

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203126
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721203126.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. N. XX, H., t. č. A. XX, Z., zastúpená: JUDr. Lucia Filipková, advokátka so sídlom Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 42 195 179, a otca: L. A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. N. XX, H., zastúpený: MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, Zvolen, pracovisko Bystrický rad 453/77, Zvolen, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 13. augusta 2021, č. k.: 10P/41/2021 - 12, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd nahrádza súhlas matky Z. O., nar. XX.XX.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX, s navštevovaním O. školy H. č. XX, H. maloletou v čase realizácie osobnej starostlivosti otca vo vzťahu k maloletej na základe dohody rodičov maloletej ohľadne striedavej osobnej starostlivosti.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/24/2021 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu vedenému na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/30/2021, podľa toho čo nastane skôr.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, otec dňa 09.08.2021 podal na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas druhého rodiča tak, aby mohla maloletá U. navštevovať O. školu H..

3. Návrh odôvodnil tým, že starostlivosť o maloletú U. zabezpečujú rodičia pravidelne od začiatku tohto roka tak, že si ju striedajú v týždňových intervaloch. Na Okresnom súde Zvolen prebieha konanie vo veci návrhu na rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu pomerov manželov k ich maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva vedenej Okresným súdom Zvolen č. k. 14P/24/2021. Starostlivosť o maloletú U. v pracovnom čase otca, ktorý pracuje ako učiteľ odborných predmetov na U. škole zabezpečil otec prostredníctvom O. školy v H., kde bola maloletá U. prijatá dňa 14.04.2021 na základe rozhodnutia č. XX/XXXX o prijatí zo dňa 14.04.2021 do O. školy H. XX, XXX XX H..

4. Dňa 21.04.2021 maloletá U. nastúpila do O. školy H. na adaptačný pobyt, kde bola aj vrátane obedného spánku podľa informácií od pani riaditeľky veľmi spokojná a šťastná, avšak počas dňa, keďže o nástupe do materskej školy otec matku informoval, matka telefonicky a e-mailom oznámila riaditeľke, že si neželá, aby maloletá U. navštevovala O. školu v obci H.. Na základe toho oznámila

otcovi, že je pripravená kedykoľvek maloletú U. opäť prijať a drží jej miesto, avšak za nesúhlasu jedného z rodičov nemohla maloletú U. v škôlke ponechať, na základe čoho bolo vydané rozhodnutie o prerušení dochádzky zo dňa 22.04.2021 spolu s vyjadrením k procesu adaptácie maloletej U.. Otcovi sa nepodarilo s matkou na udelení súhlasu dohodnúť, matka odmieta súhlas poskytnúť bez ohľadu na akékoľvek argumenty otca.

5. Keďže otec nastupuje po dočerpaní dovolenky do práce 23.08.2021, vznikla tu naliehavá potreba dočasnej bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom ak by k tejto úprave nedošlo, vzniklo by tu riziko, že otec bude musieť zabezpečovať starostlivosť o U. v čase výkonu jeho zamestnania iným neštandardným spôsobom, pričom zabezpečenie starostlivosti v materskej škole je štandardným spôsobom, ktorý je v záujme maloletej U..

6. Súd návrhu vyhovel, vo veci okrem iného aplikoval § 325 ods. 2 písm. d) CSP, § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), podľa ktorého ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Okresný súd mal osvedčené, že na tamojšom súde prebiehajú viaceré konania vo veci maloletej, a to konanie sp. zn. 14P/24/2021 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode; sp. zn. 14P/30/2021, v rámci ktorého konania súd na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie č. k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021, ktorým uložil otcovi platiť výživné v sume 60 Eur mesačne do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/30/2021, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a v časti určenia trvalého pobytu maloletej zamietol a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou zastavil. Voči predmetnému neodkladnému opatreniu podala odvolanie matka v časti rozhodnutia o zverení, v časti určenia trvalého pobytu a v časti úpravy styku otca s maloletou.

8. Ďalej mal osvedčené: z pripojeného spisu sp. zn. 14P/24/2021 z rozhodnutia O. školy H. č. XX, číslo rozhodnutia XX/XXXX zo dňa 14.04.2021, že maloletá U. bola prijatá do O. školy H. (č.l. 115). Dňa 21.04.2021 maloletá nastúpila do škôlky; na základe nesúhlasu matky riaditeľka vydala rozhodnutie č. 1/2021 zo dňa 22.04.2021 o prerušení dochádzky maloletej do škôlky; z rozhodnutia X. O. N. v N. N., A. fakulty zo dňa 03.02.2021 sp. zn. 14P/24/2021), že matka je študentkou magisterského štúdia v študijnom programe sociálna práca dennou formou a má povolené individuálne štúdium v letnom semestri akademického roka XXXX/XXXX; z rozhodnutia O. školy Z., číslo X/XXXX zo dňa 14.06.2021, že maloletá U. nebola prijatá na predprípravné vzdelávanie do materskej školy vzhľadom na vyšší počet prihlásených detí spĺňajúcich podmienky prijatia do materskej školy ako sú kapacitné možnosti (sp. zn. 14P/24/2021); z potvrdenia O. školy, U. XX, N. N. zo dňa 08.07.2021, že maloletá má garantované miesto v materskej škole od 01.02.2022 na celodennú výchovu a vzdelávanie (sp. zn. 14P/24/2021). Z vyjadrení otca aj matky, v rozvodovom konaní sp. zn. 14P/24/2021 na pojednávaní dňa 24.06.2021 mal osvedčené, že si maloletú od 01/2021 striedajú v osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch s odovzdávaním maloletej vždy v utorok medzi 16:00 hod. a 17:00 hod. avšak matka uviedla, že nechce striedavú osobnú starostlivosť z dôvodu nízkeho veku a aj zdravotných problémov maloletej, ktoré sa teraz začali vyskytovať.

9. Podľa názoru okresného súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď mal osvedčené, že otec je zamestnaný ako učiteľ a s končiacimi sa letnými prázdninami si potrebuje vopred vyriešiť starostlivosť o maloletú dcéru, keď je u neho. Z obsahu pripojených spisov a zo práv kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov nemal preukázané zanedbávanie starostlivosti o maloletú U. či už zo strany matky alebo otca, práveže starostlivosť je u oboch rodičov dobrá, so starostlivosťou pomáhajú aj starí rodičia z oboch strán, preto je v záujme maloletej, aby sa pokračovalo v rodičmi realizovanej striedavej týždennej starostlivosti v záujme zabezpečenia osobného kontaktu oboch rodičov s maloletou, čo je len v jej prospech pre jej výchovu a psychický vývoj. Maloletá má rada oboch rodičov, starých rodičov. Prihliadol na právo druhého rodiča starať sa o maloletú, formovať a vychovávať ju a mať zachovaný čo najbližší kontakt vzhľadom k jej veku. Konštatoval, že U. z psychického hľadiska je vo veku určenom na predškolskú výchovu, vzdelávanie a začatie vedenia procesu čiastočnej samostatnosti a odlúčenosti od rodičov počas pobytu v materskej škole. Súd pri svojom rozhodnutí zobral do úvahy, že aj matka maloletej vybavovala materskú školu pre maloletú priamo v obci Z., kde teraz s maloletou býva, keď požiadala materskú školu o jej predprípravné prijatie (pred dosiahnutím veku 3 rokov), ale na základe rozhodnutia číslo 3/2021 zo dňa 14.06.2021 nebola maloletá do materskej školy prijatá pre kapacitné možnosti. Matka má tiež záujem o umiestnenie

maloletej do materskej školy o čom svedčí aj potvrdenie O. školy, U. XX, N. N. zo dňa 08.07.2021, podľa ktorého maloletá U. má garantované miesto ale až od 01.02.2022 teda od troch rokov jej života.

10. Súd s odkazom na § 330 ods. 1 CSP určil, že neodkladné opatrenie bude trvať po určený čas a rozhodol podľa § 52 CMP o trovách konania.

11. Proti rozhodnutiu sa odvolala matka. Namietajúc viaceré vady s poukazom na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a § 62 ods. 1 CMP žiadala, aby napadnuté uznesenie odvolací súd zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Napadnuté uznesenie považovala za nesprávne, nedôvodné, nezohľadňujúce tvrdené a osvedčené skutočnosti v ďalších konaniach vedených pred Okresným súdom Zvolen. Pokiaľ otec poukázal na vyjadrenie riaditeľky materskej školy, že maloletá sa rýchlo aklimatizovala, toto tvrdenie otca nemožno akceptovať, pretože podľa jej názoru nemožno hodnotiť adaptáciu maloletého dieťaťa, ktoré v čase jej nástupu do materskej školy malo 2 roky a 3 mesiace veku na základe jedného dňa. Na tento proces vplýva viacero faktorov, jedným je nepoužívanie plienok a cumľa. Tieto podmienky nie sú splnené, nakoľko maloletá stále používa plienku na nočný aj poobedný spánok, používa cumel'. Na podporu svojej argumentácie predložila príručku „Malá príučka veľkých rád pre rodičov“. Pri nástupe dieťaťa do materskej školy by malo mať osvojené základné hygienické návyky - umývať sa, používať WC a zaoberať sa bez cumlíka a dojčenskej fľaše. O. nie je pripravená na nástup do materskej školy.

13. Ako ďalší argument uviedla, že maloletá býva často chorá, máva časté infekcie horných dýchacích ciest, z tohto dôvodu nie je vhodné, aby navštevovala materskú školu, kde sa stretáva s väčším počtom maloletých detí a kde je prirodzené, že je zvýšené riziko nákazy ochorenia. V júli 2021 mala neustupujúce horúčky, bolesti hrdla a upchatý nos, mierne zväčšené lymfatické uzliny a bola vyšetrená detskou pediatričkou, boli zistené viaceré baktérie na nose, ako aj moči. Následne po preliečení v auguste 2021 bola opätovne chorá s tými istými príznakmi, pričom na preukázanie svojich tvrdení priložila lekársku správu O.. S. zo dňa 26. 7. 2021 a 18. 8. 2021 ako aj laboratórne výsledky. Na základe toho dospela k záveru, že nie je v záujme zdravého fyzického vývoja maloletej U., aby navštevovala materskú školu pred dovŕšením troch rokov veku, nakoľko to nepriaznivo vplýva na jej zdravotný stav.

14. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, pričom sa odvolací súd stotožňuje so závermi prvoinštančného súdu vysloveného v odôvodnení, ktoré sú konkrétne, zrozumiteľné, pričom okresný súd zdôraznil účel a zmysel neodkladného opatrenia, k čomu odvolací súd dodáva, že nie je akceptovateľné a prípustné, aby sa riešenie vzniknutého problému vo veciach starostlivosti o maloletých riešilo v prevažnej miere návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, čo popiera jeho účel, Okresný súd dal na túto otázku dostatočnú odpoveď. Je síce pravda, že neodkladné opatrenie za určitých okolností môže byť konečným rozhodnutím, čo je však skôr v týchto prípadoch výnimka, taktiež je pravdou, že v novej právnej úprave daného inštitútu dočasnosť nemá taký intenzívny charakter, ako tomu bolo v Občianskom súdnom poriadku. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že v danom prípade naliehavosť a bezodkladnosť rozhodnutia nie je daná. V konaní nebolo osvedčené, že by otec koná v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, z ničoho nevyplýva, že jeho chovanie bude smerovať k tomu, že maloletá do školy nenastúpi. Pokiaľ by tak konal iba v rámci svojho presvedčenia, hoci by maloletá mala nastúpiť do školy, toto by bol skutočný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Z podania matky nevyplýva žiaden konkrétny dôkaz, ani len náznak, ktorými by osvedčila svoje tvrdenia o chovaní otca, okresný súd preto nemohol jej návrhu vyhovieť aj z dôvodu, že ňou tvrdené skutočnosti nemal žiadnym spôsobom osvedčené, pričom nejde o také okolnosti, ktoré by si vyžadovali okamžitý zásah súdu z dôvodu ohrozenia zdravia a výchovy maloletého dieťaťa. Ak otec vyjadril svoj názor na schopnosť maloletej nastúpiť do školy, automaticky to nemôže znamenať, že to je v neprospech záujmu maloletého dieťaťa. V danom prípade ide o nesúhlasný názor vo výchove medzi rodičmi, ku ktorému môže kedykoľvek počas výchovy maloletého dieťaťa dôjsť. Nie je žiadny dôvod domnievať sa, že otec si nebude plniť svoje rodičovské povinnosti aj vo vzťahu k povinnej školskej dochádzke maloletého dieťaťa. Pokiaľ maloletá nastúpi do školy, bude zrejmý jej nový denný režim, nič nebráni dohode medzi rodičmi aj bez ingerencie súdu. Predsa obaja majú záujem na šťastí svojho dieťaťa. Okrem toho, dieťa sa stretáva s otcom každý páry týždeň. Treba s ohľadom na viaceré závery Európskeho súdu pre ľudské práva zohľadniť tak práva rodiča ako aj maloletého

dieťaťa. Základným pravidlom, z ktorého súdy vychádzajú pri rozhodovaní o stretávaní sa rodičia s maloletým dieťaťom je, že každý z rodičov zásadne právo stráviť s dieťaťom polovicu jeho voľného času po časovom vymedzení denného režimu dieťaťa a potom je možné určiť, približne aký čas predstavuje polovicu voľného času dieťaťa. Nie je žiaden dôvod preto, aby sa otec reálne nepodieľal na výchove maloletej aj vo vzťahu k príprave na školské vyučovanie. Obava matky, či otec bude maloletú vodiť do školy riadne, je predčasná. Ak by k takejto situácii došlo, nápravu možno zjednať okamžite, avšak len na základe konkrétnej skutočnosti, nielen na základe tvrdenia. Záverom odvolací súd uvádza, že okresný súd správne podotkol, že vo veci samej bude rozhodnuté rozsudkom na základe riadne vykonaného dokazovania a zistenia skutkových okolností relevantných pre rozhodnutie s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

17. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 SCP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).