

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/126/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201199
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321201199.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: Q. L., narodená dňa XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom: Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: otec - X. L., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom: X. XXXX/XXA, X., právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom: Štefánikova ul. č. 14, 811 05 Bratislava, matka - T. H. Š., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom: XXX W., právne zastúpená: JUDr. Adriana Bobeková Šteповá, advokátka, so sídlom: Lichnerova 23, Senec, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava III, so sídlom: Vajnorská 47, Bratislava, IČO: 00 166 448, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22. marca 2021, č. k. 38P/36/2021 - 25, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22. marca 2021, č. k. 38P/36/2021 - 25 potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 22.03.2021, č.k. 38P/36/2021 - 25 zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zrušenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/219/2020 - 689, zo dňa 27.01.2021, ktorým bola maloletá Q. dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol určený styk s maloletou a súčasne nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti alebo alternatívne navrhol, že by matka bola oprávnená stýkať sa s maloletou Q. každý kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 13.00 hod. do 14.00 hod. na referáte Poradensko-psycho-logických služieb úradu práce, Sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Svoradova č. 1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnil zmenou pomerov, v dôsledku ktorých navrhol zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností. Poukázal na klinický posudok zo dňa 12.02.2021 realizovaný Organizáciou Salvus s.r.o., ktorý okrem iného konštatuje, že aktivity, ktoré vykonáva matka, spôsobujú maloletej pocity strachu a nekomfortu, vážne narušujú jej psychickú stabilitu, a podľa otca závery znaleckého posudku jednoznačne a nespochybniteľne preukazujú nevyhnutnú potrebu zmeny rozhodnutia odvolacieho súdu, keďže je absolútne neprijateľné a nezlučiteľné s najlepším záujmom maloletej, zveriť a odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky ako osoby, z ktorej maloletá aktuálne pociťuje strach. Dňa 18.02.2021 sa konala realizácia výkonu rozhodnutia, pričom maloletá svoj strach z matky verbalizovala aj zákonnej sudkyňi a realizácia výkonu rozhodnutia bola predovšetkým pre maloletú Q. nesmierne a hlboko traumatizujúca, v dôsledku čoho bola záverom výkonu absolútne psychicky dekompenzovaná.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 2, § 367 ods.1, § 52 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a vecne tým, že v

danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v znení petitu návrhu. Konštatoval, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020 - 689, zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.11.2020, č.k. 38P/121/2020-373 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú Q. L. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť odovzdať dieťa matke a určil styk otca s maloletou. Výkon rozhodnutia, vedený konajúcim súdom pod sp. zn. 38Em/8/2020 na základe neodkladného opatrenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/219/2020 - 689, zo dňa 27.01.2021, sa úspešne realizoval dňa 09.03.2021 a dieťa bolo odovzdané oprávnenej z výkonu, matke maloletej. Zároveň bolo súdom prvej inštancie dňa 10.03.2021 ex offo nariadené neodkladné opatrenie, č.k. 38P/121/2020 - 727, ktorým súd zmenil uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/219/2020 - 689, zo dňa 27.01.2021, v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že súd dočasne upravil styk otca s maloletou Q. L., nar. XX.XX.XXXX a to konkrétne tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu, v rozsahu dvoch hodín v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod. každý kalendárny týždeň, a to formou asistovaného styku v Centre pre deti a rodinu, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava, bez prítomnosti starej matky zo strany otca N. U. L., nar. XX.XX.XXXX; do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.03.2021, zo šetrenia aktuálneho stavu maloletého dieťaťa po výkone rozhodnutia, súd prvej inštancie zistil, že matka býva s maloletou v dvojizbovom byte, ktorý bol primerane upravený, vo vlastníctve matky, bol kompletne zariadený a udržiavaný na primeranej úrovni. Matka ponechala v byte vianočný stromček a darčeky určené pre Q., pretože ani počas Vianoc jej nebol otcom umožnený styk s maloletou. Dieťa má v byte vytvorený priestor na spanie, hranie, má veľké množstvo podnetných vecí a hračiek pre zdravý vývoj. Stále sa dožadovала prítomnosti a pozornosti matky, ktorá na ňu reagovala veľmi trpezlivo a pokojne, všetko jej vysvetľovala. U maloletej sa neprejavovali žiadne známky nepohody ani zlého zaobchádzania. Dieťa bolo upravené, čisté a pekne učesané. Matka uviedla, že už má pokojný spánok, aj jej správanie sa stabilizovalo. Po príchode do bytu matky po viac ako 4 mesiacoch potrebovala priestor, aby sa adaptovala na domáce prostredie, ale postupne sa jej správanie normalizuje a dostáva sa do bežných koľají tak, ako predtým.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že za danej situácie, kedy nebolo preukázané, že by boli práva maloletej vážne ohrozené, nie je na mieste bezodkladná potreba zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca. Poukázal na to, že otec dostatočným spôsobom nepreukázal dôvody, pre ktoré maloletá vo veku troch rokov, kedy je primárnou vzťahovou osobou matka, by mala byť zverená dočasne do jeho osobnej starostlivosti. Doplnil, že po úspešnej realizácii výkonu rozhodnutia a po úprave pomerov ex offo súdom nariadeným neodkladným opatrením, č.k. 38P/121/2020 - 727, zo dňa 10.03.2021, boli dočasne upravené pomery tak, aby sa situácia vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. zastabilizovala a upokojila, a teda nie je žiadny dôvod vyhovieť navrhovanému neodkladnému opatreniu, pretože starostlivosť o dieťa a úprava styku otca s dieťaťom po výkone rozhodnutia už bola súdom zabezpečená neodkladným opatrením ex offo vydaného dňa 10.03.2021.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletej v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrhu otca vyhovie. Otec v odvolaní konštatuje, že z odôvodnenia napádaného uznesenia vyplýva, že prvoinštančný súd sa vôbec nezaoberal klinickým posudkom zo dňa 12.02.2021 znaleckej organizácie Salvus, s.r.o. v zastúpení L.. W. W., L., klinickým psychológom. Ide o jediný odborný posudok v konaní, vypracovaný na základe psychodiagnostického vyšetrenia pre posúdenie psychického stavu maloletej a posúdenie jej vzťahu k rodičom. Súd prvej inštancie v rámci vykonávaného dokazovania klinický posudok neposudzoval, a to ani po formálnej a ani po materiálnej stránke, pričom v odôvodnení napádaného uznesenia svoj procesný postup ani nijako nezodôvodnil, vzhľadom na čo napádané rozhodnutie vykazuje zásadné nedostatky spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení tohto rozhodnutia, je nepreskúmateľné a porušujúce základné právo otca na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Pokiaľ by sa súd prvej inštancie skutočne oboznámil s klinickým posudkom maloletej, nikdy by nemohol dospieť k záveru, že primárnou vzťahovou osobou pre maloletú Q. je matka. Súd prvej inštancie podľa názoru otca by mal v tomto prípade zisťovať skutočnú príčinu odmietania matky maloletou. Otec je pre maloletú preferenčným rodičom, je aktuálne osobou, ku ktorej má najrozvinutejšie a najsilnejšie citové väzby, osoba, ktorá pre ňu na rozdiel od matky bezpochyby predstavuje pocit bazálneho bezpečia a rodičovskej lásky, či istoty. Otec zároveň dlhodobo vyvíjal snahu na odstránenie týchto prekážok, a teda reparáciu vzťahu maloletej s matkou. Uvedené deklaruje napríklad jeho spolupráca s inštitúciou Úsmev ako dar, ale aj samotný priebeh výchovného opatrenia nariadeného súdom. Otec uviedol ďalej, že uplynulé týždne, ktoré maloletá strávila s matkou, zanechali veľmi negatívny dopad na jej

správaní aj rečovým prejave, kedy maloletá sa akoby vrátila späť do času, keď mala jeden rok, čo je podľa názoru otca spôsobené nevhodným prístupom matky. Uviedol, že od 09.03.2021 maloletú riadne nevidel, matka mu s ním dokonca neumožňuje ani len telefonický, elektronický, či akýkoľvek iný kontakt, čo definitívne vyvracia pôvodnú domnienku súdu „o lepšej rodičovskej spôsobilosti matky“ na zabezpečenie kontaktu maloletej s druhým rodičom. K podstatnej zmene došlo aj v tom, že aktuálne je k dispozícii psychologický posudok maloletej, ktorý v pôvodnom konaní absentoval, a na ktorý musí byť pri posudzovaní predmetnej veci prihliadané. Z uvedených dôvodov je podľa názoru otca žiadúce formou navrhovaného neodkladného opatrenia zosúladiť faktický a právny stav. Otec ďalej namieta nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie. Má za to, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia riadne preukázal a podložil dôkazmi. Aktuálny zdravotný stav maloletej a priebeh „realizácie styku“ otca s maloletou preukazujú, že do situácie je potrebné bezodkladne zasiahnuť a navrhované neodkladné opatrenie nariadiť. Otec nesúhlasí s aktuálnou úpravou, ktorá de facto úplne bezdôvodne, len na základe klamlivých tvrdení matky a svojho subjektívneho pocitu obmedzuje otca vo výkone rodičovských práv a povinností na 2 hodiny týždenne, a to bez akéhokoľvek odôvodnenia takéhoto vážneho zásahu do jeho rodičovských práv.

5. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že ku klinickému posudku maloletej Q. zo dňa 12.02.2021, vyhotoveného Salvus s.r.o., L.. W. W., L..., sa vyjadrovala prostredníctvom právnej zástupkyne v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/121/2020 a sp. zn. 38Em/8/2020. Zdôraznila, že otec dal maloletú Q. vyšetriť klinickým psychológom v čase, kedy maloletej bol niekoľko mesiacov (od 28.10.2020) odopieraný akýkoľvek kontakt s matkou, a že matka sa na vyšetreniach maloletej Q. nezúčastnila, keďže o nich nevedela, pričom účelom psychodiagnostických vyšetrení pre posúdenie psychického stavu maloletej bolo aj posúdenie vzťahu maloletej k rodičom (teda aj k matke), z dôvodu súdneho procesu. Matka navrhuje, aby súd na predmetný otcom predložený klinický posudok neprihliadal. Otec dňa 08.11.2020 podal na matku trestné oznámenie, z dôvodu podozrenia z týrania blízkej a zverenej osoby a na tomto základe bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Senci zo dňa 31.12.2020 začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Na základe predvolania vyšetrovateľkou PZ príbrateľky znalkyne Mgr. PhDr. Eleny Fortis, PhD., sa matka podrobila znaleckej psychodiagnostike osobne, rovnako aj maloletá Q. v sprievode matky (maloletá odmietala ostať so znalkyňou, resp. so znalkyňou a otcom bez matkinej prítomnosti). V súvislosti s trestným konaním matka uvádza, že voči osobe matky nebolo vznesené obvinenie, nebola obžalovaná a najmä nebola právoplatne odsúdená. Voči maloletej sa nikdy nedopustila konania, ktoré by mohlo napíňať znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Matka poukázala na v súčasnosti je platné neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie uznesením zo dňa 10.03.2021, č.k. 38P/121/2020 - 727 z úradnej povinnosti „ex offa“, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou Q. každú stredu, v rozsahu dvoch hodín v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod. každý kalendárny týždeň formou asistovaného styku v Centre pre deti a rodinu, bez prítomnosti starej matky zo strany otca; do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. V súvislosti s realizáciou styku otca s maloletou matka uviedla, že od 19.05.2021 sa otec z realizovania styku s maloletou v Centre pre deti a rodinu ospravedlňuje a styk s maloletou vôbec nerealizuje.

6. Otec na vyjadrenie matky uviedol ďalej, že úprava styku nariadeného neodkladným opatrením OS BA III zo dňa 10.03.2021, č.k. 38P/121/2020-727, sa realizuje výlučne za neustálej prítomnosti matky, ktorá odmieta opustiť miestnosť, v ktorej sa styk otca s maloletou realizuje, pričom maloletú neustále fyzicky pridržiava pri sebe, čím je matkou de facto styk zmarený. Otec poukazuje aj na styk určený v uznesení Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/219/2020 - 689, zo dňa 27.01.2021, ktorý odvolací súd považoval za adekvátny, pričom hodnotil danú situáciu v čase, kedy nebol vypracovaný žiaden znalecký posudok, ktorý by hodnotil aktuálny stav maloletej. V súčasnosti je v trestnom konaní vedenom na OR PZ v Senci pod ČVS: ORP-585/1-VYS-SC/2020 vypracovaný znalecký posudok PhDr. Mgr. Elenou Fortis, PhD., znalcom zapísaným v zozname znalcov, tímočníkov a prekladateľov v odbore Psychológia, odvetvie Poradenská psychológia, Klinická psychológia detí a dospelých pod ev. č. XXXXXX, pričom znalkyňa vyšetřila nielen oboch rodičov, ale aj maloletú Q.. Z uvedeného dôvodu otec žiada, aby bol predmetný znalecký posudok súdom vyžiadaný a pripojený k tomuto súdnemu konaniu ako dôkazný prostriedok preukazujúci aktuálny psychický a fyzický stav maloletej Q.. Otec v tejto súvislosti podáva návrh na doplnenie dokazovania a vyžiadanie znaleckého posudku vypracovaného Mgr. PhDr. Elenou Fortis, PhD, ktoré podľa názoru otca má zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tejto právnej veci. Doplnenie dokazovania je dôležité pre posúdenie, aký je súčasný psychický (a fyzický) stav maloletej,

ktorá sa momentálne nachádza v nepretržitej osobnej starostlivosti matky, ako aj z toho dôvodu, že otec má vážne a dôvodné obavy o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej. Otec vytýka zároveň, že súd prvej inštancie v rámci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu rozhodol nad rámec zákonných ustanovení, keď vo svojej podstate zakázal styk starej matky maloletej s maloletou, čím len potvrdil výrazné negatívne a neobjektívne nastavenie voči otcovi maloletej a jeho rodine.

7. Matka vo svojom vyjadrení ďalej uviedla, že súdom nariadený styk otca s maloletou žiadnym spôsobom nemarí. Otec sa z realizovania styku ospravedlňuje, pričom uvádza zdravotné dôvody a styk s maloletou dobrovoľne vôbec nerealizuje. Maloletá potom, ako bola v súlade so súdnym rozhodnutím súdom odňatá otcovi a odovzdaná matke, bola a aj v súčasnosti je výrazne naviazaná na matku. S návrhom otca na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom, ktorý bol vypracovaný znalkyňou Mgr. PhDr. Elenou Fortis, PhD. pre účely trestného konania matka nesúhlasí a vyjadruje názor, že znalecký posudok vypracovaný pre účely trestného konania nemôže byť pre civilné konanie vyhodnotený ako znalecký posudok a môže byť použitý v rámci civilného konania len ako listinný dôkaz, nakoľko trestným konaním sa sleduje iný účel, ako sa sleduje v rámci civilného konania a nie je možné z trestného konania prevziať závery zo znaleckého posudku. Matke nie sú známe závery tohto znaleckého posudku vyhotoveného v trestnom konaní, avšak zdôrazňuje, že sa nikdy voči maloletej nedopustila konania, ktoré by mohlo naplňať znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, voči osobe matky nebolo vznesené obvinenie a nebola obžalovaná.

8. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (387 ods.1, 2 Civilného sporového poriadku).

9. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

10. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

11. Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania, alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením, či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd povinný v záujme maloletého dieťaťa starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia, by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého.

15. V rámci skutočného stavu odvolací súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava III je vedené konanie pod sp. zn. 38P/121/2020 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q.. Konanie nie je doposiaľ skončené. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.12.2020, č.k. 38P/121/2020-648, bolo v predmetnom konaní nariadené znalecké dokazovanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 06.11.2020, č.k. 38P/121/2020-373, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689, bola maloletá na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 38P/121/2020, dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť maloletú Q. odovzdať do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou bol upravený na každý kalendárny týždeň v pondelok od 09,00 hod. do 18,00 hod. a v stredu od 09,00 hod. do 18,00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v roku, v čase od piatku od 09,00 hod do nedele do 18,00 hod s tým, že otec si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky s uložením povinnosti matke maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.02.2021, č.k. 38Em/8/2020-138, bol nariadený výkon uznesenia Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689, ktoré otec nerešpektoval, a to ani po stretnutí oprávnenej a povinného s odborníkmi dňa 10.2.2021 v Centre pre deti a rodiny Senec. Výkon rozhodnutia bol neúspešne realizovaný dňa 18.02.2021 na adrese pobytu otca. Maloletá bola odovzdaná do starostlivosti matky po opakovanom výkone rozhodnutia dňa 09.03.2021. Zároveň bolo súdom prvej inštancie dňa 10.03.2021 ex offo nariadené neodkladné opatrenie, č. k. 38P/121/2020 - 727, ktorým súd zmenil uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/219/2020 - 689, zo dňa 27.01.2021, v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že súd dočasne upravil styk otca s maloletou Q. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu, v rozsahu dvoch hodín v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod. každý kalendárny týždeň, a to formou asistovaného styku v Centre pre deti a rodinu, so sídlom: Učiteľská 42, Bratislava, bez prítomnosti starej matky zo strany otca N.. U. L., nar. XX.XX.XXXX; do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

16. Odvolací súd ďalej z vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20.09.2021 č.k. 11CoP/276/2021 - 1222 zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 10.03.2021, č.k. 38P/121/2021 - 727, v spojení s opravnými uzneseniami Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 20.05.2021, č.k. 38P/121/2020-1051 a zo dňa 14.07.2021, č.k. 38P/121/2020-1109 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 38P/121/2020 a to konkrétne tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Q. každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod., a to formou asistovaného styku v Centre pre deti a rodinu, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava; Matka je povinná v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého dieťa na stretnutí a dieťa na tento styk riadne pripraviť. Otec je povinný najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku telefonicky, SMS správou alebo emailom potvrdiť Centru pre deti a rodinu, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava jeho účasť na asistovanom styku s maloletou. V prípade, že otec v uvedenom čase nepotvrdí účasť na asistovanom styku s maloletou, matka nie je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletého dieťaťa na mieste stretnutia. Uznesenie Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 06.11.2020, č.k. 38P/121/2020-373, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021 č.k. 20CoP/219/2020-689 sa v časti dočasnej úpravy styku otca s maloletou (t.j. vo výroku III.) zrušil.

17. Odvolací súd s poukazom na skutočný stav uvádza, že v konaní pred súdom prvej inštancie neboli splnené podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného otcom vzhľadom na aktuálny stav, kedy do právoplatného skončenia konania vo veci samej je úprava styku otca s maloletou upravená neodkladným opatrením (podľa posledného stavu uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.09.2021 č.k. 11CoP/276/2021 - 1222). V danom prípade má odvolací súd za to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného otcom (takzvané prezverenie maloletej do osobnej starostlivosti otcovi) absentuje požiadavka bezodkladnej potreby úpravy pomerov, nakoľko maloletá je dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky a po opakovanom výkone rozhodnutia zo dňa 09.03.2021 bola maloletá odovzdaná matke, ktorá styku otca s maloletou nebráni, avšak otec sa stretnutí v Centre pre rodiny a deti, kde sa má v zmysle neodkladného opatrenia realizovať asistovaný styk s maloletou, nezúčastňuje. Zo zisteného skutočného stavu, najmä vychádzajúc z návrhu otca a odvolania nevyplýva skutočnosť, že by starostlivosť o maloletú bola nejakým spôsobom ohrozená, prípadne by nebola zabezpečovaná dostatočne. Otec neuviedol v návrhu žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodnili dočasnú úpravu pomerov a dočasné prezverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. V samotnom návrhu otca, ako aj v jeho odvolaní stále absentuje dôvod, z ktorého by bolo možné vyvodiť

nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy vo vzťahu k maloletej, resp. s poukazom na dôvody, že jej život, zdravie a vývoj sú nejakým spôsobom ohrozené, z čoho by vyplývala potreba bezodkladnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia. Vypracovaný znalecký posudok PhDr. Elenou Fortis, PhD., a súčasne klinický posudok zo dňa 12.02.2021 znaleckej organizácie Salvus, s.r.o. v zastúpení L. W. W., L., klinickým psychológom, budú hodnotené ako dôkazy v konaní vo veci samej, nakoľko v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia nie je priestor na vykonanie dokazovania. Je treba zdôrazniť, že o úprave styku otca s maloletou rozhodoval odvolací súd približne pred tromi týždňami, a teda len pred nedávnom boli zo strany odvolacieho súdu posudzované všetky predpoklady pre realizáciu styku otca s maloletou, a preto v priebehu troch týždňov nemôže odvolací súd dospieť k inému právnomu záveru, ako bol prijatý v rámci konania vedeného na odvolacom súde pod sp.zn. 11CoP/276/2021. Uvedené bezpochyby platí do času, pokiaľ by bol ohrozený život a zdravie maloletej, čo sa však zatiaľ v tomto konaní žiadnym spôsobom nepreukázalo.

18. Pokiaľ ide o začatie trestného stíhania vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom vyšetrovací spis je vedený pod ČVS: ORP-585/I-VYS-SC-2020, tento čas nie je dôvod k uvedenému začatiu trestného stíhania prihliadnuť, nakoľko matka nebola do času rozhodnutia odvolacieho súdu obvinená zo žiadneho trestného činu, a teda nie je ani v pozícii osoby podozrivej zo spáchania trestného činu. Samotná skutočnosť, že bolo začaté trestného stíhanie automaticky neznamená, že matka sa dopustila spáchania nejakého trestného činu vo vzťahu k maloletej. Odvolací súd v tomto prípade poukazuje aj na to, že otec nemal výhrady voči starostlivosti matky o maloletú, kým spolu žili a matka sa o maloletú od jej narodenia riadne starala. Z tohto dôvodu potom odvolaciemu súdu tvrdenie otca o údajnom páchaní trestnej činnosti matky vo vzťahu k maloletej toho času vyznieva účelovo, skôr ako dôsledok vyhrotených vzťahov medzi rodičmi. V prípade však, že bude v konaní preukázané spáchanie akéhokoľvek trestného činu vo vzťahu k maloletej, súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd k uvedeným skutočnostiam v rámci konania vo veci samej riadne prihliadne a vyvodí aj príslušné dôsledky vo vzťahu k osobe, ktorá by sa páchania trestného činu vo vzťahu k maloletej dopustila. V čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní voči zamietajúcemu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však spáchanie žiadneho trestného činu vo vzťahu k maloletej zo strany žiadneho z rodičov nebolo preukázané, a preto odvolací súd na samotné začatie trestného stíhania nebol povinný prihliadnuť.

19. S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom k absencii zákonných predpokladov a podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods.1, 2 CSP).

20. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

21. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ODS. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred dovolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).