

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201531
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Okresná prokuratúra Partizánske, IČO: 35 629 045, so sídlom Partizánske, Februárová 157, proti žalovanému: O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., E. XXX/X, o zaplatenie 8.983 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť sumu 8 983,-€ Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trenčín do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že dlžnú sumu je žalovaný povinný zaplatiť v splátkach po 250,-€ mesačne splatných do 20. dňa daného mesiaca vopred s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročnou celá pohľadávka.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 25.11.2020 domáha zaplatenia sumy 8.983 €. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný v období od 08.09.2017 do 24.01.2019 v Partizánskom a na iných rôznych miestach sústavnou činnosťou za účelom dosiahnutia zisku samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť kupoval a následne predával ojazdené motorové vozidlá. Išlo najmenej o 9 motorových vozidiel. Túto činnosť vykonával bez živnostenského oprávnenia a teda v rozpore so zákonom č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Za uvedené obdobie získal z uvedenej činnosti pre seba najmenej 8.983 €. Žalovaný uvedeným konaním spáchal trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Za uvedený trestný čin bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/60/2020-147 zo dňa 12.10.2020 odsúdený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2020. Z trestného rozsudku vyplýva, že uvedenou činnosťou získal bezdôvodné obohatenie v sume najmenej 8.983 €. Táto suma predstavuje rozdiel medzi cenou za ktorú boli motorové vozidlá zakúpené a cenou, za ktoré boli žalovaným predané, po odpočítaní preukázaných nákladov súvisiacich s prepisom motorových vozidiel. Žalovaný z uvedenej činnosti získal majetkový prospech, teda získal bezdôvodné obohatenie. Keďže v danom prípade niet komu bezdôvodné obohatenie vydať, musí sa vydať štátu, aby ani v takomto prípade bezdôvodné obohatenie nezostalo tomu, kto sa na iných úkor obohatil.

2. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: trestný spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/60/2020.

3. Okresný súd Partizánske vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 3C/50/2020-7 zo dňa 02.12.2020. Platobný rozkaz sa žalovanému doručiť do vlastných rúk nepodarilo.

4. Súd následne uznesením č.k. 3C/50/2020-26 zo dňa 16.03.2021 platobný rozkaz zrušil a po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia dňa 18.03.2021 pokračoval ďalej v konaní.

5. Súd následne žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

6. Na pojednávaní dňa 05.10.2021 žalobca uviedol, že žiada, aby súd rozhodol v zmysle petitu žaloby. Trovy konania nežiada. Ponecháva úhradu v splátkach na úvahe súdu.

7. Na pojednávaní dňa 05.10.2021 žalovaný uviedol, že uznáva žalobu čo do základu, aj výšky a má záujem v splátkach zaplatiť žalovanú sumu.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného a oboznámením sa s trestným spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/60/2020 a zistil nasledujúci skutkový stav: žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/60/2020 zo dňa 12.10.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2020. Uvedeným rozsudkom bola súdom schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom a obžalovaným (žalovaným v predmetnom konaní). Z rozsudku vyplýva, že žalovaný získal trestným činom majetkový prospech vo výške najmenej 8.983 €.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bezprávneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Podľa § 93 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, prokurátor môže podať žalobu, ak ide o uplatnenie nároku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

12. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 8.983 €. Žalovaný nárok žalobcu na pojednávaní dňa 05.10.2021 v celom rozsahu uznal.

13. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 124/2002). Jednou z foriem bezdôvodného obohatenia je prospech získaný z nepoctivých zdrojov, teda majetkový prospech získaný z trestnej činnosti.

V praxi sa vyskytujú prípady, keď toho, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný, nemožno zistiť, napr. ak sa niekto obohatil na úkor neurčitého počtu fyzických osôb pri predaji určitých vecí. V takom prípade niet komu bezdôvodné obohatenie odovzdať. Aby ani v takom prípade bezdôvodné obohatenie nezostalo tomu, kto ho získal na úkor iných, musí sa vydať štátu. Štát má právo na vydanie takéhoto bezdôvodného obohatenia len vtedy, keď preukáže, že nemožno zistiť osoby, na úkor koho bol získaný, a ten, kto bezdôvodné obohatenie získal, musí preukázať, že ho neodovzdal tým, na úkor koho ho získal.

14. Majetkový prospech získaný žalovaným je bezdôvodným obohatením podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Z trestného spisu vyplýva, že nemožno zistiť na úkor koho sa žalovaný obohatil. V takomto prípade, aby majetkový prospech nezostal osobe, ktorá sa obohatila zákon stanovuje, že bezdôvodné obohatenie sa musí vydať štátu. Vyššie uvedené ani žalovaný nesporeoval. Z trestného spisu vyplýva, že výška bezdôvodného obohatenia bola určená ako rozdiel medzi kúpnou cenou 9 motorových vozidiel a predajnou cenou týchto 9 motorových vozidiel. Žalovaný uzatvoril s prokurátorom dohodu o vine a treste, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/60/2020 zo dňa 12.10.2020 schválená. Týmto potvrdil skutočnosti tvrdené v podanej obžalobe, teda že neoprávneným podnikaním získal majetkový prospech vo výške žalovanej sumy.

15. Súd v neposlednom rade konštatuje, že žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby podľa ustanovenia § 93 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, keďže súd majetkový prospech žalovaného vyhodnotil ako bezdôvodné obohatenie, pričom toto má byť vydané štátu a v tomto prípade je prokurátor splnomocnený zákonom podať žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia štátu.

16. Vzhľadom na uvedené má súd nárok žalobcu v celom rozsahu za preukázaný a preto rozhodol tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 8.983 €.

17. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Súd môže v odôvodnených prípadoch podľa ustanovenia § 232 ods. 3 CSP uložiť povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné splátky. Súd v tomto prípade musí určiť výšku každej splátky. Súd zároveň môže určiť, že omeškaním s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celé plnenie.

19. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Súd zaviazal žalovaného priznať sumu spolu s príslušenstvom zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 250 €. Žalobca proti úhrade v splátkach nenamietal a výšku splátky ponechal na úvahe súdu. Zároveň súd možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach podmienil riadnym splácaním dlžnej sumy, keď rozhodol, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, sa týmto nezaplatením zvyšná nesplatená suma stáva zročnou.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdy rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že žalobca na pojednávaní dňa 05.10.2021 uviedol, že náhradu trov konania priznať nežiada.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.