

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201361  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3521201361.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina v spore žalobkyne: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, zastúpenej J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, proti žalovaným 1/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. XXXX/XX, R., 2/ H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, U. pod U., 3/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, U., 4/ W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X/A, U., X/H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X. XX, X., 6/ Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.. X. apríla XXX/XX, U. pod U. o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. júla 2021, č.k. 3C/12/2021-46 takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na vec aplikoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. / d/, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 326 ods. 1, 2 CSP. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vyslovenia neplatnosti kúpnych zmlúv uzavretých medzi žalovanými 1/ - 4/ ako predávajúcimi a žalovanými 5/ - 6/ ako kupujúcimi na tom právnom základe, že pri prevode tohto vlastníckeho práva nebolo rešpektované jej predkupné právo podielovej spoluvlastníčky prevádzaných nehnuteľností. Všetci žalovaní 1/ - 6/ po doručení žaloby na vyjadrenie súdu oznámili, že nárok žalobkyne uznávajú. Dňa 02.07.2021 žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovaným 5/ a 6/ uložil povinnosť nenakladať so spornými nehnuteľnosťami. Svoj návrh odôvodnila tým, že v rámci mimosúdnych rokovaní medzi stranami sporu jej bolo zo strany žalovaných naznačené, že v prípade, že nedôjde k dohode medzi podielovými spoluvlastníkmi o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva za podmienok, ktoré sú pre žalobkyňu nepriaznivé, prichádza do úvahy aj "spätný prevod vlastníckeho práva" zo žalovaných 5/ a 6/ na pôvodných vlastníkov spoluvlastníckych podielov. Tým by sa zmaril účel prebiehajúceho konania a žalobkyňa by prišla o možnosť uplatniť nároky, ktoré jej ako opomenutému spoluvlastníkovi prináležia. Takéto konanie žalovaných 5/ a 6/ považuje za obštrukciu smerujúcu k zmareniu účelu prebiehajúceho súdneho konania. Po oboznámení sa s obsahom návrhu, ktorý žalobkyňa podala bez akýchkoľvek príloh súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť a to z nasledovných dôvodov. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov. V prípade neodkladného opatrenia sa nevyžaduje a ani nie je možné v záujme urýchlenej ochrany ohrozeného práva zisťovať úplný skutkový stav; uvádzané skutkové okolnosti je potrebné len osvedčiť. V uvedenom prípade žalobkyňa uviedla, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vidí v správaní žalovaných, ktorý plánujú uskutočniť "spätný prevod vlastníckeho práva" z nadobúdateľov vlastníckeho práva (žalovaných 5/, 6/) na pôvodných spoluvlastníkov (žalovaných 1/- 4/). Týmto konaním sa má zmariť účel prebiehajúceho konania o vyslovenie neplatnosti kúpnych zmlúv. Z tohto dovodila hrozbu hroziacu jej ďalším právam opomenutého vlastníka, o ktoré práva má ísť pritom bližšie nekonkretizovala. S takouto argumentáciou

žalobkyne sa súd nestotožňuje. Žalobkyňa netvrdila a ani neosvedčila, že by sa žalovaní 5/ a 6/ pokúšali previesť spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach na tretie osoby, iné ako pôvodných spoluvlastníkov. V prípade, že by konaním žalovaných došlo k obnoveniu pôvodnej štruktúry vlastníckych (spoluvlastníckych) práv k nehnuteľnostiam, aký tu bol pred jeho porušením - t. j. k navráteniu do pôvodného stavu, k čomu slúži inštitút dovolania sa relatívnej neplatnosti podľa § 40a OZ, nedošlo by k porušeniu práv žalobkyne, neutrpela by žiadnu ťažko napravitelnú ujmu, ale práve naopak, došlo by k výsledku, ktorý sa snaží žalobkyňa podanou žalobou dosiahnuť, t. j. k jej úspechu v spore. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že nie sú naplnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na jeho nariadenie preto zamietol. O trovách návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie namietajúc, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil /§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP/. Žalobkyňa nemá vedomosť o tom, žeby žalovaní 1/-6/ jej nárok uplatnený žalobou uznali. V rámci mimosúdnych rokovaní z ich konania nevyplývalo, že ich cieľom je dosiahnutie nápravy. Pôvodný stav vlastníckej štruktúry by mal byť na príslušný list vlastníctva zapísaný na podklade právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým by súd skonštatoval, že právny úkon v podobe uzavretia kúpnej zmluvy je neplatný. Zápis zmeny vlastníckych práv vykoná príslušný okresný úrad, odbor katastrálny záznamom. Úspešným dovolaním sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu- kúpnej zmluvy sa táto stáva neplatnou od počiatku a teda žalovaný v 5/ a 6/ rade, ktorí sú v tomto čase evidovaní na príslušnom liste vlastníctva, vlastníckymi nie sú, nakoľko nemohli nadobudnúť vlastnícke právo na základe neplatného právneho úkonu a nie sú oprávnení s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať. Ak by žalovaný 5/ a 6/ previedli svoje spoluvlastnícke podiely späť na pôvodných vlastníkov, bol by takýto právny úkon scudzenia neplatný. Žalobkyňa podanou žalobou nesleduje navodenie pôvodného stavu zápisom pôvodných vlastníkov, preto považujú argumentáciu súdu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia za nesprávnu. Nariadenie neodkladného opatrenia by umožnilo dočasne zastabilizovať aktuálny stav a zabrániť prípadným prevodom, ktoré by mali povahu neplatných právnych úkonov a nezasiahlo by sa do výkonu vlastníckych práv, nakoľko žalovaným 5/ a 6/ žiadne vlastnícke právo v dôsledku dovolania sa relatívnej neplatnosti zo strany žalobkyne neprináleží. Žalobkyňa podala predmetnú žalobu na ochranu jej práv ako spoluvlastníka, pričom žalovaní vo vyjadrení k žalobe oprávnenosť nárokov žalobkyne uznali. V prípade, ak by došlo k spätnému prevodu spoluvlastníckych podielov zo žalovaného 5/ a 6/ na pôvodných vlastníkov, stratilo by konanie vedené pod sp. zn. 3C/12/2021 význam. V prípade, ak bude stav na liste vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam v čase rozhodovania totožný so stavom pred uskutočnením právneho úkonu, súd žalobe nevyhoví z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu. Ak by žalobkyňa po spätnom prevode spoluvlastníckych podielov na pôvodných vlastníkov zobrala žalobu späť, bola by zaviazaná na náhradu trov konania z dôvodu, že procesne zavinila zastavenie konania. I napriek dôvodne podanej žalobe by bola žalobkyňa, s poukazom na vyššie uvedené, finančne zaťažovaná trovami konania ako i trovami právneho zastúpenia. Žalobkyňa už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovala na rozhodnutia iných súdov, kde pre opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov nie je potrebné preukázanie úmyslu žalovaných nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami. Opätovne poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/337/2009. Napadnuté uznesenie je nesprávne, súd si dostatočne nezávil právny stav, aký by nastal v dôsledku prípadného spätného prevodu spoluvlastníckych podielov na pôvodných vlastníkov, neaplikoval právne normy vzťahujúce sa k relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhoví.

3. Žalovaní 1/- 6/ sa písomne k podanému odvolaniu nevyjadrili.

4. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, včas v zákonnej lehote na podanie odvolania, že spĺňa náležitosti podľa § 125 ods. 3, § 127 od. 1 CSP a náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania, vykonal odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP, rozsahom odvolania žalobkyne podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, preskúmanie zákonnosti odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo.

5. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal tvrdeniami žalobkyne a obsahom predložených listín, z ktorých vyvodil, hodnotil a posudzoval ku dňu vydania rozhodnutia skutkový stav, z ktorého následne vykonal správny právny záver, keď s poukazom na ním citované ustanovenia Civilného sporového poriadku návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie spĺňa požiadavky náležitostí rozhodnutia podľa § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolanie žalobkyne posúdil a vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné, keď dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

6. Návrhom podaným po začatí konania vo veci samej sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a to uloženia povinnosti zdržania sa určitého konania podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP.

7. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal s podstatnými tvrdeniami žalobkyne a preto odvolací súd nezistil dôvody na postup podľa § 387 ods. 3 prvá veta CSP.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Obligatórne (§ 380 ods. 2 CSP) sa odvolací súd zaoberal procesnými vadami uvedenými v § 389 ods. 1 písm. a/, b/ CSP. Odvolací súd skúmal splnenie procesných podmienok a postup súdu prvej inštancie v tom smere, či jeho postupom nebolo znemožnené strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a či prípadná existencia nesprávneho procesného postupu ako nedostatku súdu prvej inštancie nemohla byť napravená v konaní pred odvolacím súdom. Po oboznámení sa s obsahom odvolaním napadnutého uznesenia ako aj postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, odvolací súd uvádza, že v konaní pred súdom prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k vadám podľa citovaných procesných noriem nedošlo.

12. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súdom môže byť nariadené neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznameniajú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávajúť aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opisanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Obava z toho, že exekúcia bude ohrozená je

odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Rovnako postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov. Vo všeobecnosti platí, že ohrozenie exekúcie môže spočívať nielen v hrozbe alebo realizácii kvantitatívnych úkonov na majetok postihnuteľný v exekúcii (zmenšenie majetku), ale podľa okolností prípadu aj kvalitatívnych úkonov na majetok (zmena v zložení majetku, jeho štruktúry, likvidity a pod.). Vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia. V súvislosti s vyhodnotením tejto potreby musí súd skúmať aj splnenie ďalších predpokladov, otázku ich osvedčenia vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie ako prostriedok procesnej ochrany v civilnom procese však nemôže sám osebe opodstatniť záver o porušení práva.

13. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že sa s argumentáciou žalobkyne, že žalovaní plánujú spätný prevod vlastníckeho práva zo žalovaných 5/ a 6/ na pôvodných spoluvlastníkov 1/-4/, čím dôjde k zmareniu účelu prebiehajúceho konania o vyslovenie neplatnosti kúpnych zmlúv a preto je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, nestotožňuje. Dôvodil, že žalobkyňa netvrdila ani neosvedčila, že by sa žalovaní 5/ a 6/ pokúšali previesť spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach na tretie osoby, iné ako pôvodných spoluvlastníkov. Ak by došlo konaním žalovaných k obnoveniu pôvodnej štruktúry vlastníckych /spoluvlastníckych/ práv k nehnuteľnostiam, ktorý tu bol pred jeho porušením, t.j. k navráteniu do pôvodného stavu, k čomu slúži inštitút dovolania sa relatívnej neplatnosti podľa § 40a Občianskeho zákonníka, nedošlo by k porušeniu práv žalobkyne, neutrpela by žiadnu ujmu. Záverom uviedol, že nie sú splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie zamietnutie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťou, že dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčené nie sú.

14. Odvolací súd sa oboznámil s obsahom návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, listinami predloženými žalobkyňou, uznesením súdu prvej inštancie, odvolaním žalobkyne. Takto zistil, že žalobkyňa sa podaným návrhom zo dňa 28.04.2021 domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy V 429/2021 v časti prevodu CKN p.č. 26966/1 vo výmere 1734 m<sup>2</sup>, orná pôda, CKN p.č. 26966/2 vo výmere 198 m<sup>2</sup>, záhrada medzi predávajúcimi pod B8 J. B. v podiele 9/96, pod B9 W. N. v podiele 9/96 a kupujúcimi H. J. nadobúdateľom v podiele 9/96 a kupujúcou Q. G. nadobúdateľkou v podiele 9/96 a kúpnej zmluvy V 430/2021 v časti prevodu CKN p.č. 26966/1 vo výmere 1734 m<sup>2</sup>, orná pôda, CKN p.č. 26966/2 vo výmere 198 m<sup>2</sup>, záhrada medzi predávajúcimi pod B3 G. F. v podiele 9/48, pod B7 H. R. v podiele 9/48 a kupujúcimi H. J. nadobúdateľom v podiele 9/48 a kupujúcou Q. G. nadobúdateľkou v podiele 9/48.

15. Podľa ust. § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osoby /§ 116, 117/. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

16. Za rešpektovania osobitného procesného pravidla v rámci inštitútu neodkladného opatrenia, podľa ktorého je aj pre rozhodnutie odvolacieho súdu relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd konštatuje správnosť právneho názoru súdu prvej inštancie uvedeného v odseku 10a 11. odôvodnenia uznesenia, že žalobkyňa netvrdila a ani neosvedčila, že by sa žalovaní 1/ - 6/ pokúšali previesť spoluvlastnícky podiel na tretie osoby za situácie, že žalobkyňa tvrdí, že žalovaní 1/-6/ zamýšľajú spätný prevod na pôvodných vlastníkov.

17. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah " dokazovania " /osvedčovanie/ podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné /uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Cdo 104/2010, 2 Cdo 105/2010/.

18. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení neboli splnené zákonné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP.

19. Žalobkyňou tvrdené skutočnosti neindikujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keď žalovaní 1/- 6/ neuskutočňujú kroky smerujúce k prevodu sporných nehnuteľností na tretie osoby. Odvolací súd je toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie nároku žalobkyne uplatňovaný návrhom nie je daný, rovnako ani bezprostredne hroziaca ujmu. Argumentácia odvolateľky, že nariadenie neodkladného opatrenia by umožnilo dočasne zastabilizovať aktuálny stav a zabrániť prípadným prevodom, je irelevantná. Je potrebné zdôrazniť, že žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia najmä z dôvodu, že pokiaľ by došlo k spätnému prevodu na pôvodných vlastníkov, vznikla by situácia, kedy by žaloba stratila význam a súd by žalobe nevyhovel pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Žalobkyňa by zobrala žalobu späť a bola by zaviazaná na náhradu trov konania. V danom prípade však nie je potrebný okamžitý zásah zo strany súdu, keď sa neohrozí postavenie oprávnenej strany sporu. Zmyslom neodkladného opatrenia preto nie je zastabilizovanie aktuálneho stavu ako i výsledku konania, premietnutý do trov konania tak, ako to namietala žalobkyňa. Nie je osvedčené, že hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, resp. že by dochádzalo k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov žalobkyne, prípadne nehrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Rovnako v návrhu žalobkyňa neopísala rozhodné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, vymedzené v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti žalobkyňa náležitým spôsobom neosvedčila. Vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia. V súvislosti s vyhodnotením tejto potreby musí súd skúmať aj splnenie ďalších predpokladov, otázku ich osvedčenia vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku žalobkyne, ktorej sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie ako prostriedok procesnej ochrany v civilnom procese však nemôže sám osebe opodstatniť záver o porušení práva.

20. Preto ďalšie odvolacie námietky žalobkyne nie sú dôvodné, tieto nemali vplyv na vecnú správnosť o rozhodnutí o neodkladnom opatrení. Pokiaľ odvolateľka poukazovala na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/255/2016, odvolací súd uvádza, že na danú vec nie je možné aplikovať predmetné rozhodnutie, keď ide o skutkovo a právne odlišnú vec a citácia z odôvodnenia rozhodnutia je vytrhnutá z kontextu. V konečnom dôsledku za právne nevýznamné vzhľadom k uvedeným záverom, považoval odvolací súd poukazy žalobkyne v odvolaní na rozhodnutia iných súdov, týkajúcich sa iných, avšak skutkovo a právne obdobných vecí, pretože rozhodovaním iných odvolacích súdov v preskúmvanej veci Krajský súd v Trenčíne viazaný nie je.

21. Podporiac správny právny názor a postup súdu prvej inštancie, vychádzajúc z toho, že žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila danosť práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).