

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200067
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kulich
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3018200067.5

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: AGROFARMA, spol. s r.o. Červený Kameň, so sídlom Červený Kameň 324, 018 56 Červený Kameň, IČO: 31 574 912 právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO: 36 839 132 proti žalovanému: Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou P., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PB-PLO-2017/0-003367 zo dňa 14. decembra 2017, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na krajskom súde vo výške 655,76 eur na účet jeho právneho zástupcu, T. P. vedený v G. H. B., T. číslo účtu vo forme D. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na kasačnom súde vo výške 542,52 eur na účet jeho právneho zástupcu, T. P., Q. vedený v G. H. B., číslo účtu vo forme D.: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom, č. k. 11S/55/2019-59 zo dňa 18.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2018 zrušil rozhodnutie - opatrenie žalovaného, ktorým žalovaný zaevidoval zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru H. O. E. J., pričom zaevidovanie zmluvy oznámil žalobcovi listom č. OU-PB-PLO-2017/0-003367-010 zo dňa 14.12.2017 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu trov konania v zmysle § 167 ods. 1 a § 175 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) z dôvodu, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalovaný dňa 09.11.2018 prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom, sp. zn. 2Sžk/12/2019 zo dňa 30.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2021 kasačnú sťažnosť žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 11S/55/2019-59 zo dňa 18.09.2018 zamietol a priznal žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov kasačného konania.

3. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

4. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

5. Podľa 175 ods. 1 a ods. 2 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

7. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

8. Právny zástupca zastupujúci žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2021 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 1.186,21 eur, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia na krajskom a kasačnom súde. Náhradu trov konania pritom žiadal uhradiť na bankový účet vo forme D.: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXX vedený v G. H. B.9. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). Nakoľko v danej veci ide o zastupovanie v správnom súdnictve, pričom zároveň nejde o dávkovú vec sociálneho poistenia, vec sociálnych služieb, a ani vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu šestinú (1/6) výpočtového základu. V roku 2018 bol výpočtový základ vo výške 921,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2018 sumu 153,50 eur (921,00 eur x 1/6). V roku 2019 bol výpočtový základ vo výške 980,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2019 sumu 163,33 eur (980,00 eur x 1/6).

10. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa SSP. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

11. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúce úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

12. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu stratu času.

13. Podľa § 16 ods. 3 a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

14. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

15. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy a náhrada

za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

17. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia.

18. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z. z. náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len „technický preukaz“).

19. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z. z. cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len „doklad o kúpe“). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len „štatistický úrad“).

20. Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 143/2019 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,193 eura.

21. Trovy konania žalobcu na krajskom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za podanie správnej žaloby vo výške 70,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 488,13 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2018 1 53,50 eur
- b) písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 14.02.2018) 1 53,50 eur
- c) písomné podanie na súd (replika žalobcu zo dňa 30.05.2018) 1 53,50 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) 3 úkony v roku 2018 a 9,21 eur 27,63 eur

22. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčísľil správne. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2018 v sume 153,50 eur, písomné podanie na súd v roku 2018 (správna žaloba zo dňa 14.02.2018) v sume 153,50 eur, ďalšie písomné podanie na súd v roku 2018 (vyjadrenie, resp. replika žalobcu zo dňa 30.05.2018) v sume 153,50 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 27,63 eur (3 x 9,21 eur). Keďže právny zástupca žalobcu je registrovaným platiteľom dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“), o čom doložil súdu osvedčenie o registrácii pre DPH, tak krajský súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal k jednotlivým úkonom právnej služby aktuálnu sadzbu DPH vo výške 20 % (§ 27 zákona o DPH). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na krajskom súde v celkovej výške 655,76 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie správnej žaloby vo výške 70,00 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 585,76 eur (488,13 eur + 20 % DPH).

23. Trovy konania žalobcu na kasačnom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 452,10 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. c), § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, a § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) písomné podanie na súd (vyjadrenie žalobcu zo dňa 04.12.2018) 1 53,50 eur
- b) písomné podanie na súd (oznámenie žalobcu zo dňa 23.01.2019) 1 63,33 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) 1 úkon v roku 2018 a 9,21 eur 9,21 eur
- b) 1 úkon v roku 2019 a 9,21 eur 9,80 eur

C. Cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) náhrada za spotrebované pohonné látky zo dňa 26.05.2020 14,52 eur
- b) základná náhrada za každý 1 km jazdy a 0,193 eur (za 252 km) 48,64 eur

D. Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) 3 začaté polhodiny a 17,70 eur (úkon zo dňa 26.05.2020) 53,10 eur

24. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na kasačnom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčísľil nesprávne. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to písomné podanie na súd v roku 2018 (vyjadrenie žalobcu ku kasačnej sťažnosti zo dňa 04.12.2018) v sume 153,50 eur a ďalšie písomné podanie na súd v roku 2019 (oznámenie rozhodných skutočností zo dňa 23.01.2019) v sume 163,33 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 19,01 eur (9,21 eur + 9,80 eur) a uplatnená náhrada za stratu času jeho právneho zástupcu v súvislosti s realizáciou nahliadnutia do spisu na kasačnom súde zo dňa 26.05.2020 v celkovej výške 53,10 eur za 3 začaté polhodiny (3 x 17,70 eur). Právny zástupca žalobcu zahrnul do vyčíslenia trov konania aj cestovné výdavky súvisiace s realizáciou nahliadnutia do spisu na kasačnom súde zo dňa 26.05.2020. Na preukázanie odôvodnenosti tohto nároku, právny zástupca doložil fotokópiu technického preukazu vozidla (spotreba vozidla podľa technického preukazu je 5,7 litrov na 100 km), na ktorom uskutočnil cestu z K. do B.. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobcu nedoložil k vyčísleniu trov konania žiadny doklad o kúpe pohonnej látky, ktorý by preukazoval reálnu cenu pohonnej látky v čase realizácie cesty za účelom nahliadnutia do spisu na kasačnom súde, krajský súd použil na výpočet cestovných výdavkov cenu pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na predmetnú cestu zistenú štatistickým úradom. Žalobcovi z uvedeného dôvodu patrí za cestu jeho právneho zástupcu z K. do B. a späť titulom cestovných výdavkov v súvislosti s realizáciou nahliadnutia do spisu na kasačnom súde zo dňa 26.05.2020 náhrada za spotrebované pohonné látky vo výške 14,52 eur (5,7 L/100 km x 252 km x 1,011 eur/L) a základná náhrada za každý 1 km jazdy vo výške 48,64 eur (0,193 eur x 252 km). Keďže právny zástupca žalobcu je registrovaným platiteľom DPH podľa zákona o DPH, tak krajský súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal k jednotlivým úkonom právnej služby aktuálnu sadzbu DPH vo výške 20 % (§ 27 zákona o DPH). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na kasačnom súde v celkovej výške 542,52 eur (452,10 eur + 20 % DPH), a to titulom trov právneho zastúpenia.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP)

i podzákonného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd

o výške náhrady trov konania na krajskom a kasačnom súde tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.