

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2Csp/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120282953  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6120282953.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:6120282953.3  
2Csp/56/2020-68  
6120282953

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Poštová banka a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 31 340 890, zastúpená advokátskou kanceláriou Relevans SR, Dvořákovo nábrežie 82, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: E., o zaplatenie 1.879,85 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 740,- Eur a to v splátkach vo výške 30,- Eur, splatných vždy do 25. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 1.879,85 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.11.2015 uzavrel s porúčiteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1537574429. Na základe zmluvy poskytol porúčiteľovi peňažné prostriedky v sume 3.700,- Eur. Porúčiteľ sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Porúčiteľ dňa 14.05.2018 zomrel. V dôsledku úmrtia porúčiteľa v zmysle príslušných ustanovení Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery vyhlásil dňa 29.05.2018 úver za predčasne splatný. Pohľadávku si prihlásil do dedičského konania. Pohľadávka bola zaradená do pasív osvedčenia o dedičstve. Žalovaný je zákonným dedičom po porúčiteľovi. V zmysle rozhodnutia o dedičstve nadobudol žalovaný po porúčiteľovi dedičstvo v celosti. V zmysle § 470 OZ žalovaný

zodpovedá za poručiťelove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady: dňa 18.03.2019 sumu vo výške 200,- Eur, dňa 15.04.2019 sumu vo výške 400,- Eur, dňa 28.05.2019 sumu vo výške 200,- Eur a dňa 11.07.2019 sumu vo výške 200,- Eur. Jednotlivé splátky poručiťela resp. žalovaného sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 12.5.2020, sp. zn. 21Up/754/2020.

4. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s §11 ods.1 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že na dlh jeho nebohej matky Oľgy Cuprišinovej má s veriteľom Poštová banka dohodnutý splátkový kalendár, ktorý pravidelne spláca. Tento dohodnutý a žalobcom navrhnutý splátkový kalendár uhrádza riadne a včas, o čom svedčí aj doklad o úhrade dohodnutej splátky vo výške 50,- Eur zo dňa 13.5.2020. Naďalej chce pokračovať v splácaní podľa navrhnutého splátkového kalendára.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný nevzniesol vecné námietky týkajúce sa právneho dôvodu, či výšky uplatneného nároku. Skutočnosti, ktoré predniesol v odpore sú vzhľadom na podaný návrh irelevantné. Námietka žalovaného nespôsobuje ani zánik žalovaného dlhu. Výška príjmu a finančná situácia resp. skutočnosť o výkone zrážok zo mzdy nie je dôvodom, pre ktorý by súd mal automaticky bez ďalšieho zrušiť vydaný platobný rozkaz. Má za to, že doručený odpor žalovaného je bez vecného odôvodnenia a navrhol, aby súd tento odpor odmietol.

7. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu k odporu vo svojom písomnom podaní zo dňa 22.10.2020 uviedol, že pristúpil na splátkový kalendár zo dňa 16.4.2020, ktorý okamžite po doručení zaslal dňa 22.4.2020 naspäť s tým, že tento splátkový kalendár bude dodržiavať. Dovtedy nemal vedomosť, že žalobca na neho už dňa 15.4.2020m podal žalobný návrh. Nechápe, prečo mu potom dňa 16.4.2020 zaslali splátkový kalendár, keď už vedeli, že podali na neho žalobný návrh a dlžná suma sa môže navýšiť o súdne trovy. Prvú splátku zaplatil dňa 9.4.2020 vo výške 30,- Eur a 2 splátku 50,- Eur už podľa splátkového kalendára dňa 13.5.2020 a 11.6.2020. Splátkový kalendár porušil až potom, keď mu bolo dňa 20.5.2020 doručené rozhodnutie OS BB, v ktorom sa dozvedel, že žalobca aj napriek tomu, že dodržiaval splátkový kalendár, porušil ich vzájomnú dohodu. Aj napriek tomu dňa 11.6.2020 zaplatil ďalšiu splátku s tým, že žalobca svoj návrh stiahne a dovolí mu dosplácať v ním navrhnutom splátkovom kalendár. Keďže žalobca tak neučinil, prestal dodržiavať tento splátkový kalendár.

8. Z výsledku vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca a právna predchodkyňa žalovaného Oľga Cuprišinová, nar. 3.7.1955, bytom Okružle 137, dňa 12.11.2015 uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol matke žalovaného úver vo výške 3.700,- Eur. Predmetný úver sa jeho matka zaviazala splácať v 61,- Eur mesačných splátkach v počte 96 s dátumom prvej platby dňa 25.12.2015 a dátumom konečnej splatnosti dňa 25.11.2023. V zmluve bola uvedená RPMN 12,60 %, priemerná RPMN vo výške 11,01 % a celková výška nákladov 5.728,85 Eur.

10. Oľga Cuprišinová, naposledy bytom Okružle 137, zomrela dňa 14.5.2018. Dedičstvo po nej bolo pre jednané prostredníctvom notára JUDr. Miroslava Červeňáka v dedičskom konaní pod sp. zn. 5D/143/2018 - 57, DeNot 86/2018 dňa 10.8.2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.8.2018, pričom dlh z pohľadávky Poštovej banky a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava voči poručiťelke vzniknutý z titulu nesplateného úveru v zmysle zmluvy o úvere č. 1537574429 zo dňa 12.1.2015 vo výške 2.879,85 Eur nadobudol syn poručiťelky Ing. Miroslav Cuprišin (žalovaný).

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 2.4.2020 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 2.198,50 Eur splatnej ku dňu 9.4.2020.

12. Listom zo dňa 30.5.2018 žalobca prihlásil pohľadávku do dedičského konania po poručiteľovi Oľga Cuprišonová, naposledy bytom Okružle 67, ktorá zomrela dňa 14.5.2018 a to vo výške 2.879,85 Eur.

13. Z aktuálneho stavu úveru (č.l. 14-15 spisu) je zrejmé, že poručiteľka na poskytnutom úvere zaplatila celkom 30 splátok po 61,- Eur, čiže 1.830,- Eur. Žalovaný vykonal úhrady dňa 18.3.2019 vo výške 200,- Eur, dňa 15.4.2019 vo výške 400,- Eur, dňa 28.5.2019 vo výške 200,- Eur, dňa 11.7.2019 vo výške 200,- Eur, dňa 9.4.2020 vo výške 30,- Eur, dňa 13.5.2020 vo výške 50,- Eur a dňa 11.6.2020 vo výške 50,- Eur. Žalovaný teda celkom zaplatil sumu 1.130,- Eur, čo spolu so splátkami poručiteľky predstavuje celkom sumu 2.960,- Eur. 12.

14. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/RHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej ZoSÚ). Tento právny predpis v § 2 (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

20. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22 . Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 9 ods. 9 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

24. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prejednávanej veci ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu upravenú špeciálnym právnym predpisom a to Zákomom o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný zmluvné podmienky nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Na spotrebiteľské právne vzťahy je potrebné aplikovať všeobecný právny predpis s to Občiansky zákonník a Zákon o ochrane spotrebiteľa.

26. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca dňa 12.11.2015 uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o úvere, na základe ktorej alebohej Oľge Cuprišinovej poskytol úver vo výške 3.700,- Eur počnúc prvou splátkou dňa 25.12.2015 a konečnou splatnosťou 25.11.2023. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaný nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných všeobecných obchodných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanému túto podmienku spĺňa. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľský úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

27. Vykonaným dokazovaním súd zistil nedostatok náležitosti v zmluve o úvere a to, že neboli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ). Táto náležitosť v zmluve absentuje. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/144/2019 - 180 zo dňa 28.5.2020, kde odvolací súd uviedol, že pokiaľ ide o predpoklady výpočtu RPMN, ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, umožňujúcej posúdiť výhodnosť veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Odvolací súd poukázal na rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20.9.2017 vydaného vo veci C - 448/17, v ktorom súdny dvor EÚ uviedol, že čl. 4 ods. 2 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere jednak neuvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu a jednak neuvádza úrokovú sadzbu, táto okolnosť je rozhodujúcim prvkom v rámci analýzy dotknutého vnútroštátneho súdu v súvislosti s otázkou, či je podmienka uvedenej zmluvy týkajúca sa nákladov úveru vypracovaná jasne a zrozumiteľne v zmysle uvedeného ustanovenia. Súdny dvor v tejto súvislosti dodal že rovnako ako neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať situácia, keď zmluva obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu. Spotrebiteľa v takejto situácii totiž nemožno považovať za takého, ktorý pri uzatvorení zmluvy pozná všetky podmienky budúceho plnenia uzatvorenej zmluvy v dôsledku toho za takého, ktorý pozná všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah jeho záväzku. Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takého výpočtu RPMN. Nakoľko v zmluve absentuje táto náležitosť v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ, je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

28. Žalobca poskytol právnemu predchodcovi žalovaného úver vo výške 3.700,- Eur a ako to vyplýva z splátkového kalendára, žalovaný spolu so svojou nebohou matkou zaplatil celkom sumu 2.960,- Eur.

Vzhľadom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok na zaplatenie sumy 740,- Eur (3.700 - 2.960).

29. Nakoľko žalovaný je toho času v zlej finančnej situácii, povolil mu súd priznanú istinu splácať v 30,- Eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania.

30. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, avšak trovy konania si nežiadal, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania aplikujúc ustanovenie § 262 ods. 1 CSP, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

## POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 6. októbra 2021

JUDr. Mária Tvrdíková  
sudca

**rozhodol:**