

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12CoCsp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200912  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8420200912.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu D. N. N. F. I., O. zapísaná v obchodnom registri N. pod číslom XXX XXX XXX W. N., so sídlom X D. H. XXXXX N., konajúca prostredníctvom D. N. N. F. I., pobočka U. so sídlom J. X, XXX XX D., X.: XXX XXX XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 472 345 47, proti žalovanému A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. XX/XXX, XXX XX C. Q., za účasti osobitného subjektu V., U. R. V. so sídlom C. XXXX/XX, XXX XX N., X.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, o zaplatenie 1.279,46 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č.k. 8Csp/34/2020-112 z 17.03.2021 takto

### rozhodol:

- I. Nepriberá do konania V. C. V. N. I., so sídlom C. R., XXX XX D., X.: XX XXX XXX.
- II. Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným rozsudkom (pre zmeškanie žalobcu) súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol; výrokom II. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a výrokom III. priznal osobitnému subjektu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vychádzajúc z názoru, že pre vydanie kontumačného rozsudku v neprospech žalobcu boli splnené procesné podmienky, lebo žalobca sa pojednávania dňa 17.03.2021, na ktorom bolo rozhodnuté nezúčastnil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil iba hospodárnosťou konania, čo podľa jeho názoru nie je dôležitým dôvodom ospravedlnenia sa s tým, že o odročenie pojednávania žalobca nežiadal a osobitný subjekt vystupujúcu na strane žalovaného dal na označenom pojednávaní návrh na rozhodnutie kontumačným rozsudkom. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 278, § 95 ods. 2 CSP; výroky o trovách konania ustanoveniami § 255, § 262 CSP.

2. Označené rozhodnutie včas podaným odvolaním napadol žalobca, namietajúc nesplnenie procesných podmienok a porušenie jeho práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. a/, b/ CSP), na prvom mieste súdu prvej inštancie vytýkajúc, že rozhodol na pojednávaní dňa 17.03.2021 v čase núdzového stavu bez súhlasu žalovaného s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, tu poukazujúc na § 1 písm. p/, ods. 2 vyhlášky MS SR 24/2021Z.z. v znení vyhlášky MS SR 91/2021Z.z. Okrem toho mal za to, že jeho ospravedlnenie z dôvodu hospodárnosti neumožňuje súdu rozhodnúť kontumačným rozsudkom v jeho neprospech. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Osobitný subjekt vystupujúci na strane žalovaného navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a uplatnil trovy konania majúci za to, že žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil vážnymi okolnosťami.

4. Žalobca vo svojom následnom vyjadrení upriamil predovšetkým pozornosť na nesplnenie podmienok vykonania pojednávania v čase núdzového stavu pre absenciu súhlasu žalovaného s vykonaním tohto pojednávania, s ktorou argumentáciou vo svojom následnom vyjadrení osobitný subjekt vystupujúci na strane žalovaného nesúhlasil.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vzhľadom na podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

6. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

7. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietaným nesplnením procesných podmienok a porušením práva na spravodlivý proces, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (ku tomu pozri napr. Ústavný súd SR, sp. zn. II.ÚS 78/05).

8. Po podaní odvolania podalo návrh V.X. V. N. I. na pribratie do konania na strane žalovaného. K tomu odvolací súd uvádza, že ustanovenie § 95 ods. 1 CSP upravuje inštitút pribratia osobitného subjektu, ktorý je svojím charakterom inštitútom fakultatívnym, teda súdy nie sú povinné návrhom samotných sporových strán alebo tretích strán vyhovieť. V prípade, ak sa vstupu do konania domáha tretia osoba, ktorá nebola stranou sporového konania, či inak zúčastnenou osobou v konaní, potom z jej procesného postavenia vyplýva, že táto nepožíva žiadne procesné práva a povinnosti a ani právo na uskutočnenie určitého procesného postupu zo strany súdu (napr. výzva strane na ktorej má vystupovať, či súhlasí s pribratím tohto subjektu do konania). V prípade, ak súd dospeje k názoru, že účasť takéhoto subjektu nie je nevyhnutná pre konanie, potom je návrh na jej pribratie bez právnej relevancie. V predmetnom prípade mal odvolací súd za to, že účasť dotknutého Občianskeho združenia nie je v konaní nevyhnutná, ak na strane žalovaného už jedno občianske združenie vystupuje, preto nepovažoval za potrebné vyzývať žalovaného, aby vyslovil, či súhlasí so vstupom tretieho subjektu do konania a rozhodol o nepribratí tohto Občianskeho združenia do konania.

9. Pojednávanie, na ktorom došlo k prejednaniu veci a meritórnemu rozhodnutiu, ako to vyplýva zo spisu, sa konalo dňa 17.03.2021, teda v čase vyhláseného núdzového stavu. V zmysle § 1 ods. 1 písm. p/ vyhlášky č. 24/2021 v znení vyhlášky č. 91/2001Z.z. MS SR sa na vykonanie takéhoto pojednávania vyžadoval súhlas strany sporu s pojednávaním v jej neprítomnosti. V tu súdenej veci takýto súhlas žalovaný, ktorému bolo predvolanie na označené pojednávanie doručené riadne a včas, nedal. Potom treba prisvedčiť žalobcovi, že pre vykonanie pojednávania neboli splnené podmienky a to z dôvodu absencie súhlasu žalovaného s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Táto vada je odstrániteľná len zrušením rozhodnutia vydaného v prvoinštančnom konaní.

10. V dôsledku toho odvolaciemu súdu neostávalo nič iné iba rozsudok súdu prvej inštancie s použitím ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s použitím ustanovenia § 391 CSP. Vzhľadom na uvedený dôvod zrušenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie bolo bezpredmetné zaoberať sa ďalšími odvolacími dôvodmi žalobcu.

11. Povinnosťou súdu prvej inštancie tak bude znovu vec prejednať za stavu dodržania postupu opísaného vyššie, v ktorom odstráni procesné pochybenia a ktorého nedostatok spôsobil aj nutnosť zrušenia jeho rozsudku, a až potom opätovne rozhodnúť o veci s náležitým a dôkladným odôvodnením.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

12. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).