

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119284939
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:6119284939.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: H. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C.. I.K. XX, XXX XX R., D. D. X, XXX XX R., F..Č.. H. Ú. U. H.L. F. O. E. D., o zaplatenie istiny 306,18 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 88,82 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 306,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,87 Eur od 04.05.2016 do zaplatenia; zo sumy 58,43 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia; zo sumy 78,05 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia; zo sumy 60,33 Eur od 04.08.2016 do zaplatenia a zo sumy 50,50 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 25,- Eur mesačne, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc od mesiaca 01/2022 s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 55,02 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou 30.04.2019 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) sa žalobca (BENCONT COLLECTION, a.s.) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 306,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,87 Eur od 04.05.2016 do zaplatenia; zo sumy 58,43 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia; zo sumy 78,05 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia; zo sumy 60,33 Eur od 04.08.2016 do zaplatenia a zo sumy 50,50 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia; ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 88,82 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom a s. (ďalej len „predchodca žalobcu“) uzavrel so žalovaným 04.06.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva o poskytovaní služieb“), na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný balík telekomunikačných služieb Slovak Telekom, za odoberanie ktorých sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas cenu dohodnutú v súlade s aktuálnym Cenníkom podľa zvoleného programu služieb. Predchodca žalobcu za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval žalovanému faktúrou VS 7603399833 z 15.04.2016 sumu 58,87 Eur splatnou k 03.05.2016; faktúrou VS 7604370812 z 15.05.2016 sumu 58,43 Eur splatnou k 03.06.2016; faktúrou VS 7605332777 z 15.06.2016 sumu 78,05 Eur splatnou k 04.07.2016; faktúrou VS 7606313916 z 15.07.2016 sumu 60,33 Eur splatnou k 03.08.2016 a faktúrou VS 7607297771 z 15.08.2016 sumu 50,50 Eur splatnou k 05.09.2016. Z dôvodu omeškania sa žalovaného s riadnym platením jemu predchodcom žalobcu fakturovaných súm v zmysle dojednaní v zmluve

o poskytovaní verejných služieb, predchodca žalobcu faktúrou č. 3413102974 splatnou 28.02.2017 fakturoval žalovanému aj zmluvnú pokutu vo výške celkovo 88,82 Eur.

3. Žalovaný napriek opakovaným upomienkam zo strany predchodcu žalobcu uvedené jemu fakturované sumy vôbec neuhradil.

4. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca odvodil od zmluvy o postúpení pohľadávok zo 04.07.2018, v prílohe ktorej je žalovaný evidovaný pod referenčným č. 3072871801 a na základe ktorej predchodca žalobcu - Slovak Telekom a.s. (ďalej len „postupca“) svoju pohľadávku voči žalovanému na zaplatenie súm z uvedených neuhradených faktúr postúpil na žalobcu - BENCONT COLLECTION, a.s. (ďalej tiež aj len „postupník“).

5. Keďže žalovaný si voči predchodcovi žalobcu (postupcovi) vôbec nespĺnil povinnosť zaplatiť mu sumy z neuhradených faktúr VS 7603399833; VS 7604370812; VS 7605332777; VS 7606313916 a VS 7607297771, žalobca potom, ako na neho v zmysle postupu popísaného v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia prešla pohľadávka jeho predchodcu (Slovak Telekom a.s.), sa tejto pohľadávky voči žalovanému domáha podanou žalobou, pričom, keďže nezaplatením faktúr riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca požaduje v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka aj úroky z omeškania, pričom na základe faktúry č. 3413102974 sa žalobca domáha voči žalovanému aj zaplatenia zmluvnej pokuty.

6. Upomínací súd (Okresný súd Banská Bystrica) vydal v upomínacom konaní dňa 23.05.2019 platobný rozkaz č.k. 22 Up 566/2019-0 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým v celom rozsahu vyhovel nároku žalobcu, avšak keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, po vyjadrení sa právneho zástupcu žalobcu, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, upomínací súd postupom podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec na ďalšie konanie 15.07.2019 Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“), ako súdu vecne a miestne príslušnému, ktorým postupom došlo ex lege (zo zákona) k zrušeniu tohto upomínacím súdom vydaného platobného rozkazu.

7. Po postúpení veci okresný súd vydal vo veci nový platobný rozkaz č. k. 8 Csp 74/2019-123 z 22.07.2019 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým opäť vyhovel nároku žalobcu, avšak z dôvodu včas žalovaným podaného odôvodneného odporu proti platobnému rozkazu, okresný súd uznesením č. k. 8 Csp 74/2019-138 z 09.01.2020 (právoplatné 27.02.2020) platobný rozkaz podľa § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil.

8. Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že v roku 2016 uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvu s tým, že XX.XX.XXXX nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého bol prepustený XX.XX.XXXX, kedy ihneď kontaktoval spoločnosť Slovak Telekom a.s. s tým, že potom, ako žalovaný predložil ich pracovníkovi doklady vo veci obmedzenia jeho osobnej slobody mu pracovník napísal dobropis spoločnosti Slovak Telekom a.s. s tým, že žalovaný bol ochotný zaplatiť nejakú sumu za využívanie ich služieb avšak pracovník spoločnosti Slovak Telekom a.s. mu oznámil, že to už nie je možné, pretože dlžná suma už bola postúpená na vymáhanie nejakej spoločnosti, pričom od spoločnosti žalovaný žiadnu odpoveď nedostal. Žalovaný uviedol, že nejaké platby urobil z účtu svojho syna, avšak keďže tento ho na účte zrušil ako spoludisponenta, nemá výpisy z tohto účtu. Z uvedených dôvodov žalovaný považuje žalobu za nedôvodnú a navrhuje ju zamietnuť.

9. K odporu žalovaného, ktorý bol žalobcovi doručený 15.01.2020 sa žalobca nevyjadril.

10. Okresný súd v danej veci nariadil pojednávanie na 06.10.2021, na ktoré boli riadne predvolané obidve sporové strany, pričom žalobca svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil podaním doručeným okresnému súdu 01.10.2021 so súhlasom vo veci konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti, avšak žalovanému sa riadne a včas zaslané predvolanie na adresu jeho bydliska evidovanú v reg. obyvateľov, nepodarilo doručiť, preto okresný súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti sporových strán, pričom na pojednávaní okresný súd zistil, že žalovaný je od 26.07.2021 do 17.11.2021 vo výkone trestu, ktorá skutočnosť však v tomto konaní nebola a ani nemohla byť na ujmu jeho práv, pretože v čase ním podaného odporu (30.08.2019) bol žalovaný na slobode a mohol slobodne predložiť všetky dôkazy tak pri podaní tohto odporu, ako aj dodatočne a navyše okresný súd v tomto konaní

majúcom charakter spotrebiteľského sporu samozrejme poskytol žalovanému, ako spotrebiteľovi a teda ako slabšej strane sporu, ex officio (z úradnej moci) ochranu jeho práv.

11. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadreniami sporových strán a nim predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

12. Dňa 05.06.2014 uzavrel postupca (t.j. predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovaným cit. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb“, na základe ktorej sa postupca zaviazal žalovanému aktivovať program služieb - „Happy XL volania SIM“ obsahujúci balík týchto služieb - dátové služby Internet v mobile 500; neobmedzené SMS/MMS; volania EU a USA za 9 centov; CLIP; CLIR; roaming vrátane Euro roaming; povolenie medzinárodných hovorov; notif. SMS o vystavení a úhrade faktúr s tým, že žalovaný si neželal jej zasielanie na email; pričom žalovanému bola dňom 04.06.2014 aktivovaná SIM karta na tel. číslo XXXXXXXXXX, avšak mu nebol poskytnutý mobilný telefón, s miestom poskytovania verejných služieb na území Slovenskej republiky počnúc dňom uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na dobu neurčitú a žalovaný sa za to zaviazal platiť žalobcovi cenu podľa platného Cenníka a to vždy za zúčtovacie jednomesačné obdobie vždy od 15. dňa mesiaca vrátane do 14. dňa mesiaca vrátane.

Dňa 05.06.2014 uzatvoril postupca so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k tel. č. XXXXXXXXXX, podľa bodu 1. písm. a) a b) v spojení s tabuľkou č. 1 ktorého, bola dohodnutá aktivácia programu služieb „Happy XL volania SIM“ za aktivačný poplatok 10,- Eur, ktorá suma bola žalovanému vyfakturovaná vo faktúre č. 3306393414 zo 04.06.2014, a tiež záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb postupcom podľa zvoleného programu služieb. Súčasne podľa bodu 1. písm. c) v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku, bola dohodnutá viazanosť služby na 24 mesiacov s tým, že po dobu viazanosti sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s postupcom (Slovak Telekom a.s.) a bude využívať zvolený program služieb a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a tiež, že po dobu viazanosti nepožiadá o prenesenie telefónneho čísla od Slovak Telekom a.s. s tým, že podľa poslednej vety bodu 2. tohto Dodatku, ak by pred dobou viazanosti žalovaný požiadal o prenos tel. čísla bol by povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 120,- Eur a taktiež by zmluvnú pokutu v tejto sume bol povinný žalovaný zaplatiť aj v prípade, ak by podľa bodu 4. Dodatku neplatil za jemu poskytnuté služby riadne a včas v zmysle prehlásenia v bode 1 písm. b) Dodatku. Predtlačené ustanovenia Dodatku sú písané vo voľným okom len veľmi ťažko čitateľnom texte.

Dňa 21.07.2014 žalovaný požiadal o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to o cit. „Zmenu profilu služieb /Opisy a tlačivá / Preposlanie el. PV“, t.j. žalovaný požiadal o zasielanie mu faktúr emailom. Dňa 27.07.2015 žalovaný požiadal o spoplatnenú výmenu SIM karty pri zachovaní tel. čísla.

13. Dňa 29.01.2016 uzavrel postupca (t.j. predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovaným cit. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb“, na základe ktorej sa postupca zaviazal žalovanému aktivovať program služieb - „Happy L NAJ SIM new“ obsahujúci balík týchto služieb - dátové služby neobmedzený internet v mobile; CLIP; CLIR; roaming vrátane Euro roaming; povolenie medzinárodných hovorov; Magio GO - akcia 3 mesiace zadarmo; notif. SMS o vystavení, splatnosti a o úhrade faktúr, pričom žalovanému bola aktivovaná SIM karta na tel. číslo XXXXXXXXXX, avšak mu nebol poskytnutý mobilný telefón, s miestom poskytovania verejných služieb na území Slovenskej republiky počnúc dňom uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na dobu neurčitú a žalovaný sa za to zaviazal platiť žalobcovi cenu podľa platného Cenníka a to vždy za zúčtovacie jednomesačné obdobie vždy od 15. dňa mesiaca vrátane do 14. dňa mesiaca vrátane.

Dňa 29.01.2016 uzatvoril postupca so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k tel. č. 0911596145, podľa bodu 2. ktorej v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku bola dohodnutá viazanosť služby na 24 mesiacov s tým, že po dobu viazanosti sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s postupcom (Slovak Telekom a.s.), že bude využívať zvolený program služieb, že nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Za porušenie záväzku viazanosti sa považovalo: a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota uplynie počas doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak k ukončeniu zmluvy dôjde počas doby viazanosti a c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Podľa tohto Dodatku porušením záväzku viazanosti vznikne podniku (postupcovi) voči účastníkovi (žalovanému) aj právo

na zaplatenie zmluvnej pokuty, predstavujúcou paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na súčet benefitov (zliav), ktoré postupca poskytol žalovanému. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti bola suma 120,- Eur, pričom vyúčtovaná zmluvná pokuta mala byť vypočítaná podľa vzorca cit. „Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti)“, ktorý vzorec mal vyjadrovať denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa Dodatku.

Dňa 29.01.2016 na základe cit. „Dohody o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - doplnková služba Zdieľanie dát z paušálu“ bola žalovanému bezplatne po celú dobu viazanosti 24 mesiacov aktivovaná cit. „doplnková služba Zdieľanie dát z paušálu“ a súčasne mu bola bezplatne poskytnutá jedná doplnková SIM karta na tel. č. XXXXXXXXXX.

Dňa 11.02.2016 žalovaný požiadal s účinnosťou od 17.02.2016 o prenos tel. čísla 0944628866 v mobilnej sieti od spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. k spoločnosti Slovak Telekom a.s. (postupca).

14. Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol postupca jednako k prenesenému tel. číslu 0944628866, jednako za služby programu „Happy XL volania SIM“ k tel. číslu 0902111254 a aj za služby programu „Happy L NAJ SIM“, spolu tieto sumy:

- dňa 15.04.2016 faktúrou VS 7603399833 suma 58,87 Eur splatná k 03.05.2016 za obdobie od 15.03.2016 do 14.04.2016;
- dňa 15.05.2016 faktúrou VS 7604370812 suma 58,43 Eur splatná k 03.06.2016 za obdobie od 15.04.2016 do 14.05.2016;
- dňa 15.06.2016 faktúrou VS 7605332777 suma 78,05 Eur splatná k 04.07.2016 za obdobie od 15.05.2016 do 14.06.2016;
- dňa 15.07.2016 faktúrou VS 7606313916 suma 60,33 Eur splatná k 03.08.2016 za obdobie od 15.06.2016 do 14.07.2016;
- dňa 15.08.2016 faktúrou VS 7607297771 suma 50,50 Eur splatná k 05.09.2016 za obdobie od 15.07.2016 do 14.08.2016.

15. Faktúrou VS 3413102974 z 15.02.2017 splatnou 28.02.2017 postupca (Slovak Telekom a.s.) fakturoval žalovanému za obdobie od 15.01.2017 do 14.02.2017 zmluvnú pokutu vo výške celkovo 88,82 Eur k prenesenému tel. číslu XXXXXXXXXX.

16. Listom zo 07.03.2017 označeným ako cit. „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, postupca (Slovak Telekom a.s.) oznámil žalovanému, že z dôvodu nie riadne a včas platených úhrad za žalovanému poskytované telekomunikačné služby a to ani v lehote 45 dní po dni splatnosti, ktoré úhrady boli žalovanému vyfakturované faktúrami VS 7605332777; VS 7606313916; VS 7607297771; VS 7604370812; VS 7603399833 a VS 3413102974, s účinnosťou od 17.03.2017 postupca odstúpuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pre všetky tri telefónne čísla s tým, že žalovaného súčasne vyzval k úhrade dlžnej sumy s upozornením, že ak aj napriek tejto výzve bude žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej sumy viac ako 90 dní, môže postupca postúpiť pohľadávku voči žalovanému aj inej osobe bez súhlasu žalovaného.

17. Oznamením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka z 22.08.2018, postupca (Slovak Telekom, a.s.) dal na vedomie žalovanému, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo faktúrach VS 7605332777; VS 7606313916; VS 7607297771; VS 7604370812; VS 7603399833 a VS 3413102974 v celkovej sume 395,- Eur s príslušenstvom na žalobcu (BENCONT COLLECTION a.s.) a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 04.07.2018 s tým, že všetky práva s nimi spojené prešli k 03.08.2018 do vlastníctva spoločnosti žalobcu (BENCONT COLLECTION a.s.).

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní služieb v roku 2016 (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“), „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo

účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

19. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.“

21. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.“

22. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo

v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.“

23. Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.“

24. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.“

25. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase „Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.“

26. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.“

27. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.), ako podnik nepochybne uzavrel so žalovaným 04.06.2014 a 29.01.2016 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane ich Dodatkov a 11.02.2016 predchodca žalobcu schválil aj žiadosť žalovaného o prenos telefónneho čísla od spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a to všetko podľa zákona č. 351/2011 Z.z., na základe ktorých sa postupca (podnik) zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v rámci balíčkov služieb „Happy XL volania SIM“ (tel. č. XXXXXXXXXXXX); „Happy L NAJ SIM new“ (tel. č. XXXXXXXXXXXX), ako aj k prenesenému tel. č. XXXXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť riadne a včas cenu podľa platného cenníka postupcu, ktorú povinnosť si však žalovaný riadne a včas neplnil, a túto skutočnosť žalovaný v ním podanom odpore vecne nepoprel, t.j. nespochybil voči nemu žalobou uplatnenú sumu pohľadávky a taktiež žiadnymi dôkazmi nepreukázal, žeby bol túto sumu splatil.

28. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 04.07.2018 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávok voči žalovanému vyplývajúcich z označených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich Dodatkov na žalobcu, čím bola preukázaná jeho aktívna vecná legitímácia v spore.

29. Okresný súd konštatuje, že medzi žalobcom (ako právnym nástupcom po jeho právnom predchodcovi, do právneho statusu ktorého titulom postúpenia pohľadávky vstúpil, pozn.) a žalovaným sa nepochybne jedná o vzťah spotrebiteľského charakteru, keďže žalobca, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb, konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel tieto zmluvy so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva aj z označenia žalovaného v týchto zmluvách identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia, číslom občianskeho preukazu), preto je potrebné na tento zmluvný vzťah prednostne aplikovať spotrebiteľskú právnu úpravu.

30. Keďže okresný súd mal preukázané, a žalovaný toto vecne nepoprel v rámci svojho práva vyjadriť sa k žalobe ani v podanom odpore, že žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré mu boli vyúčtované faktúrou č. 7603399833 z 15.04.2016 na sumu 58,87 Eur splatnú k 03.05.2016; faktúrou č. 7604370812 z 15.05.2016 na sumu 58,43 Eur splatnú k 03.06.2016; faktúrou č. 7605332777 z 15.06.2016 na sumu 78,05 Eur splatnú k 04.07.2016; faktúrou č. 7606313916 z 15.07.2016 na sumu 60,33 Eur splatnú k 03.08.2016 a faktúrou č. 7607297771 z 15.08.2016 na sumu 50,50 Eur splatnú k 05.09.2016, okresný súd túto sumu celkovo vo výške 306,18 Eur (58,87 + 58,43 + 78,05 + 60,33 + 50,50), z uvedeného dôvodu žalobcovi voči žalovanému priznal, tak ak to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

31. V súvislosti s obrannou argumentáciou žalovaného v odpore, že pokiaľ ide o uplatnenie uvedených vyfakturovaných súm za jemu predchodcom žalobcu poskytnuté telekomunikačné služby, že žaloba je nedôvodnou, pretože žalovaný bol vo výkone trestu a tieto nemohol zaplatiť, tak v tomto smere podľa okresného súdu táto argumentácia žalovaného neobstojí, pretože prvá z piatich neuhradených faktúr za telekomunikačné služby bola vystavená 15.04.2016, pričom bola splatnou do 03.05.2016 a posledná piata z týchto faktúr bola vystavená 15.08.2016 a splatnou bola do 05.09.2016, t.j. všetky žalovanému vystavené faktúry, ktoré sú právnym základom žalobou uplatneného nároku, boli vystavené a boli splatnými ešte v čase kedy bol žalovaný na slobode, pretože ako to sám v odpore uvádza do výkonu trestu nastúpil až 28.09.2016, pričom navyše žalovaný mal aktivovanú službu SMS notifikácie o vystavených, splatných a neuhradených faktúrach, z ktorého dôvodu mal včas informáciu o jemu vystavených a účtovaných sumách za ním spotrebované telekomunikačné služby, no napriek tomu tieto nehradil, resp. ich úhradu v konaní hodnoverne nepreukázal, pričom odpor voči platobnému rozkazu žalovaný podával keď už bol na slobode, takže mal prístup k svojim dokladom, prípadne mal možnosť tieto zaobstarať alebo označiť, no napriek tomu k odporu a ani neskôr nepripojil dôkazy o ním tvrdených skutočnostiach (napr. o ňom zmienenom dobropise, ktorého prípadné spísanie ešte nemuselo byť predchodcom žalobcu akceptované alebo o tom, že na splatenie dlžnej sumy učinil nejaké úhrady, v akej výške a kedy). Súčasne je nutným poznamenať, že žalovaný žiadnym spôsobom v ním podanom odpore nespochybnil právny titul a výšku, ako aj dôvodnosť voči nemu žalobou uplatňovanej sumy.

32. Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.“

33. Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“) v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

35. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku žalobcovi v celkovej sume 306,18 Eur (58,87 + 58,43 + 78,05 + 60,33 + 50,50), preto okresný súd žalobcovi v súlade

s v rozhodnom čase účinnou právnou úpravou, priznal aj nárok na úrok z omeškania, z jednotlivých nezaplatených súm tvoriacich spolu priznaný nárok a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia (žalobca síce v odôvodnení žaloby uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania podľa Obchodného zákonníka, ale keďže sa jedná o občiansko-právny vzťah spotrebiteľského charakteru, tak v danom prípade bol úrok z omeškania priznaný podľa Občianskeho zákonníka, v čom sa napokon žalobca aj sám v žalobnom petite poopravil, pozn.).

36. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP „Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.“

37. Vzhľadom jednak na nie najpriaznivejšiu finančnú situáciu žalovaného, ktorý podľa lustra v Sociálnej poisťovni, nie je poberateľom ani dávky dôchodkového poistenia, ani nemocenského či úrazového poistenia a nie je ani poberateľom dávky v nezamestnanosti, pričom naposledy bol jeho príjem z Dohody o vykonaní práce v 12/2020 s vymeriavacím základom 13,34 Eur, ako aj vzhľadom na objektívnu skutočnosť, že žalovaný sa aktuálne do 17.11.2021 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, po prepustení z ktorého bude nutná aj jeho pracovná socializácia, okresný súd v záujme reálnej vykonateľnosti rozhodnutia, ktorého cieľom nie je vytvárať z ľudí bezdomovcov a samozrejme aj s prihliadnutím na záujem žalobcu na zaplatenie mu za ním, resp. jeho právnym predchodcom poskytnuté služby v reálnom čase, ktorá suma by mu mala byť žalovaným zaplatená v horizonte cca 1 roka, mal okresný súd s prihliadnutím na všeobecnú zásadu spravodlivosti za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v primeraných splátkach vo výške po 25,- Eur mesačne so splatnosťou do 25. dňa v mesiaci a so začiatkom splácania od mesiaca 01/2022 (po prepustení s výkonom trestu) s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

38. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia mu zmluvnej pokuty v sume 88,82 Eur.

39. Ustanovenie cit. § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom zmluvy pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu, ktorá je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia, pričom výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

40. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Už pri samotnom uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb bol prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, čo spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov týchto zmlúv.

41. Právo na zmluvnú pokutu žalobca odvodzuje od zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktoré sú ako typové zmluvy uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda ani dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednal, pretože zmluvná pokuta bola dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách aj pri iných klientoch a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty - v danom prípade podľa tabuľky č. 1 v Dodatkoch k obidvom zmluvám o poskytovaní verejných služieb zo 04.06.2014 aj z 29.01.2016, bol základ pre výpočet zmluvnej pokuty určený sumou 120,- Eur, ba dokonca v prvej zo zmienovaných zmlúv to nebol ani základ pre výpočet zmluvnej pokuty, ale touto sumou bola daná pevná paušálna čiastka zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta dojednaná v oboch zmluvách o poskytovaní verejných služieb nerozlišuje závažnosť porušenia konkrétnej

zmluvnej povinnosti a z tohto pohľadu aj primeranosť výšky zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi charakterom porušenej zmluvnej povinnosti (zmluvná pokuta je dojednaná jednako pre prípad predčasného, rozumej pred dobou viazanosti, vypovedania zmluvy; jednako pre prípad prenesenia tel. čísla pred dobou viazanosti k inému dodávateľovi a jednako pre prípad nezaplatenia úhrady za tel. služby bez zohľadnenia výšky dlžnej sumy) a výškou pokuty znamená neurčitost' dohody o zmluvnej pokute. Okrem toho samotnú výšku zmluvnej pokuty okresný súd považuje za neprímerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. Je neakceptovateľné dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby bez zohľadnenia výšky pohľadávky vzniknutej porušením tohto záväzku, pretože môže nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok riadne a včas nesplní len v nepatrnom rozsahu jemu vyúčtovanej sumy za služby a to napr. v rozsahu 1,- Euro. V okolnostiach takýchto prípadov nie je podstatné, že žalobca sa v prípade druhej zo zmienených zmlúv snažil zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti, pretože dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce napr. výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu aj vo výške neprímeranej sume tejto povinnosti. Okresný súd má zato, že sankcia spočívajúca v degresívnej (zostupnej, klesajúcej) zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprímeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

42. Vzhľadom na uvedené okresný súd posúdil zmluvné dojednania obsiahnuté v obidvoch zmluvách o poskytovaní verejných služieb zo 04.06.2014 a z 29.01.2016, ktorých obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovaného), v ktorom dôsledku sú absolútne neplatnými, preto neprichádza do úvahy ani aplikácia § 545a Občianskeho zákonníka, upravujúceho moderačné právo súdu týkajúce sa zníženia neprímerane vysokej zmluvnej pokuty, nehovoriac o tom, že predmetné dojednania sú nielenže písané temer voľným okom nečitateľným písmom (v prípade prvej zo zmlúv), ale dojednania o zmluvnej pokute sú neprehľadne „skryté“ medzi inými ustanoveniami zmluvy (v prípade prvej zo zmlúv) a nenadväzujú za dojednaním povinností pre prípad nedodržania ktorých bola zmluvná pokuta dojednaná, ale jej dojednanie sa nachádza na úplne inom mieste zmluvy.

43. Pre podporu svojich záverov okresný súd argumentačne poukazuje na rozhodovaciu činnosť všeobecných (odvolacích) súdov v obdobných veciach, kedy odvolacie súdy konštatovali neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmluvách, či dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj vo vzťahu k degresívnej zmluvnej pokute (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co/103/2015, sp. zn. 21Co/99/2015, sp. zn. 7Co/36/2015, sp. zn. 6Co/105/2019 zo 14.11.2019; Krajský súd v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 a pod.), od judikatúry ktorej okresný súd nevidí dôvod na odklon. Vzhľadom na uvedené závery okresný súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 224,63 Eur zamietol, tak ak to je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

44. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

47. Podľa § 121 ods. 3 OZ „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.“

48. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplata sumy 395,- Eur (306,18-istina + 88,82-zmluvná pokuta; ďalšie nároky boli len príslušenstvom istiny, pozn.), pričom úspech mal v časti o zaplata 306,18 Eur, t.j. úspech mal v rozsahu 77,51 % a neúspech v rozsahu 22,49 %, pričom rozsahu neúspechu žalobcu korešponduje na druhej strane úspech žalovaného a naopak. Vzhľadom na uvedené, tak okresný súd v konaní pomerne úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči pomerne neúspešnejšiemu žalovanému aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,02 % (77,51 % - 22,49 %). O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť

výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.