

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200194
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: T.Š. S., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX H., proti žalovanému: X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX H., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu T. S., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX a žalovaného X. S., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX v T.G., zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu v T. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.01.2021 domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva a to z dôvodu vykonávania podnikateľskej činnosti žalovaným.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v T., ktoré je zapísané v knihe manželstiev vedenej Matričným úradom v T. zväzok X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX. K uvedenému žalobca k žalobe pripojil sobášny list, ktorý preukazuje uzavretie manželstva medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný dňa 23.12.2020 získal oprávnenie na podnikanie na vykonávanie živnosti - dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. V súčasnosti je preto zapísaný v živnostenskom registri vedenom Okresným úradom Rožňava pod č. 850-10770. Žalobca poukázal na ustanovenie § 148a Občianskeho zákonníka a konštatoval, že jediným predpokladom pre vyhovie tejto žalobe je osvedčenie skutočnosti, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, čo je podľa jeho názoru nesporné z predloženého živnostenského listu. Žalobca v závere uviedol, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 26.03.2021, čo potvrdzuje doručka nachádzajúca sa v súdnom spise (na č. I. 12). Žalovaný bol zároveň uznesením č. k. 5C/5/2021-9 zo dňa 22.03.2021 vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe a k jej prílohám, uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný sa k žalobe žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Súd následne výzvou zo dňa 16.07.2021 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní oznámil súdu, či súhlasí s rozhodnutím súdu vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) zákona

č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP), pričom žalovaný bol zároveň poučený, že v prípade, ak sa v lehote stanovenej súdom nevyjadrí, súd bude mať za to, že súhlasí s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania s odkazom na ustanovenie § 157 ods. 2 CSP. Žalovanému bola výzva súdu doručená dňa 21.07.2021, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom k uvedenej výzve nevyjadril.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia. Žalobca s rozhodnutím súdu vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasil v podanej žalobe. Žalovaný sa k výzve súdu, či súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania nevyjadril, preto súd s poukazom na ustanovenie § 157 ods. 2 CSP, o ktorom bol poučený v uvedenej výzve, má za to, že aj žalovaný súhlasí s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu T., zväzok X, ročník XXXX na strane XX, pod poradovým číslom XX, súd zistil, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX.

10. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Z vyjadrení žalobcu, ktoré žalovaný nespochybnil s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP vyplýva, že ich manželstvo doposiaľ trvá.

12. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení vydaného Okresným úradom Rožňava, Odbor živnostenský zo dňa 23.12.2020, č. OU-RV-OZP-2020/010489-2, č. živnostenského registra 850-10770 súd zistil, že žalovaný získal živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti - 1. Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov; dňom vzniku živnostenského oprávnenia je 23.12.2020. Žalovaný vykonáva právne úkony pri svojej podnikateľskej činnosti pod obchodným menom: Slavomír Tomášik, s miestom podnikania 049 26 Rejdová 32, s prideleným IČO: 46 436 553.

13. Z výpisu zo Živnostenského registra Slovenskej republiky ku dňu 04.10.2021 súd zistil, že žalovaný aj v čase rozhodovania súdu podniká, jeho oprávnenie na podnikanie nezaniklo. Podľa výpisu zo Živnostenského registra Slovenskej republiky ku dňu 04.10.2021 súd zistil, že žalobca síce vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Dušana Tomášiková Krajčírsky salón (do 17.12.2006) a Dušana Tomášiková DAVERTEX so sídlom Hviezdoslavova 437, Gemerská Poloma (do 17.12.2006), s prideleným IČO: 37 341 910, avšak uvedený podnikateľský subjekt podľa výpisu ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 06.12.2011. Žalobca v súčasnosti nemá oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

14. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

15. Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za jednoznačne preukázané splnenie základných podmienok pre vyhovie žalobe na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Bolo preukázané, že manželstvo strán sporu doposiaľ trvá, ako aj to, že žalovaný získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť v zmysle § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, ktorú doposiaľ vykonáva na základe živnostenského oprávnenia podľa zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby vo veci zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, pretože nedisponuje oprávnením na podnikateľskú činnosť.

18. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (strán sporu) za trvania manželstva zrušil.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 257 CSP. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje tú skutočnosť, že inak, ako súdnym rozhodnutím, bezpodielové spoluvlastníctvo manželov počas trvania manželstva zrušiť nemožno. Rozhodnutie o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov je teda v záujme oboch strán sporu a bolo by nespravodlivé, zaviazat jednu stranu na náhradu trov konania druhej strany. Navyše, žalobca výslovne uviedol, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).