

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Csp/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201323  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201323.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému F. B.H., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 2.894,01 Eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.643,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.643,10 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia **z a m i e t a**.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 250,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 250,91 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava) sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 29.03.2021 elektronicky cez portál eŽaloby, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.894,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne z tejto sumy od 21.02.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej bola dňa 15.01.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. BANKOMATKA QUATRO (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 43099776. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500,- Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- Eur. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení neskorších predpisov, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle tohto zákona a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcii, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15-tich dní

odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovo účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 04.02.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.894,01 Eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 2.894,01 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2021, t.j. v lehote splatnosti do 20.02.2021.

2. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.04.2021 podľa § 526 Občianskeho zákonníka, veriteľ, t.j. banka oznámila žalovanému, že ako postupca ku dňu 23.04.2021 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 43099776 na postupníka, spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Súčasne žiadal záväzok zo zmluvy od okamihu doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením tejto spoločnosti. Oznámenie neobsahuje výšku pohľadávky. Tieto skutočnosti vyplývajú z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.04.2021. Doručovanie tohto oznámenia v konaní nebolo preukazované.

3. K postúpeniu pohľadávky zo zmluvy došlo počas súdneho konania, ktorú skutočnosť pôvodný veriteľ súdu oznámil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 06.05.2021 ako elektronické podanie cez portál eŽaloby. Súčasne týmto podaním navrhol pripustiť zmenu strany sporu na strane žalobcu. Tento procesný návrh podal z dôvodu postúpenia pohľadávky počas súdneho konania. Uznesením Sp.zn. 14Csp/16/2021-55 zo dňa 27.05.2021 súd vyhovel tomuto procesnému návrhu a pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu s tým, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 z konania vystúpil a na jeho miesto ako nový žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, ktorá sa po tejto zmene stala stranou sporu na strane žalobcu. Táto spoločnosť s touto zmenou súhlasila. Zmena bola pripustená podľa § 80 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2021.

4. Po zmene strán sporu súd na strane žalobcu ďalej konal so spoločnosťou Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Výzvou zo dňa 14.06.2021, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 16.06.2021 súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení k žalobe podľa § 150 ods. 2 CSP ohľadne vyčíslenia žalovanej pohľadávky, keď za nepostačujúce považoval odvolanie sa žalobcu v žalobe len na dôkaz „výpis z účtu klienta zo dňa 04.02.2021 s konečným stavom účtu ku dňu 31.01.2021“ bez uvedenia konkrétnych skutočností, z akých zložiek pohľadávka pozostáva a ako vznikla (koľko úverových prostriedkov žalovaný čerpal, kedy a v akých sumách, ako hradil splátky, v akých sumách, kedy ich hradil, koľko celkovo na úver zaplatil, na čo boli splátky započítané a akým spôsobom, z čoho pohľadávka pozostáva na istine, úrokoch, úrokoch z omeškania a prípadných poplatkoch). Súčasne súd žiadal o doplnenie na základe akých skutočností bol účet uzatvorený až dňa 31.01.2021, keď posledná úhrada na účet bola vykonaná dňa 15.12.2017, posledný výber z účtu žalovaným bol dňa 21.09.2017 a po tomto dni účet bol zaťažovaný už len úrokmi (zmluvnými a z omeškania) a rôznymi poplatkami najmä „nákladmi vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti“. Lehotu na doplnenie skutkových tvrdení súd určil 10 dní od doručenia výzvy.

6. Na túto výzvu reagoval právny zástupca žalobcu podaním, ktoré bolo súdu doručené elektronicky cez portál eŽaloby dňa 28.09.2021, teda s odstupom niekoľkých mesiacov po uplynutí lehoty vo výzve. Tu doplnil, že žalovaný dňa 07.01.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „žiadost“). Prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy. Zo strany banky bola žiadost schválená dňa 15.01.2013. Kreditná karta je forma revolvingového úveru. Ku dňu vystavenia

výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 50,- Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 24.01.2013. V súlade s čl. V. bod 35. písm. a/ Obchodných podmienok veriteľ listom zo dňa 05.04.2018 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaným spočívajúceho v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 pod Sp.zn. 6Co/95/2010. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., kde sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a jeho prílohy č. 2.. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj o výške schváleného úverového rámca 1.500,- Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 50,- Eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a. s., keď žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 24.01.2013. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie, plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2.900,- Eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „úhrada“. Žalovaný čerpal finančné prostriedky z účtu naposledy dňa 21.09.2017. Poslednú úhradu na účet vykonal dňa 15.12.2017. Žalovaná suma 2.894,01 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma pozostáva z istiny 1.499,23 Eur, poplatkov 23,78 Eur, štandardného úroku 1.143,87 Eur a sankčného úroku 227,13 Eur. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba. Sankčná úroková sadzba predstavuje teda úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Sankčnou úrokovou sadzbou je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok v prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch. Týmto podaním žalobca súčasne vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 250,91 Eur (poplatky a sankčný úrok) s príslušným úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal žalobou uhradiť sumu 2.643,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne z tejto sumy od 21.02.2021 do zaplatenia.

7. Uznesením Sp.zn. 14Csp/16/2021-59 zo dňa 02.06.2021 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo súdom vydané podľa § 167 ods. 2 CSP. Žalovanému bolo doručené dňa 06.08.2021 spolu so žalobou a jej prílohami.

8. Na uznesenie žalovaný nereagoval.

9. Na to súd na prejednanie žaloby nariadil pojednávanie na deň 05.10.2021. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 13.09.2021, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu elektronicky cez portál eŽaloby dňa 28.09.2021, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Žalovaný sa

tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný fikciou doručenia dňa 13.09.2021 podľa § 106 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Nakoľko žalobca vzal čiastočne späť žalobu o zaplatenie sumy spolu 250,91 Eur s príslušenstvom, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 CSP, keď žalobca čiastočným späťvzatím žaloby prejavil vôľu ďalej nepokračovať v konaní o zaplatenie tejto sumy s príslušenstvom, čo je dispozitívny úkon žalobcu, na ktorý súd prihladol s tým, že súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k čiastočnému späťvzati žaloby žalobcom došlo pred otvorením pojednávania.

14. Následne súd konal o žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 2.643,10 Eur s príslušenstvom, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu v tejto časti nie je dôvodná, preto ju zamietol.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, ktoré v konaní doložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav veci:

16. Dňa 07.01.2013 žalovaný vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „žiadost“). Zo strany banky, keď žiadost bola predložená Všeobecnej úverovej banke, a. s., IČO: 31 320 155 (ďalej len „banka“) bola uvedená žiadost schválená dňa 15.01.2013, o čom svedčí podpis na tejto žiadosti, ktorú žalovaný vyplnil a podpísal dňa 07.01.2013 a banka ju podpísala dňa 15.01.2013. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti žalovaným, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola uzatvorená medzi bankou ako veriteľom a žalovaným ako klientom banky. Zmluve bolo pridelené č. 43099776. V čl. III. Podmienky úveru zmluvy je uvedený predschválený úverový rámec 2.400,- Eur. Štandardná mesačná splátka 80,- Eur a štandardná úroková sadzba v zmysle platného Cenníka 1,9 % mesačne, t.j. 22,80 % ročne. V čl. IV. Údaje k používaniu kreditnej platobnej karty v zmluve sú uvedené údaje k používaniu kreditnej platobnej karty. Pôvodný veriteľ t.j. banka v konaní tvrdil, že na základe tejto zmluvy žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne, pričom žalovaný mal ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu schválený úverový rámec vo výške 1.500,- Eur s tým, že sa zaviazal platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,00 Eur. Pôvodný veriteľ t.j. banka sa v zmluve zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej bol vedený bankou účet č. 43099776. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu nerozporoval, súd ich preto vyhodnotil za nesporné. Napokon i z výpisu z Bankomatky Quatro t.j. výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., ku dňu 04.02.2021 za zúčtovacie obdobie od 25.01.2013 do 31.01.2021 vyplýva úverový rámec pre žalovaného schválený v čiastke 1.500,- Eur, štandardná splátka, ktorú sa zaviazal žalovaný hradiť na úver 50,00 Eur pričom úver bol poskytnutý pri štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., účinné od 15.09.2011 (ďalej len „obchodné podmienky“). Zmluva predstavuje formulárové tlačivo banky. Výška štandardnej úrokovej sadzby bola dojednaná v zmysle platného Cenníka. Táto činila 1,90 % mesačne t.j. 22,80 % ročne. V čl. V. Vyhlásenia klienta v zmluve je uvedený indikatívny výpočet RPMN. Pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 01.01.2013, výška

spotrebiteľského úveru je 2.400,- Eur, počet splátok je 47, prvá až predposledná splátka je 80,- Eur, posledná splátka je 12,46 Eur, RPMN je 26,07 %, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 3.692,46 Eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 1.292,46 Eur, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 26,70 %. Tieto údaje sú uvedené v tomto čl. v bode 1. až 6. zmluvy. V tomto čl. v bode 10. zmluvy žalovaný vyhlásil, že pred podpisom žiadosti sa oboznámil s OP, ktoré sú súčasťou žiadosti, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať, ďalej s Cenníkom, ktorý je prílohou žiadosti, ďalej s Štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, tiež so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol písomne doručený pričom ho prevzal. Výška štandardnej úrokovej sadzby je variabilná, určuje ju banka a je uvedená a zverejnená v Cenníku. Banka je oprávnená výšku štandardnej úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v Obchodných podmienkach, tak ako to vyplýva z tohto čl. bod 11. zmluvy. Žalovaný ako klient banky súhlasil ďalej s tým, že banka je oprávnená po posúdení jeho schopnosti splácať úver, poskytnúť mu nižší úverový rámec o aký žiadal resp. aký mu bol predschránený. Takýto záväzok resp. dojednanie vyplýva z tohto čl. bod 12. zmluvy. Ďalej je tu uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy.

17. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy, a to napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil (ešte pôvodný žalobca, ktorý bol bankou) ku dňu 04.02.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom účtu ku dňu 31.01.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným. Konečný zostatok na úhradu ku dňu 31.01.2021 predstavuje sumu -2.894,01 Eur. Žalovaný čerpal finančné prostriedky z tohto účtu v období od 24.01.2013, kedy z tohto účtu vyčerpal prvú čiastku 1.000,- Eur do 21.09.2017, kedy vyčerpal z účtu posledné finančné prostriedky v čiastke 4,00 Eur. Po tomto dni žalovaný už žiadne finančné prostriedky z úverového účtu nečerpal. Vykonal úhrady ku dňu 15.12.2017 vo výške 2.900,- Eur vo forme kreditných transakcií s tým, že posledná úhrada vo výške 50,- Eur bola dňa 15.12.2017. Po tomto dni žalovaný na účet neuhradil žiadne finančné prostriedky. Dátum splatnosti na výpise je uvedený 20.02.2021. Výpis je za zúčtovacie obdobie od 25.01.2013 do 31.01.2021.

18. Žalobca výpis z Bankomatky Quatro zo dňa 04.02.2021 s konečným stavom kartového účtu ku dňu 31.01.2021 na dôkaz predložil (č.l. 8-15 spisu). Výpis je za obdobie od 25.01.2013 do 31.01.2021 (zúčtovacie obdobie), keď v tomto výpise je uvedený úverový rámec 1.500,- Eur, konečný stav na účte so stavom ku dňu 31.01.2021 je vo výpise uvedený -2.894,01 Eur. Vo výpise je ďalej uvedená štandardná úroková sadzba 1,90 % mesačne (22,80 % ročne) a sankčná úroková sadzba 5,00 % ročne. Ďalej je tu uvedená štandardná splátka 50,00 Eur. Z prehľadu je zrejmé, že na účte sú účtované rôzne poplatky, ako poplatok za správu kartového účtu, ďalej sú účtované náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, ďalej poplatok za úverové rizikové poistenie typu A, ďalej poplatok za zaslanie výpisu z účtu poštou, tiež sú tu účtované rôzne úroky, ako tzv. štandardné úroky a sankčné úroky. Posledná úhrada žalovaného na úver je dňa 15.12.2017 v čiastke 50,- Eur. Žalovaný čerpal poslednýkrát finančné prostriedky z účtu dňa 21.09.2017 v sume 4,00 Eur. Po tomto dni žalovaný už úverové prostriedky z tohto účtu nečerpal. Účet od tohto dňa bol zaťažovaný len rôznymi poplatkami a rôznymi úrokmi. Účet bol naposledy zaťažovaný štandardnými úrokmi dňa 31.01.2021 v čiastke -29,49 Eur. Okrem týchto štandardných a sankčných úrokov, účet bol zaťažovaný i rôznymi poplatkami, predovšetkým nákladmi vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, poplatkami za výpisy zasielané poštou, poplatkami za správu kartového účtu a poplatkami za úverové rizikové poistenie typu A.

19. Zo žalobcom predložených Obchodných podmienok banky, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, konkrétne z ich bodu V. resp. z článku V. bod 35. vyplýva, že ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo trvalo obmedziť realizáciu transakcii držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: (a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, (b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, (c) uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, (d) vymáhať

pohľadávku súdnou cestou, pričom banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, (g) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

20. Predžalobnou upomienkou zo dňa 07.03.2018 žalovaný bol upozornený, že veriteľ ku predmetnej kreditnej karte eviduje dlh na splátkach vo výške 120,27 Eur a to ku dňu 07.03.2018, ktorý žiadal uhradiť od žalovaného bezodkladne na kartový účet uvedený v tejto predžalobnej upomienke. Súčasne bol žalovaný v tejto predžalobnej upomienke upozornený, že ak do 20.03.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Táto predžalobná upomienka bola žalovanému doručovaná dňa 09.03.2018, o čom bol v konaní predložený dôkaz o doručovaní (č.l. 78 spisu).

21. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.04.2018 žalovanému bolo oznámené, že jeho dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Súčasne veriteľ vyčíslil dlh na čiastku 1.642,56 Eur, ktorý žiadal uhradiť na účet špecifikovaný v tomto oznámení. Doručovanie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru v konaní preukazované žalobcom nebolo.

22. Žalobca v konaní predložil na dôkaz i Cenník VÚB, a. s., pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., platný od 01.12.2009 (č.l. 82-85 spisu).

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Na základe citovaných zákonných ustanovení nie sú žiadne pochybnosti, a žalobca to v konaní ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb, o.i. aj úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy. Hoci zmluva o úvere je v súlade s predpismi obchodného práva absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, a teda úverový vzťah vzniknutý z nej sa má posudzovať podľa ustanovení III. časti Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových vzťahoch bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, súd je toho názoru, že v prípade "kolízie" právnych predpisov občianskeho práva a obchodného práva, ktoré upravujú rovnaké práva a povinnosti v spotrebiteľských vzťahoch, prednostne sa použijú predpisy občianskeho práva, ak sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, t.j. použijú sa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tento právny názor vyslovený napríklad v rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/81/2012-270 zo dňa 14.02.2013 bol Ústavným súdom SR (uznesenie sp.zn. IÚS 402/2013 zo dňa 19.06.2013) preskúmaný a vyhlásený za ústavne konformný. Súd preto pri právnom posúdení predmetného úverového vzťahu vychádzal z ustanovení Obchodného zákonníka, avšak prednostne z ustanovení Občianskeho zákonníka, najmä s prihliadnutím na status žalovaného v konaní ako spotrebiteľa a vzhľadom na posúdenie úverového vzťahu ako vzťahu vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v platnom znení jednoznačne vyplýva, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

29. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka môže okrem prijímania vkladov a poskytovania úverov vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie bankové činnosti: písm. a/ poskytovanie platobných služieb a zúčtovanie.

30. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách, platobnou službou sa rozumie a/ vklad finančných prostriedkov v hotovosti na platobný účet a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu,

b/ výber finančných prostriedkov v hotovosti z platobného účtu a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu,

c/ vykonávanie platobných operácií vrátane prevodu finančných prostriedkov z platobného účtu alebo na platobný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb

1. úhradou,

2. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,

3. inkasom,

d/ vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb

1. formou povoleného prečerpania platobného účtu a to,

1a. úhradou

1b. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,

1c. inkasom alebo

2. formou úverového rámca prostredníctvom úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku.

31. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

32. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

37. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

38. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení nadobudlo platnosť a účinnosť od 05.12.2018.

39. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

40. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

41. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

42. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

43. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

44. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

45. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie  
a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

46. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu, predmetom ktorého bolo poskytnutie finančných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pre žalovaného ako dlžníka, ktorý má postavenie spotrebiteľa, a to prostredníctvom kreditnej karty. Jedná sa o kombinovaný právny úkon, a to poskytnutie spotrebiteľského úveru a poskytnutie platobných služieb formou kreditnej karty, ktorá oprávňuje jej majiteľa na vykonávanie platobných operácií, či už formou výberov finančných prostriedkov v hotovosti z bankomatov, alebo ako platobného prostriedku. K uzavretiu predmetného záväzkového vzťahu došlo na základe žiadosti žalovaného, ktorá bola prijatá bankou. Táto skutočnosť v konaní nebola sporná. Predmetom takto dojednaného záväzkového vzťahu bol schválený úverový rámec pre žalovaného na finančné prostriedky vo výške 1.500,- Eur s pevnými mesačnými splátkami úveru po 50,- Eur a s dojednaným úrokom z úveru vo výške 22,80 % ročne, s tým, že v zmluvných podmienkach si banka vyhradila oprávnenie výšku tejto štandardnej úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok uvedených v bode XI. čl. V. zmluvy a v obchodných podmienkach. Tieto skutočnosti vyplynuli z obsahu samotnej zmluvy a napokon v konaní ani neboli sporné. Žalovaný porušil svoju povinnosť poukazovať právnemu predchodcovi žalobcu, teda pôvodnému veriteľovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- Eur, preto právny predchodca žalobcu upomienkou zo dňa 07.03.2018 upozornil žalovaného, že ak do 20.03.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Z výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., ktorý predložil v konaní žalobca vyplýva, že žalovaný zaplatil na účet poslednú štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- Eur dňa 15.12.2017. Po tomto dátume už žiadnu splátku na účet neuhradil. Naposledy čerpal finančné prostriedky dňa 21.09.2017 v sume 4,00 Eur, ktorá suma ako debetná transakcia bola zaúčtovaná na ťarchu tohto kartového účtu dňa 23.09.2017. Po tomto dátume, teda po dni 21.09.2017 žalovaný už žiadne finančné prostriedky z účtu prostredníctvom kreditnej karty nečerpal. Po upozornení zo dňa 07.03.2018 dlžné splátky do 20.03.2018 v čiastke 120,27 Eur neuhradil, keď neuhradil splátky resp. splátku splatnú v mesiaci 01/2018. Preto právny predchodca žalobcu, veriteľ, žalovanému oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti

úveru dňa 05.04.2018. Vykonal tak listom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Výzva pred zosplatením úveru žalovanému bola doručovaná, o čom žalobca predložil dôkaz, fotokópiu doručky (č.l. 78 spisu). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pokiaľ ide o doručenie, toto v konaní žalobca nepreukazoval, avšak žalovaný túto skutočnosť v konaní nerozporoval. Po poslednej úhrade žalovaným na účte dňa 15.12.2017, účet žalovaného banka zaťažovala už len rôznymi poplatkami, štandardnými úrokmi, sankčnými úrokmi a nákladmi na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, keď týmito poplatkami, rôznymi úrokmi, banka zaťažovala účet žalovaného i po poslednom čerpaní finančných prostriedkov žalovaným, ktoré čerpal z účtu dňa 21.09.2017.

47. Žalobca v konaní po čiastočnom späťvzati žaloby uplatnil nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 2.643,10 Eur s príslušenstvom. Túto sumu žalobca žiadal uhradiť od žalovaného z titulu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu t.j. bankou a žalovaným dňa 15.01.2013. Na základe tejto zmluvy banka žalovanému poskytla kreditnú kartu a viedla pre žalovaného kartový účet, ktorú skutočnosť žalovaný v konaní nepopieral. Kreditná karta predstavovala formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý bol čerpaný používaním tejto karty žalovaným. Žalovanému bol bankou poskytnutý schválený úverový rámec vo výške 1.500,- Eur. Žalovaný sa zaviazal platiť štandardnú mesačnú splátku na vrátenie úverových prostriedkov vo výške 50,- Eur, keď tieto skutočnosti neboli v konaní sporné a napokon tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy, ale predovšetkým z výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., za zúčtovacie obdobie od 25.01.2013 do 31.01.2021. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a. s., ktoré bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán. Obchodné podmienky, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli účinné od 15.09.2011. Z čl. V. bod 35. písm. a/ týchto obchodných podmienok vyplýva, že ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcii držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z tu upravených prostriedkov t.j. okrem iného i vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný. Zmluva i obchodné podmienky predstavujú formulárové tlačivo banky. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Má spotrebiteľský charakter napriek povahe tzv. absolútneho obchodu (§ 497 Obchodného zákonníka) s poukazom na § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, podľa ktorého touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného i zo zmluvy o úvere (§ 497 Obchodného zákonníka).

48. V tejto súvislosti treba doplniť, že novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie takých otázok, ako je otázka premlčania, otázka úpravy ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba expressis verbis vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky, ktoré bolo ustálené v aplikačnej praxi súdov aj prijatím tejto novelizácie, ktoré riešenie odobril aj Ústavný súd SR v uznesení sp.zn. I.ÚS/402/2013 zo dňa 19.06.2013 v ktorom skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. V tejto otázke je súdna prax už ustálená. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Aj v tomto ohľade je súdna prax už ustálená (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015).

49. Z vyššie uvedeného vyplýva, že i na inštitút prípadného premlčania práva sa použijú normy občianskeho práva.

50. Základným cieľom novej právnej úpravy (§ 54a Občianskeho zákonníka, ktorý nadobudol účinnosť od 05.12.2018), je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napríklad nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika má oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Táto právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

51. Súd žalobu žalobcu o zaplatenie zvyšujúcej časti žalovanej sumy 2.643,10 Eur s príslušenstvom zamietol, nakoľko posúdil právo uplatňované žalobcom za premlčané, pričom premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať s prihliadnutím na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou oslabenia vymáhateľnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán. Jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania. Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nespĺnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka). V zmysle Občianskeho zákonníka premlčacia doba na uplatnenie práva začala právnomu predchodcovi žalobcu plynúť odo dňa splatnosti splátky, kvôli ktorej bola vyhlásená mimoriadna (predčasná) splatnosť úveru. Právny predchodca žalobcu mimoriadnu (predčasnú) splatnosť úveru vyhlásil pre splátku splatnú v mesiaci 01/2018, tak ako to vyplýva z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.03.2018 pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Ak žalovaný túto splátku podľa zmluvných podmienok mal uhradiť do dňa splatnosti uvedeného vo výpise, najneskôr do konca príslušného kalendárneho mesiaca, teda do dňa 31.01.2018, mohol si veriteľ uplatniť svoje právo na súde najskôr 01.02.2018, kedy sa dostal žalovaný do omeškania („actio nata“). Z týchto dôvodov v posudzovanom prípade začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva z predmetnej zmluvy dňa 01.02.2018. Vzhľadom na to, že ide o dobu určenú podľa rokov, pričom táto je trojročná, trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie úveru začala plynúť od 01.02.2018, táto doba končí dňom, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína (§ 122 Občianskeho zákonníka). Touto udalosťou podľa § 103 Občianskeho zákonníka je zročnosť nespĺnenej splátky, teda 31.01.2018, a preto premlčacia doba končí dňa 31.01.2021 v dôsledku čoho je žaloba žalobcu potom podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby, keďže bola podaná na súde až dňa 29.03.2021. Nakoľko žalobca doručil žalobu na súd po uplynutí trojročnej premlčacej doby na včasné uplatnenie práva, ktorá doba mu márne uplynula dňa 31.01.2021, súd vzhľadom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka na premlčanie prihliadol z úradnej povinnosti a premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy žalobcovi nepriznal a preto žalobu v zvyšujúcej časti zamietol. Vykonal tak s prihliadnutím na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka i bez námietky žalovaného ako dlžníka, ktorý má v konaní postavenie spotrebiteľa.

52. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd potom žalobu žalobcu v zvyšujúcej časti zamietol pre premlčanie práva.

53. O nároku na trovy konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, tiež podľa § 256 ods. 1 CSP. V tejto veci nepochybne úspešný bol žalovaný, keď súd mu v konaní neuložil žiadnu povinnosť na plnenie. V časti konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom, v tejto časti nesie procesný dôsledok za zastavenie konania žalobca, ktorý vzal v časti žalobu späť, preto v tejto časti mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému. V zvyšujúcej časti žalovaný bol úspešný, preto podľa zásady úspechu a neúspechu v konaní, žalobca má povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania aj za neúspech svoj v konaní voči žalovanému. Žalovaný má tak nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi s prihliadnutím na uvedené v celom rozsahu. Zo spisu žiadne trovy konania pre žalovaného nevyplývajú,

preto súd o nároku žalovaného na náhradu trov konania rozhodol voči žalobcovi tak, že sa žalovanému tento nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).