

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010291
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného T. Š., B.. XX.XX.XXXX P. Z., pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2021 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
T. Š. B.. XX.XX.XXXX P. Z., O. X. O. P. XXX/X, Z. U.

je vinný,

že v bližšie nezistenom čase od 11:30 hod. dňa XX.XX.XXXX do 15:00 hod. dňa XX.XX.XXXX vo P., C. Z., vnikol do vnútorných priestorov „J. H.“ nachádzajúcim sa v suteréne Z. P., prevádzkovaného poškodenou spoločnosťou Z. P., U..G..C., U. U. W. XX, X., N.: XXXXXXXX, H. V. „, R. P.“, ktorý je súčasne národnou kultúrnou pamiatkou zapísanou do Ústredného zoznamu pamiatkového fondu ako národná kultúrna pamiatka "V." pod číslom XXXX/X podľa § 2 ods. 3 Zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, tým spôsobom, že nezisteným spôsobom, pravdepodobne páčením, prekonal uzamykací mechanizmus jeho vonkajších dverí v obvodovom múre vrátane ich vnútorného zabezpečenia priečnou kovovou tyčou, a z priestorov „J. H.“ odcudzil veci - 2 ks matracov bielej farby s motívom ľalie, 1 ks strašidelnú umeleckú bábiku, 1 ks zrkadlo s ručne vyrobeným dreveným rámom, 2 ks dekoračných kovových kahancov, 1 ks sprchovú striebornú hlavicu s hadicou, 1 ks dekoračný koberec s motívom a izbovú sadu hotelových šampónov, čím poškodenému spoločnosti Z. P., U..G..C., U. U. W. XX, X., N.: XXXXXXXX, spôsobil odcudzením uvedených vecí podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 913 € a poškodením drevených dverí v oblasti bezpečnostného zámku, drevenej zárubne a nerezového krytu uzáveru vody škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 254 €, pričom takto konal aj napriek tomu, že dňa 06.06.2020 bol právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení Obvodným oddelením PZ J. blokovou pokutou vo výške 30,-€, blokmi na pokutu zaplatenými na mieste č. Y., Č.. Y., Č.. Y. zo dňa 06.06.2020, a takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 95/2019 zo dňa 21.10.2019, právoplatným dňa 21.10.2019, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom,

t e d a
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona
Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona
n a ú h r n n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému T. Š. rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. OT/52/2020 - 93 zo dňa 14.12.2020 právoplatný dňa 06.02.2021, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 /tri/ roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. OT/52/2020 - 93 zo dňa 14.12.2020 právoplatný dňa 06.02.2021, n e z m e n e n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému Z. P., U..G..C., U. U. W. XX, X., N.C.: XXXXXXXX škodu vo výške 977,- € (deväťstosedemdesiatšesť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Na súde bola dňa 26.05.2021 podaná obžaloba na obžalovaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 06.10.2021. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä odborné vyjadrenie (čl. 116-126), zápisnica o vydaní veci (čl. 127), uznesenie o vrátení veci (čl. 143-144), potvrdenie o vrátení (čl. 148-149), správa ÚVTOS (čl. 165-174), bloky na pokutu (čl. 175-176), rozsudok OS Zvolen zo dňa 14.12.2020 (čl. 177-179), rozsudok OS Zvolen (čl. 180-181), úradný záznamy(čl. 182-183), priestupky)(l. 187-190), odpis z registra trestov (čl. 191-192, 208-209), zápisnica o vydaní veci čl. 131-132.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v registri trestov má štyri záznamy. V jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalšie odsúdenia sú v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/95/2019, kde mu bol rozsudkom zo dňa 21.10.2019, právoplatným dňa 21.10.2019 uložený trest odňatia slobody na tri roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, do 22.10.2023 s probačným dohľadom. Ďalšie odsúdenie je v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/52/2020 rozsudkom zo dňa 14.12.2020, právoplatným dňa

06.02.2021. V evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má evidovaných 11 priestupkov, z toho 5 priestupkov v doprave, 4 priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a 2 priestupky proti majetku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného sú dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l), podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V neprospech obžalovaného bolo, že spáchal viac trestných činov (ukladaný bol súhrnný trest) a podľa § 37 písm. h), že už bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Trestný čin je zároveň právne kvalifikovaný ako zločin, pričom u obvineného sa jedná o opätovne spáchaný zločin podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona. Zároveň trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 3T/95/2019 a teda bolo potrebné postupovať podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona (trestná sadzba je tri až desať rokov). Zároveň podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, t.j. 6 rokov 6 mesiacov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona vo výmere 24 mesiacov, teda pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zároveň mu ukladal tento trest ako trest súhrnný k trestu uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/52/2020 zo dňa 14. 12. 2020 právoplatného dňa 06.02.2021, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 /tri/ roky. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona teda súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní sp. zn. 0T/52/2020 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že ukládanie trestu obžalovanému hoci aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby by bolo neprimerane prísne. Súd pri mimoriadnom znížení trestu prihliadol na to, že obžalovaný sa dobrovoľne ku spáchaniu skutku priznal a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti OČTK. Zároveň súd zohľadnil aj výšku spôsobenej škody. Všetky tieto skutočnosti potom viedli súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov bude na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu.

Obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky, vzhľadom na zrušený výrok o treste z konania sp. zn. 0T/52/2020.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 977,-Eur, ktorú si riadne a včas uplatnil a to po odpočítaní hodnoty vecí, ktoré boli nepoškodené vrátené a to dekoračný koberec a 2 ks kahancov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolaie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.