

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10P/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202886  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921202886.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa W. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Č.. XXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Kremnica, dieťa rodičov matka A. L. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Č.. XXX, otec W. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. Č.. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I.Súd nariaďuje, aby bola maloletá W. R., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdaná Centrom pre deti a rodiny Kremnica do starostlivosti Diagnostického centra pre deti v Bratislave, 821 04, Slovinská 1 počas troch mesiacov od prijatia.

II.Súd pre maloletú W. R., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje na zastupovanie v konaní ako kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

### odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote podal na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do starostlivosti právnickej osoby. Uviedol, že „Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prijal dňa 04.10.2021 žiadosť podanú Centrom pre deti a rodiny Kremnica na zabezpečenie odbornej diagnostiky dieťaťa, vzhľadom na nižšie uvedené skutočnosti: Nad maloletou bola pod sp. zn. 2P/177/2014 zo dňa 14. 01. 2015, právopl. 04. 02. 2015, rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa od 24. 02. 2015 vykonávala v Detskom domove „Združenie Rodiny pre detský úsmev“, Veľké Kozmálovce. Neskôr bola maloletá premiestnená do Centra pre deti a rodiny Kremnica na základe rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 18.12.2017 pod sp.zn.11P/46/2017 nadobudlo právopl. 30.01.2018. Zo správy Centra pre deti a rodiny vyplýva, že u maloletej sa začali prejavovať problémy v správaní od minulého leta 2020. Prvé problémy sa ukazovali v odmietaní komunikovať o svojom správaní, s rešpektovaním autorít. Často je vzdorovitá a odmietavá. V sociálnej interakcii má problém nadviazať kontakt, kamarátske vzťahy si udržiava ťažšie. V kolektíve nie je obľúbená pre jej konfliktnú povahu. Maloletá odmieta spolupracovať, je pasívna, absentuje u nej realistický náhľad na svoje správanie a sebakritika. Maloletá taktiež porušuje školský poriadok, nepripravuje sa na vyučovanie, nezapisuje si úlohy. Prevláda u nej drzé a opozičné správanie. Taktiež centrum eviduje aj úteky, túlanie sa po skončení vyučovania. Na upozornenia zastáva flegmatický postoj. Ani po interakciách odborných zamestnancov v Centre pre deti a rodiny Kremnica sa jej správanie nezlepšilo. Zo správy od pedopsychiatra vyplýva, že maloletá má poruchy správania s benevolentným postojom, osobnosť vo vývoji s disharmonickým vývojom. Z uvedeného dôvodu pedopsychiatricka odporučila maloletej pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Maloletá má zabezpečené miesto v Diagnostickom centre pre deti v Bratislave, Slovinská 1, ktorý plní úlohy odbornej diagnostiky. Predpokladaná dĺžka pobytu je tri mesiace od termínu prijatia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhuje, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby bola mal. W. R., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdaná Centrom pre deti a rodiny Kremnica do starostlivosti Diagnostického centra pre deti v Bratislave, 821 04, Slovinská 1m počas troch mesiacov od prijatia.“

2.Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3.Súd konštatuje, že predložený návrh a v ňom uvedené skutočnosti v danom prípade umožňujú súdu prijať záver, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený a narušený, pretože maloletá má vážne poruchy správania s benevolentným postojom, osobnosť vo vývoji s disharmonickým vývojom, z uvedeného dôvodu pedopsychiatrička odporučila maloletej pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Na základe týchto skutočností súd podanému návrhu vyhovel a neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do starostlivosti právnickej osoby.

4.Z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi rodičmi a maloletým súd maloletému na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.