

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-6T/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010669
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220010669.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 06.10.2021 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

I. B., narodený XX. T. XXXX V. P., Česká republika, trvale bytom V. E., H. F., slovenský štátny občan, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

v bode 1/

/skutok z rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/27/2020 zo dňa 27.05.2021, právoplatný dňa 27.05.2021/

z pozície konateľa spoločnosti Indian Riders, s.r.o., sa zaviazal voči objednávateľovi J. Š., že zakúpi stavebný materiál, zrealizuje dodávku a usadenie oplatenia rodinného domu, kedy dňa 30.09.2017 v obci Most pri Bratislave, časť Studené na Smaragdovej ulici prevzal hotovostnú zálohovú platbu na nákup a dodávku stavebného materiálu vo výške 1.200,- eur o čom vystavil príjmový pokladničný doklad a dňa 02.10.2017 sa opätovne dostavil na miesto realizácie diela, kedy prevzal ním dodatočne požadovanú zálohovú platbu prezentovanú na ďalší nákup a dodávku stavebného materiálu vo výške 600,- eur, o čom totožné vystavil príjmový pokladničný doklad, pričom menovanému objednávateľovi uviedol, že s realizáciou prác začne dňa 03.10.2017, kedy sa však na miesto výkonu prác nedostavil, stavebný materiál nezakúpil a tento na miesto realizácie diela nedopravil, ktoré prevzaté finančné prostriedky zálohových platieb nevrátil, kedy v rozpore so skutočnosťou SMS komunikáciou tvrdil, že zálohové platby bankovým prevodom späť poukázal na účet poškodeného, čomu však tak neučinil, nakoľko od počiatku si peňažné prostriedky mienil ponechať a práce nezrealizovať, čím spôsobil poškodenému J. Š., Z.. XXXX. škodu vo výške 1.800,- eur,

v bode 2/

/skutok z rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/27/2020 zo dňa 27.05.2021, právoplatný dňa 27.05.2021/

dňa 19.10.2017 v presne nezistenom čase v Bratislave - Záhorskej Bystrici, v oblasti Kfče, na C. ulici, v novostavbe domu nachádzajúceho sa na parcele č. XXXX/XXX, pod zámkou vykonania stavebných prác súvisiacich s aplikovaním omietok vylákal od poškodeného D.. T. F. ako zálohu finančnú hotovosť vo výške 1.500,- eur, a to napriek tomu, že uvedenú dohodu splniť nemal v úmysle, pričom do dnešného dňa práce neboli vykonané a takisto nedošlo k vráteniu peňazí, čím spôsobil škodu vo výške 1.500,- eur,

v bode 3/

v presne nezistenom čase dňa 21.10.2017 v Bratislave, na ulici F. XXX/XXA sa dohodol s poškodenou F. P. A. že jej vymaľuje byt, za čo mu poškodená zaplatila zálohu vo výške 400,- eur v hotovosti, o čom jej vystavil aj potvrdenku, a následne dňa 23.10.2017 pred bytovým domom F. XXX/XXA, Bratislava zálohu vo výške 200,- eur v hotovosti, čo poznačil do už vystavenej potvrdenky zo dňa 21.10.2017, pričom k dojednanému vymaľovaniu bytu poškodenej na adrese F. XXX/XXA, Bratislava malo dôjsť dňa 02.11.2017, avšak obvinený sa na dojednaný termín nedostavil, preto ho poškodená kontaktovala prostredníctvom SMS - správy a dojednali si nový termín na deň 03.11.2017, avšak ani na tento dohodnutý termín sa obvinený nedostavil, preto ho poškodená opätovne kontaktovala prostredníctvom SMS - správy a žiadala ho o vrátenie poskytnutej zálohy v celkovej výške 600,- eur, ku ktorému malo dôjsť dňa 05.11.2017 pri osobnom stretnutí, avšak ani tentokrát sa obvinený na dojednaný termín nedostavil, tak ho poškodená opätovne kontaktovala prostredníctvom SMS - správy, kedy jej obvinený oznámil, že je v Českej republike a zálohu jej vráti prevodom na účet dňa 06.11.2017, k čomu však nedošlo a následné pokusy poškodenej o skontaktovanie sa s ním už boli neúspešné, čím poškodenú uviedol do omylu, nakoľko vedel, že objednávku nebude môcť vykonať, a následne tým, že jej vráti zálohu, ktorú ale nemal v úmysle vrátiť, nakoľko túto zálohu využil na osobné účely, nakoľko mal finančné problémy a spoločnosť v ktorej figuroval bola nečinná, o čom vedel už pri dohadovaní zákazky, čím jej spôsobil celkovú škodu vo výške 600,- eur,

v bode 4/

/skutok z rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/27/2020 zo dňa 27.05.2021, právoplatný dňa 27.05.2021/

dňa 20.11.2017 v obci Čierna Voda ako konateľ spoločnosti Indian Riders, s.r.o., prevzal od X. U. hotovostnú platbu vo výške 1.700,- eur určenú na materiál pre zrealizovanie stavebných prác a to v podobe vnútorných omietok o rozlohe cca 400 m² v rodinnom ležiacom na parcele registra C s Číslom 83/7, 89/2, 89/4 v katastrálnom území obce Čierna Voda, o čom vystavil príjmový pokladničný doklad, pričom uviedol, že s realizáciou prác začne 22.11.2017, avšak materiál nezabezpečil, práce nezrealizoval a finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil poškodenému X. U., trvalé bytom C. Č.. XXX/XX, V. škodu vo výške škodu vo výške 1.700,- eur,

v bode 5/

/skutok z rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/27/2020 zo dňa 27.05.2021, právoplatný dňa 27.05.2021/

ako konateľ spoločnosti a osoba konajúca za obchodnú spoločnosť INDIAN RIDERS, s.r.o., IČO: 36 321 734, so sídlom Gajary, Záhradná 809, v mene uvedenej spoločnosti a jej prostredníctvom dňa 26.02.2018 v čase okolo 16:30 hod. v rodinnom dome situovanom v Q. U. na H. XX uzatvoril ústnu dohodu o výstavbe strechy pergoly na dvore predmetného rodinného domu s poškodeným Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Q. U., H. XX, v zmysle ktorej od menovaného vylákal pod zámienkou nákupu materiálu potrebného na výstavbu predmetnej strechy peňažnú hotovosť 300,- eur a zaviazal sa stavbu vykonať do 05.03.2018, pričom však už v čase uzatvorenia dohody a aj pri prijatí peňažnej hotovosti konal s úmyslom stavbu strechy pergoly nezrealizovať a do dnešného dňa tento záväzok nesplnil a prevzatú hotovosť nevrátil, čím poškodenému Q. Š. spôsobil škodu vo výške 300,- eur,

t e d a

v bodoch 1 až 5

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 5

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 / tri/ roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste uloženom vo vzťahu k obvinenému Zdenkovi Benkovičovi:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.02.2019, pod spisovou značkou 2T/97/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu 02.05.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 23.10.2019, pod spisovou značkou 31T/109/2019, právoplatným 23.10.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.12.2019, pod spisovou značkou 46T/146/2018, právoplatným 04.12.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 27.05.2021, pod spisovou značkou 39T/27/2020, právoplatným 27.05.2021,

ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody voči poškodeným:

- D.. T. F., Z. XX.XX.XXXX V. Š., trvale bytom J. XXXX/X, Bratislava, vo výške 1 500,- €,
- X. U.F., Z. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom C. XXX/XX, Vozokany, vo výške 1 700,-€,
- J. Š.K., narodený XX.XX.XXXX V. O., trvale bytom I. X/B, Bratislava, vo výške 1 800,- €,
- F.. P. A., narodená XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom F. XXX/XXA, Bratislava, vo výške 600,- €.

Poučenie:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.