

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 4T/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010821  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220010821.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovanej Q. S. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno f), písmeno h) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 06.10.2021 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

### rozhodol:

obž. Q. S. nar. XX.XX.XXXX B. P. W., trvale bytom R., Q. T. XXX/X, okres Dunajská Streda

sa uznáva za vinnú, že

v období od 01.01.2019 do vykonania operatívnej kontroly finančného hospodárenia dňa 07.05.2019 na V. R. so sídlom XXX XX R., Z. XX, okres Dunajská Streda ako zamestnankyňa v pracovnej pozícii vedúca pobočky Slovenskej pošty, a.s., v obci R., hoci vtedy bola dohodou o hmotnej zodpovednosti zo dňa 03.06.2005 viazaná k ochrane majetku svojho zamestnávateľa a majetku klientov vrátane ochrany ich peňažných prostriedkov, zneužívajúc svoje prístupové a manipulačné práva k súboru elektronických dát vedených Poštovou bankou, a.s. o svojich klientoch vykonala nedovolenú manipuláciu s finančnými prostriedkami najmenej tromi útokmi na peňažné prostriedky jej klienta spravované a uložené na vkladnej knižke vkladateľa F. B., bytom R. s dispozičným právom osoby B. J., bytom B. Q. tak, že bez prítomnosti zmienených oprávnených užívateľov vkladnej knižky, využijúc osobný údaj (rodné číslo) jedného z nich v presne nezistených časoch sa viackrát zmocnila rôznych čiastok peňazí, ktoré si prisvojila takým postupom, že na formalizovaný bankou predtlačný dokument vypísala jej známe údaje klienta banky, dátum vyplnenia tlačiva, podpísala sa naň v mene klienta a označila zvolenú transakciu „výber“ z vkladnej knižky, uviedla ľubovoľnú sumu mienenú na výber, potom vyplnené tlačivo vložila do výplatného stroja, následne z pokladne poštovej pobočky vybrala zvolenú čiastku peňažnej hotovosti vykázanú na vystavenom tlačive, ktorú čiastku zadaním do systému elektronických dát klientov banky nechala odčítať z objemu peňazí na predmetnej vkladnej knižke, a takto vybrané čiastky v celkovej sume 3.066,43 € použila pre vlastné osobné potreby, následne dňa 10.05.2019 po vykonaní finančnej kontroly zo strany jej zamestnávateľa vrátila uvedenú sumu do dispozície Slovenskej pošty a.s., Bratislava,

t e d a

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - Isťou a porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania,

čím spáchala

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno f), písmeno h) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j), písmeno k), písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanej sa určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 04.11.2020 pod číslom XPv/XX/XXXX podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na Q. S. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno f), písmeno h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2021 obžalovaná po zákonných poučeníach v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku urobila vyhlásenie tak, že vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Spôsobenú škodu uhradila 10.05.2019 po spáchaní skutku a v Slovenskej pošte bola zamestnaná do 20.05.2019. Po vyhlásení obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovanej prijať.

Obžalovaná na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedala kladne. Prokurátor Okresnej prokuratúry po vyhlásení obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal takéto vyhlásenie obžalovanej. Súd vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchania skutku uvedeného v obžalobe, sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/109/2020. Vyhodnotením priznania sa obžalovanej ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/109/2020, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku, spáchania ktorého jej obžaloba kladie za vinu.

Skutok obžalovanej, ako po objektívnej, tak i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno f), písmeno h) Trestného zákona, a preto súd ju za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinnou.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná v minulosti nebola súdne trestaná. Z lustrácie v Ústrednej evidencii priestupkov súd zistil, že obžalovaná bola v minulosti 2-krát priestupkovo riešená, a to dňa 07.12.2019, kedy došlo k rodinnej hádke. Predmetný priestupok prešetril OO PZ B. Q., obžalovanej bolo uložené napomenutie bez sankcie. K ďalšiemu priestupku došlo 31.08.2019, taktiež v R. na ulici Q., kedy obžalovaná pred rodinným domom po predchádzajúcej slovnej hádke sa hrubo správala voči oznamovateľke S. Y. takým spôsobom, že oznamovateľka sedela vo vozidle a cez okno ju chytila za vlasy a ju trhala, čím jej nespôsobilá žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Obžalovanej za tento priestupok bolo uložené pokarhanie. Na strane obžalovanej súd zistil 3 poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písmeno j), teda že v minulosti nebola súdne trestaná, k vyššie uvedeným priestupkom došlo až po spáchaní predmetného skutku. Ďalej podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona, že škoda obžalovanou bola uhradená a podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, že urobila vyhlásenie o vine a svoje konanie oľutovala. Na strane obžalovanej nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Pri použití § 38 odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek

4 Trestného zákona súd obžalovanej za spáchaný skutok uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, teda znížený o 1/3 zákonnej trestnej sadzby, keďže podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona zákonná trestná sadzba trestu odňatia slobody je v rozpätí od jedného roka do piatich rokov. Výkon uloženého trestu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmienienečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanej určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov. I keď na strane obžalovanej boli zistené 3 poľahčujúce okolnosti, vychádzajúc z charakteru spáchaného skutku, ako i výšky spôsobenej škody, súd sa nestotožnil s návrhom obhajoby, ktorá žiadala súd o podmienienečné zastavenie trestného stíhania vzhľadom na splnenie zákonných podmienok podľa § 216 Trestného poriadku. Podľa názoru súdu obžalovaná ako vedúca pošty v R. zneužila svoje vedúce postavenie, predmetný trestný čin spáchala od 01.01.2019 v podstate do 07.05.2019, kedy zo strany zamestnávateľa bola vykonaná operatívna kontrola a až po vykonaní operatívnej kontroly zo strany poškodeného uhradila spôsobenú škodu, a to dňa 10.05.2019. Treba však mať na zreteli samotný charakter spáchaného skutku, závažnosť protiprávneho konania obžalovanej, ako vedúcej pošty, ktorá zneužila tak svoju hmotne zodpovednú funkciu v neprospech fyzických osôb, ktoré mali vložené finančné prostriedky, s ktorými ona mala možnosť manipulovať a disponovať a tieto finančné prostriedky v hodnote 3.066,43 Eur použila pre vlastné osobné potreby a zamestnávateľovi vrátila až po vykonaní operatívnej kontroly. Z týchto dôvodov súd nevyhovel návrhu obhajoby a trestné stíhanie obžalovanej podľa § 216 Trestného poriadku podmienienečne nezastavil ani pri uložení primeranej skúšobnej doby, ale uložený trest odňatia slobody pri použití ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení vo výmere 9 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov považuje pre obžalovanú a pre jej nápravu za primeraný a zákonu zodpovedajúci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.