

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202430
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121202430.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36715352, p r o t i žalovanej: A. I., E.. X.X.XXXX, I. K. Š., D. XXXX/XX, o zaplatenie 238,46 Eur a prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 238,46 Eur.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti, teda o úroky z omeškania z a m i e t a.

III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.3.2021 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 238,46 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy vo výške 8% ročne od 28.8.2018 do zaplatenia, neskorším písomným podaním doručeným súdu 25.6.2021 však uviedol, že pri spracovaní žaloby ohľadom výšky požadovaných úrokov z omeškania došlo k písárskej chybe a teda, že žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 238,46 Eur od 28.8.2018 do zaplatenia. Tým istým podaním vzhľadom na skutočnosť, že po doručení žaloby žalovaná istinu zaplatila, zobral žalobu o zaplatenie sumy 238,46 Eur späť. Žalobu pritom odôvodnil tým, že je právny nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorá dňa XX.XX.XXXX uzavrela so žalovanou zmluvu o pôžičke vo výške 3.213,52 Eur. Žalovaná mala pôžičku splatiť 91 mesačnými splátkami po 85,65 Eur až do celkovej sumy pôžičky 7.794,15 Eur. Do podania žaloby zaplatila len 7.223,94 Eur. Keďže pôžičku riadne nesplácala, veriteľ listom zo dňa 27.6.2018 ju vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, čo potom aj realizoval dňa 19.8.2018. Žalovanej túto skutočnosť oznámil listom zo dňa 22.8.2018. Pôvodne žalovanú sumu 238,46 Eur vyčíslil ako rozdiel medzi zosplatenou istinou úveru 7.403,02 Eur, ku ktorej však pripočítal ničím nešpecifikované náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 59,38 Eur a od súčtu týchto súm odpočítal úhrady žalovanej 7.223,94 Eur.

2. Žalovanej bola doručená žaloba na vyjadrenie 23.5.2021, pričom reagovala písomne k žalobe tak, že dlžnú sumu uhradila dňa 25.5.2021, čo preukázala potvrdením banky.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.6.2018 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.8.2018, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom zmluva o poskytnutí pôžičky pod č. XXXXXXXX.

9. Časť II zmluvy obsahuje konkrétne zmluvné podmienky a to nasledovne: výška pôžičky - 3.213,52 Eur, výška mesačnej splátky - 85,65 Eur, počet splátok 91, termín konečnej splatnosti máj 2020, celková suma pôžičky 7.794,15 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 4.580,63 Eur, ročná úroková sadzba 32%, v tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a jeho priemerná hodnota je vo výške 19,08%.

10. Účel použitia pôžičky je špecifikovaný v časti III zmluvy a predstavuje úhradu predchádzajúcich záväzkov žalovanej voči tejto spoločnosti ako veriteľovi, respektíve voči VÚB a.s., pričom sú konkretizované 3 pôžičky zvyškov dlhov žalovanej a po ich odpočítaní bola žalovanej poskytnutá aj hotovosť 1.100 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.11.2012, žalovaná však úver nesplácala riadne a pravidelne, pred predčasným zosplatnením úveru uhradila splátky do marca 2018, teda do omeškania sa dostala so splátkou splatnou 20.4.2018.

11. VÚB a.s. listom zo dňa 27.6.2018 vyzvala žalovanú na vyrovnanie nedoplatku na splátkach vo výške 246,95 Eur s tým, že pokiaľ do 5.8.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Tento list bol žalovanej doručený 6.7.2018 a keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, ku dňu 19.8.2018 veriteľ úver zosplatnil a túto skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 22.8.2018. Aj po zosplatnení úveru žalovaná pokračovala v jeho splácaní, hoci nie pravidelne a to tak, že celkovo z predmetnej úverovej zmluvy zaplatila 7.223,94 Eur.

12. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal žalobca.

13. Súd upozornil žalobcu na to, že dohodnutú úrokovú sadzbu v zmluve 32% p.a. považuje za rozpornú so zásadou dobrých mravov, nakoľko viac ako o 100% prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Na toto upozornenie reagoval právny zástupca žalobcu tak, že jej výšku je potrebné posúdiť podľa právneho predpisu účinného v čase uzavretia zmluvy a to podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a poukázal na dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu, v zmysle ktorej posudzovanie toho, či odplata podstatne prevyšuje odplatu požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch je potrebné zistiť o akú výšku úveru ide, či ide o záväzok zabezpečený a obdobie, na ktoré sa peňažné prostriedky poskytujú. Preto nepovažoval dohodnutú výšku úrokov za rozpornú s § 3 Občianskeho zákonníka, ktorá navyše bola v zmluve zreteľne vyjadrená.

14. Je nepochybné, že zmluvu o pôžičke, ktorá predstavuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ktorá je predmetom tohto sporu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v znení účinnom do 31.5.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

20. Súd podrobil súdnemu prieskumu výšku zmluvných úrokov (32 % p.a.) a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka s použitím § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

24. Súd posudzoval primeranosť výšky dohodnutej úrokovej sadzby v porovnaní s priemernou úrokovou sadzbou bánk pri podobných spotrebiteľských úveroch. Z internetovej stránky NBS, kde sú zverejnené priemerné úrokové sadzby bánk pri spotrebiteľských úveroch súd zistil, že v októbri 2012 s dohodnutou dobou splácania nad 5 rokov bola priemerná úroková sadzba bánk 13,65% p.a.. Sám žalobca pritom uznal, že relevantné je posudzovanie ceny úveru bánk a nie nebankových spoločností, keďže tieto často ich stanovujú v spoločensky nežiaducom rozsahu. Zároveň je však potrebné zohľadniť vyššiu mieru rizika nebankovej spoločnosti pri poskytovaní úveru a preto u takéhoto subjektu sa dajú akceptovať vyššie úroky ako v bankách, ale len v primeranom navýšení. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove 3Co 151/2013 zo dňa 25.9.2013, ktorý konštatoval, že pri nebankových spoločnostiach sa dajú akceptovať vyššie úroky pri spotrebiteľských úveroch, rozhodne však nie viac ako 100 % proti priemeru bánk. V tomto konkrétnom prípade úroková sadzba 32% p.a. viac ako dvojnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu poskytovanú bankami spotrebiteľom a preto súd dospel k záveru, že ide o úrok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a dohodu v tejto časti vyhodnotil ako absolútne neplatnú s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka v návaznosti na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Znamená to, že žalovaná mala žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 3.213,52 Eur, ale zaplatila mu podstatne viac a to až 7.462,4 Eur. Rozhodne preto žiadny dlh voči žalobcovi nemá, práve opačne má z preplateného úveru pohľadávku voči žalobcovi. Preto žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania súd zamietol.

25. V časti o zaplatenie istiny v dôsledku jej úhrady po podaní žaloby žalobca zobral žalobu späť a to po doručení žaloby žalovanej, súd preto v tejto časti konanie zastavil a rozhodol podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

26. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s použitím § 256 a § 257 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný, pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky a pokiaľ ide o zaplatenie istiny aj keď konanie v tejto časti bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby po úhrade tejto sumy, súd vychádzal zo skutočnosti, že žaloba voči žalovanej bola podaná nedôvodne, nakoľko už v čase jej podania žalovaná žiadny dlh voči žalobcovi nemala. Žalobca preto nárok na náhradu trov konania nemá a žalovanej ako úspešnej strane sporu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.