

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-6S/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200605  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová, LL.M  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1021200605.2

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. B., právne zastúpený JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SPSC-PO3-2021/000199-003 zo dňa 29.01.2021, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave žalobu odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou pôvodne Krajskému súdu v Bratislave dňa 03.05.2021, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č.SPSC-PO3-2021/000199-003 zo dňa 29.01.2021, ktorým minister vnútra zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil odvolaním napadnutý personálny rozkaz generálneho tajomníka služobného úradu žalovaného č. 39 zo dňa 08.10.2020, v zmysle ktorého bol žalobca, naposledy služobne zaradený v stálej štátnej službe vo funkcii referent – ÚOZ Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, podľa § 192 ods. 1 písm. e) zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície prepustený zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru.

2. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 1. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“), na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Vec bola vedená pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 6S/84/2021. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti pridelená do senátu 3S správneho súdu, pred ktorým je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. BA-6S/84/2021.

3. Správny súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č.SPSC-PO3-2021/000199-003 zo dňa 29.01.2021 bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 08.02.2021.

4. Podľa § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia

orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 181 ods. 4 SSP zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

6. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

7. Správny súd konštatuje, že nakoľko žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 08.02.2021, lehota na podanie správnej žaloby uplynula dňa 08.04.2021. Žalobca podal správnu žalobu dňa 03.05.2021, t.j. po lehote stanovenej zákonom v ust. § 181 ods. 1 SSP.

8. Správny súd sa zaoberal aj tým, či sa na plynutie lehoty na podanie správnej žaloby vzťahuje zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení od 19.01.2021 do 20.05.2021, konkrétne jeho nasledovné ustanovenia:

Ust. § 8 zákona č. 62/2020 Z.z., podľa ktorého lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Ust. § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z., podľa ktorého ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

9. Správny súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Sžo/8/2013 zo dňa 26.03.2015 (aj uznesenie III.ÚS 321/2019-19 zo dňa 16.05.2017), podľa ktorého služobný pomer príslušníkov Policajného zboru je svojou povahou inštitútom verejného práva - ide o právny pomer štátnozamestnanecký. Takýto právny pomer nevzniká zmluvou, ale mocenským aktom služobného orgánu - rozhodnutím o prijatí do služobného pomeru a po celú dobu svojho trvania sa výrazne odlišuje od pomeru pracovného, ktorý je naopak typickým pomerom súkromnoprávnym, kde účastníci majú rovnaké postavenie...Právna povaha takéhoto služobného pomeru príslušníkov odráža osobitný charakter zamestnávateľa ako primárneho nositeľa verejnej moci, potrebu pevného začlenenia policajta do organizmu verejnej moci a účasť na jej výkone, čo zvyrazňuje skutočnosť, že nemožno hovoriť o modifikácii súkromnoprávneho pomeru, ale o špecifickom štátnozamestnaneckom pomere verejného práva, ktorého právna úprava má formu kódexu. Obdobné právne závery je možné nájsť aj v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Sžo 27/2016 z 12.07.2017 (uznesenie Ústavného súdu SR III.ÚS 601/2017-13 zo dňa 28.09.2017).

10. Nakoľko prejednávaná vec nie je súkromnoprávnym vzťahom, správny súd uzavrel, že na plynutie lehoty na podanie správnej žaloby sa nevzťahuje § 8 a § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z., ale výlučne režim SSP.

11. Nad rámec vyššie uvedeného správny súd dodáva, že podľa § 7 písm. d) SSP, správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd dospel k záveru, že je daný zákonný dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP a žalobu odmietol, pretože bola podaná oneskorene.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže žaloba bola odmietnutá.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave (§ 438 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.