

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205601
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205601.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX, F. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, deti rodičov: matka L. Q. (predtým B.), nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. cesta č. XXXX/X, X., otec F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. cesta č. XXXX/X, X., t. č. bytom ul. G. A. č. XXX, Q., vo veci starostlivosti o maloletú Q. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka L. Q. (predtým B.), nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. cesta č. XXXX/X, X., otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľky V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného, a vzájomnom návrhu matky detí o úpravu styku, o návrhu kolízneho opatrovníka o zrušenie dohľadu, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX, F. B., nar. XX.X.XXXX a Q. B., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX.

II. V. A., nar. XX.XX.Y. je o p r á v n e n á a j p o v i n n á sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletých detí A. B., nar. X.X.Y., F. B., nar. XX.X.Y. a Q. B., nar. XX.X.Y. ich zdravie, všestranný vývoj, zabezpečovať ich každodenné potreby, v bežných veciach ich zastupovať a spravovať ich majetok a v prípade, ak mieni maloleté deti dočasne premiestniť do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletých detí do cudziny spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonných zástupcov maloletých detí v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletých detí A. B., nar. X.X.Y., F. B., nar. XX.X.Y. a Q. B., nar. XX.X.Y., môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonných zástupcov preskúmal súd.

III. Matka je p o v i n n á platiť na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, s účinnosťou odo dňa 11.12.2020.

IV. Zameškané výživné na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX za obdobie od 11.12.2020 do 31.10.2021 vo výške 315,89 eur je matka p o v i n n á zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- eur, s účinnosťou od februára 2022, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Matka je p o v i n n á platiť na maloletého F. B., nar. XX.X.Y. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, s účinnosťou odo dňa 11.12.2020.

VI. Zameškané výživné na maloletého F. B., nar. XX.X.Y. za obdobie od 11.12.2020 do 31.10.2021 vo výške 315,89 eur je matka p o v i n n á zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- eur, s účinnosťou od februára 2022, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

VII. Matka je p o v i n n á platiť na maloletú Q. B., nar. XX.X.Y. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, s účinnosťou odo dňa 11.12.2020.

VIII. Zameškané výživné na maloletú Q. B., nar. XX.X.Y. za obdobie od 11.12.2020 do 31.10.2021 vo výške 315,89 eur je matka p o v i n n á zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- eur, s účinnosťou od februára 2022, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IX. Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX výživné vo výške 100,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, s účinnosťou od 11.12.2020.

X. Zameškané výživné na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX za obdobie od 11.12.2020 do 31.10.2021 vo výške 150,24 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur, s účinnosťou od februára 2022, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

XI. Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého F. B., nar. XX.X.Y. výživné vo výške 100,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota s účinnosťou od 11.12.2020.

XII. Zameškané výživné na maloletého F. B., nar. XX.X.Y. za obdobie od 11.12.2020 do 31.10.2021 vo výške 150,24 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur, s účinnosťou od februára 2022, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

XIII. Týmto sa m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 52/2016 - 45 zo dňa 9.11.2016 vo výrokovej časti o zverení maloletej A. B., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 4P 51/2018 - 94 zo dňa 2.4.2019 vo výrokovej časti o zverení maloletého F. B., nar. XX.X.Y. do osobnej starostlivosti matky a o uloženie povinnosti otcovi platiť bežné výživné na maloletého F. B., nar. XX.X.Y. a o uloženie povinnosti otcovi platiť zvýšené výživné na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX.

XIV. Z r u š u j e dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletej A. B., nar. X.X.XXXX určený uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 5/2018 - 71 zo dňa 29.5.2018.

XV. Z r u š u j e dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletého F. B., nar. XX.X.Y. určený uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 16P 56/2017 - 48 zo dňa 29.1.2018.

XVI. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 46/2020 - 24 zo dňa 17.12.2020, o nariadenie neodkladného opatrenia.

XVII. U p r a v u j e styk matky s maloletými deťmi A. B., nar. X.X.Y., F. B., nar. XX.X.Y., Q. B., nar. XX.X.Y. tak, že je oprávnená sa s nimi stretávať každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci, vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 13:00 hod. tak, že maloleté deti si prevezme pred svojím bytom v určenú hodinu od V. A., nar. XX.XX.Y., kde ich aj v určenú hodinu odovzdá. V. A., nar. XX.XX.Y.

XVIII. V. A., nar. XX.XX.Y. je p o v i n n á maloleté deti A. B., nar. X.X.Y., F. B., nar. XX.X.Y. a Q. B., nar. XX.X.Y. na styk s matkou pripraviť a styk s deťmi jej umožniť.

XIX. Matke u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ulica Šumperká 1, Prievidza po dobu 1 roka, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

XX. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia b u d e súd hodnotiť na základe vyžiadaných správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ulica Šumperká 1, Prievidza, vždy do konca každého 3. mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

XXI. Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

XXII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 31.12.2020, doplneným dňa 26.1.2021 domáhala sa, aby súd maloleté deti A., nar. X.X.XXXX, F., nar. XX.X.XXXX a Q. nar. 1X.X.XXXX zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom určil rozsah vyživovacej povinnosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 5P 46/2020-24 zo dňa 17.12.2020 o neodkladnom opatrení matke nariadil, aby maloletú A., F. a Q. odovzdala do jej starostlivosti. V II. výroku jej (navrhovateľke) uložil, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia podala návrh na začatie konania o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 11.12.2020 si prevzala maloletého F. a Q.. Maloletá A. bola pre zlý zdravotný stav a podvýživu hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach. Deti boli podvýživené, zanedbané. Maloletý F. mal na zadnej časti tela modriny. Keď s nimi prišla do domácnosti, nevedeli sa dojesť. Napchali si plné ústa jedla a ďalšie vzali do rúk. Ak im ho chcela zobrať, začali plakať. Maloletú A. si prevzala neskôr, lekárka jej vysvetlila, ako jej má ošetrovať rany. Aktuálne sú deti spokojné, čisté, najedené a majú všetko, čo potrebujú. Maloletá A. sa už nepomocuje a preto plienky nenosí. Maloletá Q. používa plienky len cez noc. I keď deti majú potrebnú stravu, stále jedia hltavo, akoby sa báli, že už viac nedostanú. Maloletá Q. si po príchode ku nej, búchala hlavu o posteľku, ale už sa to zmiernilo. Deti majú zariadenú vlastnú izbu s posteľami. Maloletá Q. však spáva v spálni pri nej v detskej posteľke. Zabezpečila im oblečenie, hračky, hygienické a kozmetické potreby, pretože z bytu matky sa nedalo nič zobrať. Podmienky v byte boli katastrofálne, šíril sa tam zápach, všade boli plesne a neporiadok. Matka detí chovala psa, ktorý bol v zúboženom a vychudnutom stave. Zálohové platby za elektrickú energiu nemala niekoľko mesiacov zaplatené. Dodávateľ ju odpojil od dodávky elektrickej energie. Preto nemala ako prať. Oblečenie pre deti zvlhlo, zapáchalo a splesnivo. Maloleté deti majú s ňou a aj s jej partnerom vytvorený pekný vzťah. Keď bývala v Zemianskych Kostolnoch, maloletá A. prichádzala do jej domácnosti aj na niekoľko mesiacov.

3. Matka detí s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že po dátume 11.12.2020 sa jej situácia zmenila a je schopná sa o maloletú A., F. a Q. riadne postarať. V prípade, ak súd návrhu navrhovateľky vyhovie, navrhla, aby upravil jej styk s deťmi.

4. Otec detí v písomnom vyjadrení k návrhu (č. I. 105) súhlasil, aby súd maloleté deti A. a F., ale aj Q. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že maloleté deti u navrhovateľky prosperujú, majú vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie každodenných potrieb, zverenie do jej náhradnej osobnej starostlivosti nebude v rozpore s ich záujmami.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky detí, navrhovateľky, svedkov H.j, oboznámením sa s pripojenými spismi, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, v registri priestupkov,

v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, s vyjadrením Materskej školy, ul. Mišíka č. 398/15, Prievidza, LAMA SK, s.r.o. Bratislava, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 16.2.2021, zo dňa 15.3.2021, zo dňa 14.9.2021, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 11.2.2021, zo dňa 7.9.2021, Centra pre deti a rodiny Prievidza, s lekárskou správou MUDr. Balážovej, s lekárskou správou MUDr. Kristíny Michalovičovej, s lekárskou správou MUDr. Tünde Péčiovej, s vyjadrením klinického psychológa PhDr. Márie Lukáčovej, s vyjadrením Obce Číž, Materskej školy Číž č. 145, so znaleckým posudkom PhDr. Marty Halašovej, PhD., znalkyne z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia, s výsluchom znalkyne, s úradným záznamom spísaným dňa 4.10.2021 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 5P 52/2016-45 zo dňa 9.11.2016 zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné vo výške 45,- eur mesačne (I. výrok).

9. Navrhovateľka návrhom zo dňa 2.5.2017 domáhala sa, aby súd maloletú A. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal platiť výživné. Návrh odôvodnila tým, že dieťa nevedú k hygienickým návykom, neposkytujú mu správnu stravu, matka nevie variť, nemajú kde bývať. Dňa 29.11.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal podnet o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej A. Podnet odôvodnil tým, že rodičia sú dlhodobo v nepriaznivej finančnej situácii, často menia pobyt, v starostlivosti o maloletú je potrebné ich usmerňovať a podporovať. Na pojednávaní dňa 29.5.2018 navrhovateľka zobrala späť návrh o zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti a Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9P 5/2018-68 zo dňa 29.5.2018 konanie o jej návrhu zastavil. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9P 5/2018-71 zo dňa 29.5.2018 určil nad výchovou maloletej A. dohľad.

10. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 16P 56/2017-48 zo dňa 29.1.2018 určil nad výchovou maloletého F. dohľad. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v rodine pretrvávali dlhšiu dobu nedostatky v hygiene, bez účinnej nápravy.

11. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 4P 51/2018-94 zo dňa 2.4.2019 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý F. zostal v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne a ďalej sa zaviazal platiť na maloletú A. zvýšené výživné vo výške 70,- eur mesačne.

12. Navrhovateľka návrhom zo dňa 9.12.2019 domáhala sa zverenia maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matka starostlivosť zanedbáva, nemá dostatok finančných prostriedkov na čistiace prostriedky a pestrú stravu pre dieťa. Dňa 10.3.2020 navrhovateľka návrh zobrala späť. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 57/2019-108 zo dňa 13.3.2020 konanie zastavil.

13. Návrhom zo dňa 11.12.2020 sa navrhovateľka domáhala, aby súd maloleté deti A., F. a Q. zveril neodkladným opatrením do jej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matka nedokáže deťom zabezpečiť potrebnú starostlivosť. V domácnosti pravidelne chýbajú potraviny, deti sú často hladné, čo jej potvrdila aj triedna učiteľka z materskej školy. Hygiena je na veľmi nízkej úrovni. V deň podania návrhu (dňa 11.12.2020) si so súhlasom matky berie deti do svojej domácnosti. Maloletú A. si prevezme neskôr, pretože pre zhoršený zdravotný stav bola dňa 10.12.2020 hospitalizovaná v nemocnici, v dôsledku zanedbávania starostlivosti. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 5P 46/2020-24 zo dňa 17.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil, aby maloleté deti A., F. a Q. odovzdala do starostlivosti navrhovateľky (I. výrok). Navrhovateľke uložil povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia návrh na začatie konania o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že matka nedokáže deťom zabezpečiť adekvátnu starostlivosť.

14. Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní dňa 25.2.2021 a dňa 19.3.2021 vyplýva, že po tom ako v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. k. 7P 57/2019 zobrala návrh späť, bola s matkou detí v telefonickom kontakte. Vyjadrila sa, že jej chýbajú finančné prostriedky, že nie vždy sa dokáže o deti postarať, že nemá z čoho variť. Maloletú A. si na dobu jedného mesiaca zobrala do

svojho rodinného prostredia. Prevzala si ju na autobusovej stanici, pričom zapáchala. Po príchode do domácnosti ju osprchovala, prezliekla do čistého, zakúpila potrebné oblečenie. Pred dátumom 11.12.2020 jej telefonovala triedna učiteľka z materskej školy, že za maloletého F. nie sú zaplatené poplatky. Dňa 11.12.2020 sa dostavila do bytu, v ktorom bývala matka s partnerom a s deťmi. Podlaha bola špinavá, steny plesnivé, pri práčke bolo oblečenie napadnuté plesňou, v byte sa šíril zápach. Matka jej ukazovala ako deti hádzali pod posteľ cukor a cestoviny. S maloletým F. a Q. odišla ku kamarátke, kde sa zdržiavala do doby ukončenia hospitalizácie maloletej A.. Obe deti boli v zlom zdravotnom stave a zapáchali. Oblečenie, ktoré mali na sebe vyhodila, pretože ho nebolo možné vyprať. Maloletá Q. mala na tele zaparené miesto a maloletý F. na zadočku modriny. Stále boli hladné, jedlo konzumovali hltavo. To pretrvávalo aj po príchode do jej domácnosti, čo už ale ustupuje. Maloletým deťom pripravuje pestrú stravu, zabezpečila im spolu s partnerom potrebné oblečenie a obuv. Vo vývoji napredujú, nemá s nimi žiadne výchovné problémy, rešpektujú ju. Absolvuje s nimi potrebné lekárske vyšetrenia. Maloletá Q. je plienkovaná len v nočných hodinách a maloletá A. sa už nepomočuje. V porovnaní s matkou sa o deti častejšie zaujímal jej partner Ondrej Q.. Keďže nie je ich biologickým otcom, na jeho SMS správy prestala reagovať. Jej vzťah s Otom V. je usporiadaný, pomáha jej v starostlivosti o deti, pracuje formou turnusov. Je slobodnou matkou, nebolo voči nej vedené konanie o obmedzenie alebo pozbavenie spôsobilosti na právne úkony. Jej vzťahy s okolím sú na dobrej úrovni.

15. Na pojednávaní dňa 25.2.2021 a dňa 19.3.2021 matka detí uviedla, že je tehotná, čaká štvrté dieťa. Jej zdravotný stav sa zmenil, cíti sa unavená. Keď ju dodávateľ odpojil od dodávky elektrickej energie (obnovená bola dňa 4.10.2020) deti kúpala u susedy, v intenzite dva až trikrát do týždňa. Oblečenie im prala, avšak v studenej vode, preto zapáchalo. Vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu, robila nákupy len základných potravín. Do mesiaca októbra 2020 jej poskytovala potraviny nezisková organizácia Úsmev ako dar a plienky Centrum pre deti a rodiny Prievidza. Jej denný režim bol počas pracovných dní taký, že staršie dve deti odprevadila do materskej školy, potom upratovala, pripravovala jedlo, hrala sa s maloletou Q. Počas víkendu boli deti v posteli, pozerali rozprávky, poobede s nimi chodila na prechádzku. Deti hladom netrpeli. Oblečenie im však nekupovala, lebo jej chýbali peniaze. Pomáhali jej rodičia a aj navrhovateľka. Stalo sa, že deti po byte porozhádzovali potraviny, mydlá, na matrac vyliali guláš, ktorý zobrali z kuchynskej linky. Pre udržiavanie hygieny v domácnosti, potrebovala teplú vodu. Maloletá A. sa v ranných hodinách pomočovala. Maloletá Q. si od narodenia udierala hlavu o postieľku. Takýmto spôsobom sa uspávala. Po tom, ako jej prestalo pomáhať Centrum pre deti a rodiny Prievidza, nezisková organizácia Úsmev ako dar, starostlivosť o deti a o domácnosť sa jej vymkla z rúk, boli v nej nedostatky. Po dátume 11.12.2020 sa situácia zmenila, je oddychnutá, je z nej iný človek. Navrhovateľke je vďačná za to, že sa starala o všetky tri deti. Je s nimi v telefonickom kontakte a tiež cez sociálne siete. Zaregistrovala pokrok v ich vývoji. Sú šťastné a navrhovateľku majú radi, nič im nechýba. Uvedomila si, že musí so sebou niečo robiť, deti chce spať. Od mesiaca júna 2020 udržiava vzťah s H.om Q., ktorý sa zamestnal. Byt je vymaľovaný, zbavili sa plesní, je v ňom poriadok.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 25.2.2021 a dňa 19.3.2021 uviedol, že starostlivosť matky o maloleté deti A., F. a Q. sa výrazne zhoršila po tom, ako na základe jej žiadosti bola ukončená spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Prievidza. Prítomnosť pracovníkov centra jej prekážala, chcela preukázať, že je schopná sa sama o deti postarať. Znížila sa aj úroveň bytových podmienok. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza jej odporučil pobyt v krízovom stredisku, čo odmietla. Komunikácia s ňou bola zložitá, nevnímala to ako pomoc, ale útok. Nielen ich úrad, ale aj materská škola a ošetrojúci lekár zaregistrovali zhoršenie starostlivosti matky o deti. Ide o obdobie dátumu 7.12.2020.

17. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 16.2.2021 a zo dňa 15.3.2021 vyplýva, že úrad v rodine vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v intenciách nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu. Výchovné opatrenie si plnilo svoj účel iba čiastočne. Rodičia pristupovali k plneniu úloh nezodpovedne, nemali dostatočne osvojené rodičovské zručnosti. Úrad, preto vydal Odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre Centrum pre deti a rodiny Prievidza na vykonávanie opatrení v centre ambulantnou a terénnou formou a odporučil vykonávať odbornú metódu na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností. Podľa záverečnej správy centra za obdobie od 4.3.2019 do 11.9.2019, bol v domácnosti počas prítomnosti otca maloletých detí A. a F. poriadok na požadovanej úrovni. V čase, keď bol otec odcestovaný, matka poľavila v udržiavaní poriadku. Úrad v mesiaci novembri 2019 opakovane vydal Odporúčanie pre Centrum pre deti a rodiny Prievidza na vykonávanie opatrení v centre ambulantnou a terénnou formou v rodine. V tom čase už otec maloletých detí A. a F. nebyval v domácnosti. Úrad aj naďalej v rodine vykonával terénnu

sociálnu prácu. Počas šetrenia v mesiaci januári 2020 bol poriadok a hygiena na slabšej rovine. Na zemi a aj na nábytku bolo veľa oblečenia, na zemi smeti, dlážka lepkavá a na kredenci neumytý riad. Matku bolo potrebné neustále kontrolovať. S rodinou naďalej spolupracovalo aj centrum, ktoré sa ju snažilo učiť rodičovským zručnosťami, tiež ako udržiavať čistotu v domácnosti a i k finančnému hospodáreniu. MUDr. Kristína Michalovičová dňa 6.7.2020 písomne informovala ich úrad, že maloletá Q. bola hospitalizovaná pre výrazné intertigo v plienkovej oblasti. Matka bola vedená k zlepšeniu hygieny u detí. Maloleté deti A. a F. začali od septembra 2020 navštevovať materskú školu, ktorá spočiatku spoluprácu hodnotila ako dobrú. V mesiaci októbri 2020 bola z dôvodu uplynutia lehoty ukončená spolupráca s centrom a matka žiadala o šancu preukázať, že je schopná sama sa o deti a o domácnosť postarať. Dňa 7.12.2020 úrad vykonal terénnu sociálnu prácu v prirodzenom prostredí maloletých detí, počas ktorej bolo zistené, že hygiena v domácnosti je na nízkej úrovni. Steny boli výrazne znečistené od plesne, v ovzduší bolo cítiť zápach a podlaha bola tiež znečistená. Detská postieľka maloletej Sáry bola zahádzaná rôznym oblečením, pod ktorým bolo možné vidieť modré vrece, ktoré pravdepodobne slúžilo ako plachta. Detská izba bola tiež výrazne znečistená od plesne. Detský matrac na posteli maloletej A. bol nadmerne poškodený a znečistený. V čase šetrenia matka uviedla, že nemá potraviny a ani žiadne zásoby. Maloletá A. bola oblečená v špinavom pyžame. Ponúknutému croissantu sa veľmi potešila. Bolo možné badať, že je veľmi hladná. Následne ich úrad toho istého dňa kontaktovala zamestnankyňa materskej školy a uviedla, že u maloletého F. spozorovala neidentifikovateľný nález na zadočku. Matka mala dňa 8.12.2020 navštíviť ošetrojúcu lekárku maloletého, avšak tak neurobila. Dňa 9.12.2020 sa s maloletým F. om dostavila na úrad, uviedla, že nemá z dôvodu chýbajúcich peňazí zaplatené poplatky za materskú školu. Verbalizovala, že je so súčasným partnerom H. om Sárom tehotná. Priznala, že zabezpečovať osobnú starostlivosť trom maloletým deťom nie je pre ňu jednoduché a občas to nezvláda. Dňa 10.12.2020 úrad sprevádzal matku k ošetrojúcej lekárke maloletých detí. Po ich vyšetrení, bola maloletá A. pre rozsiahly nález a početné hematómy na koži, hospitalizovaná v nemocnici. Úradu bola dňa 11.12.2020 doručená správa z materskej školy, podľa ktorej maloletý F. v poslednom období navštevuje zariadenie v tom istom odevu, po nikotíne zapáchajúcich ponožkách, a tiež spodné prádlo nemá pravidelne menené. Od 11.12.2020 sa maloleté deti nachádzajú v domácnosti navrhovateľky, na ktoré prostredie sa adaptovali. Dňa 11.3.2021 úrad vykonal u matky terénnu sociálnu prácu. Počas šetrenia bolo zistené, že naďalej býva s H. om Q. v dvojizbovom mestskom nájomnom byte. Od poslednej terénnej sociálnej práce bol byt vymalovaný a uprataný. Čistota a hygiena v domácnosti boli na požadovanej úrovni. Byt bol zapojený na dodávku elektrickej energie a vody. Matka verbalizovala, že nemá teplú vodu.

18. Zo Záverečnej správy Centra pre deti a rodiny, ul. Š. Závodníka č. 494/24, Prievidza zo dňa 30.10.2020 o vykonávaných opatreniach ambulantnou a terénnou formou vyplýva, že dôvodom ich vykonávania boli nedostatočné rodičovské zručnosti matky detí. Počas spolupráce si vyriešila bytovú otázku, uhradila dlhy, uzatvorila nájomnú zmluvu na dvojizbový byt, stabilizovala mesačné príjmy. Na základe podanej žiadosti poberala náhradné výživné. Maloleté deti A. a F. v mesiaci septembri 2020 začali navštevovať predškolské zariadenie, kde sa primerane adaptovali a socializovali. Matka s materskou školou spolupracovala a uhrádzala poplatky súvisiace s pobytom detí. So starostlivosťou a výchovou maloletých detí jej pomáhal partner H. Q., ktorý bol v čase vypracovania správy bez stabilného pracovného uplatnenia.

19. Z lekárskej správy MUDr. Kristíny Michalovičovej, adresovanej dňa 6.7.2020 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že maloletá Q. bola dňa 3.7.2020 na základe odporúčania pediatra hospitalizovaná pre intertigo v plienkovej oblasti, že pri prijatí bol nález výrazný, s erytémom a v oblasti genitálu sa nachádzali zvyšky stolice. Maloletá bola plačlivá, mrzutá, za nechtami mala špinu, pričom aj v októbri 2019 bola hospitalizovaná s rovnakým nálezom. MUDr. Kristína Michalovičová žiadala o prešetrenie rodinných pomerov.

20. Z lekárskej správy MUDr. Balážovej, adresovanej dňa 10.12.2020 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že maloleté deti A., F. a Q. boli v uvedený deň vyšetrené v jej ambulancii. Maloletá A. bola pre rozsiahly kožný nález a početné hematómy na koži, so súhlasom matky hospitalizovaná na detskom oddelení Nemocnice s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach. Maloleté deti F. a Q. boli ponechané matke, s poučením o hygienickom ošetrení v perigenitálnej oblasti. MUDr. Balážová celkovú starostlivosť o deti hodnotila ako nedostatočnú, s obavou o ich zdravý fyzický a psychický vývin.

21. Z písomného vyjadrenia Materskej školy, ul. Mišíka č. 398/15, Prievidza zo dňa 8.2.2021 vyplýva, že maloletá A. bola prijatá do ich zariadenia na celodennú výchovu a vzdelávanie. Dochádzka bola spočiatku pravidelná. Od začiatku mesiaca novembra 2020 už ale evidovali zvýšené množstvo absencií. Naposledy zariadenie navštívila dňa 26.11.2020. Ku dňu podania správy evidujú nedoplatky za predchádzajúce mesiace. Úroveň vedomostí a aj logického myslenia u maloletej bola slabšia, mala problém so zapamätávaním a s osvojovaním si vedomostí.

22. Z písomného vyjadrenia Materskej školy, ul. Mišíka č. 398/15, Prievidza zo dňa 10.12.2020 a zo dňa 8.2.2021 vyplýva, že maloletý F. navštevoval ich zariadenie pravidelne od mesiaca septembra 2020 až do 10.12.2020. Spolupráca s matkou v poslednom období bola na nevyhovujúcej úrovni. Poplatok za pobyt dieťaťa za mesiac december 2020 nebol doteraz uhradený. Poplatky za predchádzajúce časové obdobie, boli uhradené so značným časovým oneskorením. Maloletý v poslednom čase do zariadenia prichádzal počas celého týždňa v tom istom oblečení. Na nohách mal čierne, neostrihané nechty a medzi prstami chumáče prachu a špiny. Ponožky, ktoré nosil, boli bez pravidelnej výmeny, spotené a zapáchajúce. Bol problém mu ich navliecť na nohy. Ostatné oblečenie mu pravidelne páchlo po nikotíne a tiež ho nosil vrátane spodného prádla bez pravidelnej výmeny. Ak sa maloletý pomohol, nemal k dispozícii napriek opakovaným žiadosťiam adresovaným matke, žiadne náhradné oblečenie. Po príchode do zariadenia mal špinavé i uši, neumyté oči, tvár. Na otázku učiteľky, či ho matka doma kúpe alebo sprchuje, odpovedal záporne. Do zariadenia prichádzal hladný. Po zjedení svojej porcie jedla začal náhle plakať, čakal na nasledujúcu porciu. Na raňajky dokázal zjesť aj päť krajcov chleba. Na obed bez problémov zjedol aj dve porcie jedla, vrátane polievky a vody k obedu. Nemal problém siahnúť aj do taniera prísediacich detí. Matka na otázku učiteľky, že kedy zaplatí poplatok za pobyt dieťaťa odpovedala, že kto dá jej deťom jesť, ak ich nezoberú do zariadenia, lebo že ona momentálne nemá peniaze. Dňa 7.12.2020 zistili, že maloletý F. mal na pravej i ľavej polovici zadočku flaky na koži, ktorých pôvod nedokázali laicky identifikovať.

23. Z výsluchu svedka H. V. vyplýva, že po tom ako v konaní č. 7P 57/2019 navrhovateľka zobrala návrh späť, matka umožnila, aby maloletá A. prišla do ich domácnosti. Maloletá sa nechcela vrátiť späť, vyjadrila sa, že u matky sa necíti dobre, že stále kričí, chcela zostať u nich. Keď si dňa 11.12.2020 navrhovateľka prevzala maloleté deti F. a Q. a neskôr aj A., boli vyhladované, špinavé, zapáchali. Ešte stále dochádza najmä u maloletého F. k tomu, že keď mu dajú pohár so sirupovou vodou, nepustí ho, kým ju nevypije do dna. Má strach, že viac nedostane, aj keď mu vysvetľujú, že mu ešte taký nápoj ponúknú. Deťom zabezpečili aj s pomocou okolia všetky potrebné veci. Navrhovateľka so starostlivosťou nemá žiadny problém. Keď je doma, pomáha jej. Vo vývoji napredujú, hrávajú sa na dvore, kúpili im lopty, kolobežky. So všetkými tromi deťmi si vytvoril pozitívny vzťah, rešpektujú ho.

24. Svedok H. Q. hodnotil pozitívne starostlivosť matky o deti v čase, keď spolupracovala s Centrom pre deti a rodiny Prievidza. Do mesiaca októbra 2020 jej pomáhali iné osoby so zásobami potravín. Keď bol byt odpojený od dodávky elektrickej energie, svietili sviečkami a oblečenie pre deti im prala suseda. V tom čase bol nezamestnaný a zabezpečoval si voľné pracovné miesto. V rámci svojich možností pomáhal pri výkone domácich prác. Po ukončení spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Prievidza, úroveň starostlivosti matky o deti a o domácnosť bola naďalej na dobrej úrovni. Potvrdil však, že v byte sa vytvorili plesne a lietali mušky. V domácnosti niekedy chýbali zásoby potravín. Deti chodili kúpať ku susede, lebo v byte nebola teplá voda. Od obdobia ako boli maloleté deti A., F. a Q. dočasne zverené navrhovateľke, došlo k zmenám a to takým, že byt vymaľoval, prerobil, plesne sa už nešíria. Dodávka elektrickej energie je obnovená, byt je vykurovaný elektrickými ohrievačmi, ale teplú vodu nemajú. Je už zaradený do pracovného procesu, pracuje v dvojzmennej prevádzke.

25. Svedkyňa M. uviedla, že domácnosť matky navštevovala v intenzite dva až trikrát do týždňa. Podľa jej názoru sa o deti starala dobre. Niekedy bol v byte neporiadok, ale hygiena detí a domácnosti bola na požadovanej úrovni. V byte nikdy necítila zápach a nevidela lietať mušky, či iný hmyz. Na nákupy chodila dvakrát do týždňa. Deti obliekala čisto. Pri prerušení dodávky elektrickej energie ju požiadala, aby jej oprala oblečenie. Deti výchovne zvládala, avšak stalo sa, že niekedy ju neposlúchali.

26. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 47/2020-112 zo dňa 22.3.2021 vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Znaleckou úlohou poveril PhDr. Martu Halašovou, PhD., ktorej úlohou bolo odpovedať na otázky uvedené v znaleckom posudku.

27. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 30/2021 vyplýva, že psychický stav maloletých detí F. a Q. je stabilizovaný a maloletej A. mierne destabilizovaný, čo možno pripísať chaosu v rodinných vzťahoch a napätiu z pociťovania skrytej disharmónie medzi matkou a navrhovateľkou, v súvislosti so zverením detí. Vzájomné súrodenecké vzťahy medzi deťmi sú silne pozitívne. Oddelená výchova súrodencov, by mala na ne negatívny dopad. Každé z detí má k matke vytvorený pozitívny vzťah. Matka má k deťom tiež vytvorený pozitívny vzťah. Maloletá A. má k navrhovateľke ambivalentný vzťah, na verbálnej / deklaratívnej úrovni, vyjadrila negatívum, že ju navrhovateľka bije, čo však ďalej nekonkretizovala. Vierohodnosť tohto vyjadrenia možno spochybniť a pripísať možnému úsiliu matky dosiahnuť návrat detí k nej, čo maloletá citlivo zachytáva. Maloleté deti F. a Q. prejavovali navrhovateľke porovnateľnú náklonnosť ako i svojej matke. Navrhovateľka má k deťom vytvorený pozitívny vzťah, chce ich chrániť, pomáhať im, má strach, že matka bude znova ich starostlivosť zanedbávať. Štruktúra osobnostných vlastností matky je skôr simplexná, je u nej prítomná osobnostná nezrelosť, narušená osobná identita rodová aj veková, osobná a partnerská neistota, obracanie sa do minulosti, znížená schopnosť využívať životné príležitosti, menšia pripravenosť na plnenie životných úloh, sklon k antisociálnemu a závislostnému správaniu (nikotinizmus). Spôsobom svojho života, osobnostnými charakteristikami a výchovnými kompetenciami (hoci má k všetkým svojim deťom prirodzene pozitívny vzťah), nie je aktuálne zárukou poskytovania riadnej osobnej starostlivosti a zabezpečovania výchovy, s prihliadnutím na vývinové potreby detí. Aj keď sa pokúša o konsolidáciu svojich pomerov, svoj rodinný život si novou známosťou značne skomplikovala. Na svoju situáciu nemá racionálny náhľad, jej sebareflexia je nedostatočná. Svoje pochybenia striedavo pripúšťa a popiera, resp. bagatelizuje. Väčšinou sa však vyhýba racionálnemu pohľadu na svoju situáciu. Životné úlohy nedokáže riešiť samostatne. Svoje partnerské potreby zjavne uprednostňuje pred potrebami detí, čo možno považovať za morálny deficit. Osobnostné charakteristiky matky, vrátane morálnych, jej nevýrazná, chaotická výchovná stratégia, aktuálna životná situácia a tiež nekonsolidované bytové a sociálne pomery, v súčasnej dobe predstavujú pre výchovu detí výrazné riziko.

28. Na pojednávaní dňa 5.10.2021 navrhovateľka uviedla, že maloleté deti A., F. a Q. ju naďalej rešpektujú, poslúchajú. Po dátume 19.3.2021 boli v rodinnom prostredí matky od 11.6.2021 po dobu troch dní a od 17.8.2021 po dobu jedného týždňa. Matka sa potom o deti zaujímala až po mesiaci, a to dňa 24.9.2021.

29. Na pojednávaní dňa 5.10.2021 matka uviedla, že dňa 28.6.2021 porodila maloletého H. a s jeho biologickým otcom uzavrela manželstvo dňa 27.3.2021. Byt, ktorý užívajú je naďalej vykurovaný elektrickými ohrievačmi, teplú vodu už majú. V byte sa vyskytuje hmyz - šváby. Partnerský vzťah s H.om Q. hodnotila ako pozitívny. Rovnako hodnotila aj vzťah manžela k jej deťom. Po dátume 19.3.2021 s maloletými deťmi Karolínou, F.om a Q. nebola v pravidelnom osobnom kontakte. Telefonovala im však každý druhý týždeň, rozhovor s nimi ale väčšinou viedol jej manžel. Je pre ňu finančne náročné častejšie telefonovať, a starostlivosť o maloletého H. jej zaberá celý deň. Potvrdila, že po dátume 24.8.2021, kedy boli deti naposledy u nej, sa s nimi kontaktovala až po mesiaci. Manžel jej pomáha v starostlivosti o maloletého H.. S návrhom navrhovateľky naďalej nesúhlasila.

30. Z výsluchu znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD. na pojednávaní dňa 5.10.2021 vyplýva, že výchovné prostredie navrhovateľky je v porovnaní s výchovným prostredím matky, v súčasnej dobe pre maloleté deti vhodnejšie. V osobnosti navrhovateľky nezistila riziko z hľadiska ich výchovy. Matka je síce pre deti kľúčovou osobou, avšak nie je pripravená na ich návrat do svojej domácnosti. Jej slovné vyjadrenia sa značne rozchádzajú s konaním. Potrebuje dostatok času na stabilizovanie svojej rodinnej situácie. Narodilo sa jej štvrté dieťa, ktoré si vyžaduje intenzívnu starostlivosť. Za účelom zlepšenia jej rodičovských zručností, výchovnej stratégie odporúča, aby matke bolo nariadené výchovné opatrenie, a to poradenský proces na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Referát poradensko-psychologických služieb. V znaleckom posudku sa vyjadrila, že maloletá A. má k navrhovateľke ambivalentný vzťah. Ak však zostane v jej starostlivosti, nebude to mať na maloletú negatívny dopad. Ambivalencie vychádzajú z pociťovaných a zachycovaných disharmónií medzi matkou a navrhovateľkou. Maloleté deti vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť, nie sú schopné posúdiť zmysel tohto konania. Ich informovanie o prebiehajúcim konaní, by mohlo do ich uvažovania vniesť chaos. V situácii, v ktorej sa ocitli, potrebujú len základné informácie, že prišli na svet z lásky svojich rodičov, čo sa nikdy nezmení, že aktuálne rodičia spolu nežijú, čo sa často stáva, ale detí sa to netýka.

31. Zo Správy zo dňa 14.9.2021 a z Úradného záznamu zo dňa 4.10.2021 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že bytové pomery matky sa nezmenili. S manželom a maloletým H.om naďalej bývajú v dvojizbovom nájomnom mestskom byte. V čase šetrenia pomerov dňa 4.10.2021 bol na konferenčnom stolíku porozsypaný tabak, cigarety a rôzne predmety, na podlahe boli omrvinky a smeti. V byte bolo spozorované väčšie množstvo hmyzu, definované ako šváby. Matka bola upozornená na nedostatočnú čistotu v domácnosti a na hmyz. Na otázku, prečo nemá poupratované, reagovala slovami, že ešte nestihla upratať.

32. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 11.2.2021 a zo dňa 17.9.2021 vyplýva, že navrhovateľka spolu s druhom Otom V. a s maloletými deťmi A., F.om a Q. obývajú časť rodinného domu, ktorá pozostáva z troch izieb. Interiér je zariadený štandardným, plne funkčným nábytkom. Deti majú k dispozícii vlastnú izbu, vlastné lôžko a vytvorené prostredie pre hru a všestranný vývin. V čase sociálneho zisťovania, hygiena bola na požadovanej úrovni. Rodina mala dostatok potravín, čistého ošatenia, hygienických potrieb. Prítomná bola len maloletá Q., ktorá bola zdravá, pôsobila pokojným dojmom, bola vhodne a čisto oblečená. Maloleté deti A. a F. boli v škôlke. Navrhovateľka uviedla, že sa im tam páči, radi ju navštevujú, že deti sú v domácom prostredí poslušné a rešpektujú ju, nemá s nimi žiadne ťažkosti vo výchove. V závere správy je uvedené, že navrhovateľka dokáže deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť, že počas sociálneho zisťovania boli pomery v rodine v norme a nebolo zistené žiadne možné ohrozenie detí.

33. Z lekárskej správy MUDr. Tünde Péčiovej zo dňa 8.2.2021, zo dňa 15.3.2021, zo dňa 28.9.2021 vyplýva, že deti sú v jej starostlivosti od 1.2.2021. Pri prvom vyšetrení bolo zistené, že F. a Q. mali zameškané očkovanie. Maloletá Q. naposledy absolvovala kardiologické vyšetrenie dňa 16.6.2019. Termín kontroly bol určený na september 2019, avšak v zdravotnej dokumentácii záznam o kontrole nenašla. Navrhovateľka už s maloletou absolvovala kardiologické vyšetrenie dňa 10.2.2021 so záverom: šelest v sledovaní. Dňa 1.2.2021 absolvovala zameškané očkovanie, ktoré malo byť zrealizované vo veku 11 mesiacov dieťaťa. Maloletý F. doteraz nepotreboval odborné vyšetrenie. Maloletá A. dňa 1.2.2021 absolvovala zameškané očkovanie, ktoré malo byť zrealizované v 5 roku veku. Ako novorodenec mala diagnostikovaný nález na obličkách. Posledná kontrola matky s ňou v nefrologickej ambulancii bola v apríli 2019 a v urologickej ambulancii v júni 2017. V auguste 2020 bola na vyšetrení v urologickej ambulancii už s navrhovateľkou. Ďalší termín kontroly v nefrologickej ambulancii bol určený na marec 2021 a v urologickej ambulancii na apríl 2021. Maloletá mala doporučené kontroly v kardiologickej ambulancii, ale matka ich neabsolvovala. Navrhovateľka s ňou už bola na vyšetrení v kardiologickej ambulancii dňa 10.2.2021, so záverom: šelest v sledovaní. So všetkými tromi deťmi sa dostavila aj na preventívne prehliadky. Pri návšteve ambulancie sú pekne oblečené, čisté, bez známok zanedbávania starostlivosti o ich zdravie a výživu. Z pediatrického hľadiska je o ne dobre postarané.

34. Zo Správy Materskej školy Číž vyplýva, že maloleté deti A. a F. pravidelne navštevujú zariadenie od 1.9.2021. Vždy sú riadne ošatené, upravené, čisté. Navrhovateľka sa pravidelne informuje aké vzdelávacie výsledky dosahujú, aké je ich správanie, s učiteľkami spolupracuje, a v prípade potreby sa aj radí. Maloletej Karolíne bola doporučená logopedická starostlivosť a pokračovanie plnenia povinného predprimárneho vzdelávania. V niektorých veciach zaostávala za svojimi rovesníkmi, je však veľmi snaživá, má chuť sa učiť a spoznávať nové veci. Pravidelnou návštevou materskej školy rýchlo napreduje. Obe deti sú vedené k samostatnosti, vedia sa obliecť, poskladať si šaty, majú osvojené hygienické návyky. Úroveň starostlivosti navrhovateľky o deti je dobrá, sú medzi nimi vytvorené citové väzby. Tešia sa, keď si pre nich príde. Matka detí sa s ich zariadením nekontaktuje.

35. Zo Správy klinického logopéda PaedDr. Márie Lukáčovej zo dňa 18.3.2021 vyplýva, že maloletej Karolíne bola diagnostikovaná špecifická porucha artikulácie a doporučená logopedická terapia.

36. Zo Správy Obce Číž zo dňa 24.2.2021 vyplýva, že navrhovateľka sa nedopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu ani proti verejnému poriadku a na jej správanie neboli spoluobčanmi podávané sťažnosti.

37. Navrhovateľka a H. V. nemajú v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiadny záznam.

38. Navrhovateľka v Registri priestupkov nemá žiadny záznam.

39. Naposledy do 10.12.2020 navrhovateľka pracovala v LAMA SK, s.r.o. Bratislava, podľa vyjadrenia ktorého zamestnávateľa nemali s ňou žiadne problémy, bola zodpovedná a jej pracovná morálka primeraná.

40. Podľa lekárskej správy MUDr. Richarda Schmotzera zo dňa 23.2.2021 navrhovateľka je fyzicky aj psychicky zdravá, spôsobilá vychovávať a opatrovať maloleté deti, nie je liečená u psychiatra, neberie psychotropné látky.

41. V čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

42. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

43. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopnosti a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

44. Podľa § 44 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

45. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

46. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

47. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

48. Navrhovateľka svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobila nárok o zverenie maloletých detí A., F. a Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

49. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a všestranný vývoj dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou rodičov.

50. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje jeho záujem.

51. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny ako aj subjektívny charakter.

52. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či sú splnené podmienky pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

53. Maloletá A. a F. pochádzajú zo vzťahu rodičov matky L. Q. (predtým B.) a otca F. B., ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá Q. pochádza zo vzťahu matky L. Q. (predtým B.) a otca, ktorého otcovstvo nebolo určené.

54. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

55. Právo a povinnosť rodičov vychovávať svoje maloleté dieťa zahŕňa v sebe najmä starostlivosť o komplexný rozvoj osobnosti dieťaťa (duševný, fyzický, rozumový, mravný, citový), o jeho nadanie, fyzické schopnosti. Zákon o rodine v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa ustanovuje rodičom tiež povinnosť zabezpečiť starostlivosť o jeho výživu. Pod výživou dieťaťa treba rozumieť najmä stravu, bývanie, ošatenie, zdravotnú starostlivosť, vzdelanie.

56. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, v intenciách nariadeného výchovného oparenia - dohľadu, vykonával v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pričom v novembri 2019 opakovane vydal odporúčanie pre Centrum pre deti a rodiny Prievidza na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou, odporučil vykonávanie odbornej metódy na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností. Spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Prievidza bola v októbri 2020, z dôvodu uplynutia lehoty ukončená, pričom matka žiadala o šancu preukázať, že je schopná sama sa o deti a o domácnosť postarať.

57. Matka navrhla v konaní vypočuť svedkov, za účelom preukázania svojich rodičovských kompetencií.

58. Svedok H. Q. hodnotil starostlivosť matky o deti a o domácnosť pozitívne, a to i po ukončení spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Prievidza. Uvedol, že potraviny v domácnosti síce chýbali, ale len niekedy a keď nemali teplú vodu, deti kúpali u susedy.

59. Svedkyňa M. U. tiež hodnotila starostlivosť matky o deti a o domácnosť pozitívne. Uvedla, že len niekedy bol v byte neporiadok. Hygiena bola na požadovanej úrovni. Matka chodila na nákupy dvakrát do týždňa, deti obliekala čisto. Keď bola do bytu prerušená dodávka elektrickej energie, požiadala ju (svedkyňa), aby jej oblečenie pre deti oprala.

60. Vierohodnosť výpovede svedka súd vyhodnocuje s prihliadnutím k tomu, aký má vzťah k účastníkom, k prejednávanej veci, s prihliadnutím k poznatkom získaným na základe hodnotenia iných dôkazov (či im odporuje, či sa len dopĺňajú).

61. Výpoveď svedkov H. Q. a M. U., je v rozpore s objektívnymi správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 16.2.2021, zo dňa 15.3.2021, s lekárskou správou MUDr. Balážovej zo dňa 10.12.2020, s vyjadrením Materskej školy, ul. Mišíka č. 398/15, Prievidza zo dňa 10.12.2020 a zo dňa 8.2.2021, ktorí úroveň starostlivosti matky o deti a o domácnosť hodnotili ako nedostatočnú. Hygiena v domácnosti bola na nízkej úrovni, na stenách bytu sa tvorili plesne, v ovzduší sa šíril zápach, v byte bol neporiadok, matka nemala k dispozícii potraviny, deti boli hladné, špinavé, oblečenie nemali pravidelne

menené, ich hygiena bola zanedbávaná, čo vyústilo až do hospitalizácie maloletej A.. Podľa ošetrojúcej lekárky, zdravý fyzický a psychický vývoj detí bol ohrozený.

62. O objektívnosti uvedených správ súd nemal pochybnosti. Ak by matka riadne zabezpečovala výživu - stravu detí, nebola by dňa 7.12.2020 počas vykonávania terénnej sociálnej práce maloletá A. hladná, maloletý F. by v predškolskom zariadení nezjedol viac porcií jedla a deti by po tom ako si ich prevzala navrhovateľka nekonzumovali jedlo hltavo, čo potvrdil aj svedok H. V.. Ak by matka deti čisto obliekala, nebola by dňa 7.12.2020 počas vykonávania terénnej sociálnej práce, maloletá A. oblečená v špinavom pyžame a Materská škola, ul. Mišika č. 398/15, Prievidza, by v uvedenom časovom období neregistrovala situácie, že maloletý F. prichádza počas celého týždňa do zariadenia v tom istom a zapáchajúcom oblečení. Ak by matka dbala na hygienu detí a na hygienu domácnosti (po ukončení spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Prievidza), oblečenie pre deti by nenapadla pleseň, maloletý F. by do predškolského zariadenia neprichádzal s čiernymi neostrihanými nechtami, špinavými ušami a očami, medzi prstami by nemal chumáče prachu a špiny, a maloletá A. by pre rozsiahly kožný nález a početné hematómy na koži, nebola hospitalizovaná v nemocnici, a maloleté deti F. a Q. by nemali nález v perigenitálnej oblasti. Objektívne zadokumentované skutočnosti (správy z terénnej sociálnej práce, lekárskymi správami, správami z predškolského zariadenia) spochybujú vierohodnosť svedkov, ktorí boli v konaní vypočutí na návrh matky detí. Navyše, sama vo svojej výpovedi potvrdila, že starostlivosť o deti a o domácnosť sa jej vymkla z rúk.

63. Po nariadení neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 46/2020-24 zo dňa 17.12.2020, ktorým súd uložil matke, aby maloleté deti A., F. a Q. odovzdala do starostlivosti navrhovateľky, si sčasti zlepšila svoje bytové podmienky, byt vymaľovala (práce vykonal Ondej Q.), zamedzila šíreniu plesní a byt je už napojený na privod teplej vody.

64. Matka dňa 28.6.2021 porodila štvrté dieťa. Dňa 27.3.2021 s H.om Q. (biologickým otcom dieťaťa) uzavrela manželstvo a naďalej vedú spoločnú domácnosť.

65. V konaní bolo potrebné posúdiť otázku, či matka najmä spôsobom svojho života, vzťahom k maloletým deťom Karolíne, F.ovi, Sáře, osobnostnými predpokladmi, charakterovými a povahovými vlastnosťami, rodičovskými zručnosťami, je spôsobilá im poskytnúť riadnu osobnú starostlivosť, s prihliadnutím na ich vývinové potreby.

66. Podľa čl. 6 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci nenavrhl.

67. Vzhľadom na okolnosti prípadu, bolo vo veci potrebné nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológie, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia.

68. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 30/2021 vyplýva, že i keď sa matka pokúša o konsolidáciu svojej situácie, nemá na ňu racionálny náhľad. Jej sebareflexia je nedostatočná. Svoje pochybenia striedavo pripúšťa a popiera, resp. bagatelizuje. Jej slovné vyjadrenia sa značne rozchádzajú s konaním. Nedokáže samostatne riešiť životné úlohy a svoju súčasnú situáciu považuje za vysilujúcu. Partnerské potreby uprednostňuje pred potrebami detí. Rodinu vníma ako zloženú len z maloletých detí A., F. a Sára, kde sú akoby ponechané samé na seba. Na podvedomej úrovni im prisudzuje rovnaké kompetencie, čo svedčí o jej neznalosti vývinových potrieb detí a môže viesť k ich preťažovaniu zodpovednosťou. Jej výchovná stratégia je nevýrazná a chaotická (bez jasnejšieho formatívneho aspektu). S deťmi chce byť kamarátska a solidárna, má však strach, že im ublíži. Seba samú v úlohe matky vníma ako nesamostatnú. Počas tehotenstva fajčila a používala racionalizačnú myšlienkovú konštrukciu a rétoriku, že u dieťaťa, ktoré sa má narodiť musí fajčením udržiavať istú hladinu nikotínu, lebo náhle prerušenie fajčenia, by u dieťaťa mohlo spôsobiť poškodenie ľadvín.

69. Znalecký posudok č. 30/2021 je jedným z dôkazných prostriedkov.

70. Po narodení maloletého H. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vykonal v rodine opakované šetrenie pomerov. Domácnosť nebola uprataná, na rozdiel od obdobia, ktoré nasledovalo po

nariadení neodkladného opatrenia a pred narodením maloletého H.. Matka na otázku, prečo neupratala, odpovedala, že nestihla. V byte bolo spozorované väčšie množstvo hmyzu, definované ako šváby. Štvrté dieťa je vo veku, keď si vyžaduje intenzívnu starostlivosť. Matka mu ju poskytuje a spolieha pritom i na pomoc manžela. S maloletými deťmi A., F. a Q., nie je v pravidelnom kontakte. Argumentuje tým, že je to pre ňu finančne náročné a že je zaneprázdnená poskytovaním starostlivosti maloletému H.ovi.

71. Uvedené zistenia tiež nasvedčujú tomu, že matka potrebuje dostatok času na stabilizovanie svojej rodinnej situácie. Je síce pre maloleté deti A., F. a Q. kľúčovou osobou, avšak nie je na ich návrat do svojej domácnosti pripravená. Jej osobnostné charakteristiky, nevýrazná a chaotická výchovná stratégia, sociálne pomery, predstavujú v čase rozhodnutia súdu vo veci samej, pre výchovu detí riziko. Riziko je tak výrazné, že prevážilo záujem a právo detí na zabezpečenie osobnej starostlivosti zo strany matky. Matka by popri starostlivosti o maloletého H., nedokázala adekvátne a citlivo reagovať na všetky aktuálne potreby maloletých detí A., F. a S. S. sústavne a dôsledne sa o ne starať. Len slovné vyjadrenia matky, že starostlivosť bude riadne poskytovať, nie sú dostatočnou zárukou, že im bude schopná zabezpečiť dôslednú starostlivosť a všestranný vývoj tak, ako to predpokladá ustanovenie § 28 Zákona o rodine.

72. Súd ďalej skúmal, či navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

73. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 11.2.2021 a zo dňa 17.9.2021 mal súd za preukázané, že v domácnosti navrhovateľky sú pre všetky tri deti vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý a všestranný vývoj. K dispozícii majú vlastnú izbu, lôžko, priestor na hru. V domácnosti je dostatok potravín, čistého ošatenia, hygienických potrieb. Hygiena je na požadovanej úrovni. V rodinnom prostredí navrhovateľky sú deti spokojné, rešpektujú ju, nemá s nimi výchovné problémy. Pozitívne doterajšiu starostlivosť navrhovateľky hodnotí aj pediatrička MUDr. Tünde Pečiová. Z jej lekárskeho správ mal súd za preukázané, že do jej ambulancie prichádzajú pekne, čisto oblečené, bez známok zanedbávania starostlivosti o ich zdravie, výživu. Navrhovateľka v určených termínoch s nimi absolvuje i potrebné odborné vyšetrenia. Maloleté deti F. a Q. absolvovali očkovanie, ktoré ich matka zanedbala. Navrhovateľka zabezpečila u maloletých detí A. a F. pokračovanie plnenia predprimárneho vzdelávania. Vo svojom vývoji rýchlo napredujú, čo v priebehu konania potvrdila aj ich matka. Navrhovateľka má k deťom vytvorené pozitívne citové väzby, čo mal súd za preukázané aj z výsluchu svedka H. V.. V prípade maloletých detí A. a F., zaregistrovali pozitívne citové väzby medzi nimi a navrhovateľkou aj učiteľky materskej školy. Keď si pre ne príde, tešia sa z jej prítomnosti.

74. Navrhovateľka je osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Štruktúra jej osobnosti, podľa vyjadrenia znalkyne, nepredstavuje riziko pre priaznivý fyzický, psychický, sociálny vývoj detí. Navrhovateľka lekárskou správou od MUDr. Richarda Schmotzera preukázala svoju zdravotnú spôsobilosť pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Jej vzťah s H.m V. je usporiadaný, v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nemá žiadny záznam.

75. Navrhovateľka svojím spôsobom života, osobnostnými charakteristikami, výchovnými kompetenciami, pozitívnym vzťahom k maloletým deťom Karolíne, F.ovi a Q. je zárukou, že im bude riadne poskytovať starostlivosť, s prihliadnutím na ich vývinové potreby. Preto, súd jej návrhu vyhovel. Zverenie detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, je v ich záujme. Je to najvhodnejšie opatrenie.

76. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, súd navrhovateľke vymedzil rozsah jej práv a povinností.

77. Otec maloletých detí A. a F. pracuje na území Českej republiky, nemá vyriešenú bytovú otázku. V rodnom liste maloletej Q. nie je zapísaný ako otec. Zo znaleckého posudku č. 30/2021 vyplýva, že vzájomné súrodenecké vzťahy maloletých detí A., F. a S. S., sú silne pozitívne. Z hľadiska ich zdravého komplexného vývoja, by oddelená výchova mala negatívny dopad na každého jedného zo súrodencov. Preto, súd nerozhodoval o zverení maloletých detí A. a F. do osobnej starostlivosti otca.

78. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania

náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

79. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

80. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

81. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

82. Náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletých detí A., F. a Q. pozostávajú zo zabezpečovania ošatenia, obuvi, hygienických potrieb, stravy, hračiek a u starších dvoch detí i z poplatkov za materskú školu. Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že im pripravuje pestrú stravu, s výživovou hodnotou, oblečenie a obuv zakupuje priebežne podľa potreby. Výška poplatkov za predškolské zariadenie predstavuje 2,- eur mesačne u maloletej A., 27,80 eur u maloletého F. plus po 3,- eur mesačne za každé z detí. Do materskej školy im kúpila prezuvky, pyžamá, topánky, posteľné prádlo, hygienické pomôcky a ďalšie potrebné veci za sumu 250,- eur celkovo.

83. Matka detí je bez príjmu. Jej manžel je zamestnaný vo Vegum, a.s. Dolné Vestenice. Zo zárobku sú mu vykonávané exekučné zrážky. Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že po ich realizácii mu je vyplatená mzda vo výške 400,- eur. Poberá rodičovský príspevok na maloletého H. 275,90 eur plus 25,50 eur rodinné prídavky. Nájomné, vrátane zálohových platieb, poskytovanie ktorých je spojené s užívaním bytu, platí vo výške 200,- eur mesačne.

84. Z písomného vyjadrenia otca detí vyplýva, že dosahuje netto príjem 16.000,- Kč. Užíva prenajatý bytový priestor, za ktorý platí 2.500,- Kč, jeho náklady na stravu predstavujú 5.000,- Kč a na telefón 1.800,- Kč. Uviedol, že je schopný platiť na maloleté deti A. a F. po 100,- eur mesačne.

85. Matka detí je nemajetná, bez príjmu. Súd ju zaviazal platiť na každé z troch detí výživné 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti, majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu.

86. Otcovi maloletých detí A. a F. súd určil rozsah vyživovacej povinnosti po 100,- eur mesačne. Dosahuje netto príjem 16.000,- Kč, z ktorého je schopný platiť výživné v uvedenej sume.

87. Súd určil rozsah vyživovacej povinnosti od 11.12.2020, odkedy sa maloleté deti A., F. a Q. fakticky nachádzajú v starostlivosti navrhovateľky.

88. Povinnosť platiť výživné súd určil na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

89. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

90. Od 11.12.2020 si matka vyživovaciu povinnosť neplnila.

91. V období od decembra 2020 do júna 2021 minimálne výživné predstavovalo 29,42 eur (98,08 eur delene 100% krát 30%) a v období júl 2021 do októbra 2021 29,86 eur (99,56 eur delene 100% krát 30%). Zameškané výživné za obdobie od 11.12.2020 do 31.10.2021 (výživné sa platí mesačne vždy vopred) predstavuje na každé dieťa 315,89 eur (aliquotná časť za mesiac december 2020 19,93 eur (29,42 eur delene 31 dní krát 21 dní) plus 6 krát 29,42 eur plus 4 krát 29,86 eur). S poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu matky, jej súd povolil zameškané výživné zaplatiť u každého dieťaťa po 5,- eur mesačne. Súčasne určil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

92. Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že v období od 11.12.2020 až do októbra 2021 si otec vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom A. a F.ovi plnil nasledovne: v decembri 2020 30,- eur, v januári 2021 190,- eur, vo februári 2021 265,- eur, v marci 2021 200,- eur, v apríli 2021 200,- eur, v máji 2021 200,- eur, v júni 2021 200,- eur, v júli 2021 200,- eur, v auguste 2021 150,- eur, v septembri 2021 200,- eur, celkovo 1.835,- eur, čo na každé z detí predstavuje 917,50 eur. Zameškané výživné za obdobie od 11.12.2020 do 31.10.2021 (výživné sa platí mesačne vždy vopred) predstavuje na každé dieťa po 150,24 eur (aliquotná časť za mesiac december 2020 67,74 eur (100,- eur delene 31 dní krát 21 dní) plus 10 krát 100,- eur mínus realizovaná úhrada 917,50 eur). Na zaplatenie zameškaného výživného, súd povolil otcovi splátky po 20,- eur mesačne u každého dieťaťa. Súčasne určil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

93. Náhradná osobná starostlivosť je len dočasné opatrenie. Ak odpadnú prekážky, pre ktoré matka nebola schopná maloletým deťom A. poskytovať riadnu starostlivosť, súd ho zruší. Z vypracovaného znaleckého posudku a z výsluchu znalkyne na pojednávaní vyplýva, že medzi matkou a deťmi sú vytvorené pozitívne citové väzby. Znalkyňa odporučila, aby súd matke uložil výchovné opatrenie, a to absolvovať poradenský proces na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Referát poradensko-psychologických služieb, aby sa naučila zvládať úlohu rodiča, aby jej výchovné stratégie boli výraznejšie.

94. Záujem detí si vyžaduje autoritatívny zásah súdu (výchovné opatrenie), aby matka sa naučila, ako rozvíjať aspekty zodpovedného rodičovstva. Preto jej súd uložil podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Referát poradensko-psychologických služieb, po dobu jedného roka. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia bude hodnotiť každé tri mesiace.

95. Podľa § 45 ods. 6 veta druhá a tretia Zákona o rodine, rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

96. V priebehu konania matka uviedla, že v prípade, ak súd vyhovie návrhu navrhovateľky, navrhuje, aby jej upravil styk s deťmi. Jej podanie prezentované do súdnej zápisnice, súd posudzoval podľa obsahu a to tak, že ide o vzájomný návrh na úpravu styku.

97. Právo rodiča stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je výslovne priznané samotným zákonom (§ 45 ods. 6 Zákona o rodine). V súlade s čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, zmluvné strany Dohovoru uznávajú právo dieťaťa, ktoré je oddelené či už od jedného rodiča alebo oboch rodičov, udržiavať s nimi pravidelný osobný kontakt, pokiaľ to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom.

98. I keď počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti bude matka vylúčená z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na deti, nie je pozbavená práva udržiavať s nimi osobný kontakt. Prostriedkom na zabezpečenie udržiavania rodičovského vzťahu a upevňovaní citových väzieb, je osobný kontakt s maloletými deťmi A., F.om a Q..

99. Je v záujme detí, aby mali časový a osobný priestor na vzájomný kontakt s matkou. Splní sa tak požadovaný účel, aby sa vzťah medzi nimi upevňoval, prehlbovali citové väzby. Model úpravy styku uvedený vo výroku rozsudku, je aktuálne pre deti najpriaznivejší, pričom zohľadňuje aj vzdialenosť medzi bydliskom navrhovateľky a matky. Pokiaľ ide o úpravu styku počas vianočných, veľkonočných sviatkov, jarných, letných, jesenných a zimných prázdnin, navrhovateľka a matka sa zhodne vyjadrili, že sa vedia dohodnúť mimosúdne. Zo znaleckého posudku č. 30/2021 pritom vyplýva, že ich ochota, schopnosť konštruktívne komunikovať, spolupracovať navzájom, sú dostatočné.

100. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že nemusí dať vo svojom rozhodnutí odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkmi. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka.

101. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletých detí A. a F. určený uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 5/2018-71 zo dňa 29.5.2018 a č. k. 16P 56/2017-48 zo dňa 29.1.2018.

102. Podľa § 337 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

103. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd zrušil uznesenie č. k. 5P 46/2020-24 zo dňa 17.12.2020 o nariadenie neodkladného opatrenia.

104. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

105. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje súd len na návrh.

106. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

107. V konaní vznikli trovy štátu (znalečné bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov štátu). Navrhovateľka a matka detí sú však bez akéhokoľvek príjmu, preto súd nepriznal štátu náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie.