

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201057
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621201057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľky - matky dieťaťa: E. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. A. Č.. X, právne zastúpenej JUDr. Marianou Pirtánovou, advokátkou so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1 a otca spoločného dieťaťa F. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. H., U. XXX/XX, právne zastúpeného MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Zvolen, P. O. Hviezdoslava 344/23, o návrhu matky na určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 24.08.2021 domáha určenia príspevku otca dieťaťa na výživu nevydatej matke vo výške 200,-€ za obdobie od 13.07.2020 do 13.07.2022 s povinnosťou úhrady do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

(2) Návrh odôvodnila tak, že s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti a nikdy neboli zosobášení. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/11/2021 z 21.06.2021 bol maloletý F., Z.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matke a určená výška vyživovacej povinnosti otca k nemu vo výške 150,-€ mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V dôsledku tehotenstva a pôrodu sa znížila životná úroveň matky dieťaťa, pretože jej príjem podstatne klesol. Pred pôrodom pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka s mesačným príjmom 800-850,-€, no v súčasnosti jej príjem len rodičovský príspevok spolu s prídavkom na dieťa v sume 403,60,-€ mesačne. Pretože sa jej príjem znížil o cca 400,-€ navrhuje odo dňa pôrodu do dvoch rokov od pôrodu dieťaťa priznať výživné vo výške polovice tejto sumy teda 200,-€ mesačne. Ďalej uviedla, že žije spolu s maloletým u jej rodičov, ktorým prispieva na výživu sumou 150,-€ mesačne. Ďalej uhrádza životné poistenie, v sume 59,-€ mesačne, životné poistenie v sume 13,92,-€ štvrťročne, PZP na motorové vozidlo 137,28,-€ ročne, mobilný telefón 16,-€ mesačne, oblečenie a obuv 30,-€ mesačne, drogeriu a kozmetiku 30,-€ mesačne, benzín 60,-€ mesačne. Výdavky na stravu predstavujú 120-150,-€ mesačne, má tiež iné ako nevyhnutné výdavky (voľnočasové aktivity a pod.)

(3) Otec spoločného dieťaťa s návrhom nesúhlasil. Dôvodil svojimi vysokými výdavkami a vyživovacou povinnosťou na syna. Uvádza, že matka napriek tvrdeným nízkym príjmom plánuje začať s výstavbou rodinného domu na pozemku rodičov. Bol jej tiež vyplatený vyrovnávací príspevok k rakúskemu rodičovskému príspevku. V písomnom vyjadrení k návrhu vyčíslil okrem iného výdavky na 1012,-€ mesačne vrátane výživného a sumy 150,-€, ktorú má výdavky na syna nad rámec výživného. Uvádza, že rodičom prispieva na bývanie sumou 220,-€ mesačne.

(4) Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 06.10.2021, súd výsluchom rodičov, prečítaním listín a pripojeného poručenského spisu zistil nasledovný pre právne posúdenie veci rozhodný skutkový stav.

(5) Zo vzťahu navrhovateľky a povinného sa narodil mal. F. C. Z.. XX.XX.XXXX.

(6) Podľa potvrdenia o výške príjmu otca dieťaťa je zamestnaný v spol. BETAMONT s.r.o. a jeho priemerná mesačná čistá mzda za obdobie od októbra 2020 do augusta 2021 bola 850,01- Eur. Tvrdil, že pracuje aj nadčasy.

(7) Obaja rodičia vyčíslili a sčasti do spisu doložili výdavky na domácnosť a svoju výživu. Od 20.07.2020 do 30.09.2020 pracoval otec dieťaťa v spol. argall s.r.o. so sídlom v Bajči, jeho priemerná čistá mzda bola cca 674,-€ za celý odpracovaný mesiac.

(8) Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/11/2021 súd zistil, že bola schválená rozsudkom č.k. 6P/11/2021-150 z 21.06.2021, právoplatným dňa 29.06.2021 rodičovská dohoda, podľa ktorej bol mal. F. zverený do osobnej starostlivosti matky a určená vyživovacia povinnosť otca vo výške 150,-€ mesačne od právoplatnosti rozhodnutia, teda od 29.06.2021. Bol upravený aj styk otca s dieťaťom každý nepárny víkend v nedeľu od 08:00 hod. do 17:00 hod a každý prvý párný víkend v mesiaci v nedeľu od 08:00 hod. do 17:00 hod.

(9) Matka dieťaťa predložila v nemeckom jazyku potvrdenia o jej príjme, ktorým preukazovala príjem opatrovateľky v Rakúsku. Vyplýva z neho, že jej príjem od 28.11.2019 do 12.12.2019 bol 70,-€/ deň, za 14 dní celkovo 980,-€, pričom jej k tomu bolo priznané cestovné vo výške 120,-€. Spolu jej teda bolo vyplatených 1100,-€, čo vyplýva aj z výpisu z účtu predloženého matkou. Rovnako predložila výpis z účtu, podľa ktorého je bola dňa 26.06.2020 vyplatená suma vyplývajúca zo sociálneho poistenia v Rakúsku vo výške 6 667,57-€ - o tomto príjme uviedla, že ide o jednorazové materské či rodičovský príspevok (zrejme vyrovnávací dávkou k rakúskemu rodičovskému príspevku). Preukázala aj to, že na sociálne poistenie v rakúsku zaplatila sumu 515,55-€ dňa 25.11.2019, pričom uviedla, že ide o štvrtročnú platbu poistného.

(10) Podľa potvrdenia ÚPSVaR Partizánske zo 14.09.2021 poberá matka dieťaťa od júla 2020 rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, rodičovský príspevok je v súčasnosti 378,10-€ a prídavok na dieťa 25,50-€.

(11) Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že do spoločného bytu, ktorý si kúpili, sa nasťahovali v septembri 2020. Ona odišla zo spoločnej domácnosti začiatkom marca asi 06.03.2021 a vrátila sa k rodičom. Už predtým však asi dva tri týždne v mesiaci trávila u svojich rodičov, jednak z dôvodu, že bývala doma sama, otec dieťaťa si tiež ľúbil vypiť. Ona nemá rada alkohol, teda prítomnosť ľudí pod vplyvom alkoholu, keď chodili na návštevy, požíval sa tam. Muž chodil domov asi o 18.00 či 19.00 hodine. Víkendy trávila u rodičov, niekedy prišiel za nimi. Otec dieťaťa pracoval v spoločnosti Betamont, živil sa najmä montovaním kamerových systémov na cestách, diaľniciach. Nebolo predmetom dohody, ako budú tráviť víkend, ona v podstate chodila k rodičom, vie, že aj on mal u rodičov prácu, teda chodil ku svojim. On rovnako utekal k rodičom. Neboli na žiadnom spoločnom pobyte či dovolenke najmä z dôvodu veku dieťaťa. Pokiaľ ide o náklady na domácnosť, tie hradili spoločne, raz urobil nákup otec dieťaťa raz ona, inkaso platil otec dieťaťa, tak to chcel on. Dôvodom, prečo si našli bývanie v Očovej je, že to bolo blízko rodičov otca, bývajú v tej istej obci. Ona mu dala na výber, že by bývali niekde na pol ceste medzi jeho a jej rodičmi, no nechcel o tom ani počuť. V Očovej má sesternicu, sem tam sa stretávali. Zo sumy, ktorú dostala z Rakúska, tých vyše 6000 €, kúpila dieťaťu výbavu po narodení, veci s tým spojené. Boli pár cca 9 mesiacov, kým sa spolu nasťahovali do bytu. Myslí si, že príčinou všetkého je to, že sa otec dieťaťa nechcel odpútať od rodiny, hoci pôvodne spolu chceli zostať. V súčasnosti poberá len rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, má len jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému F.. Momentálne býva s rodičmi. Maloletý F. je plienkovaný, kojený bol len mesiac. Doplatok z Rakúska bol použitý aj na výdavky, keď išla do nemocnice, na pôrod, aj keď sa z neho vrátila domov. Príležitostne od rodičov potrebovala požičať 100 či 200 €, tieto im vrátila aj z tejto sumy. Bola bez príjmu od januára 2020 do júna 2020. Ona mala autonehodu v Rakúsku, keď s nimi havaroval prepravca, potom sa bála vrátiť do Rakúska, bola ošetrovaná, no nebola práceneschopná. Podporu v nezamestnanosti v Rakúsku

si neuplatnila z dôvodu, že keď sa bola informovať, bolo povedané, že tí čo pracujú na živnosť nemajú nárok na podporu. Ona totiž pracovala na živnosť, živnosť má pozastavenú. Založila živnosť asi v roku 2012, prerušila ju, keď skončila v Rakúsku. Vždy to vychádzalo tak, že daňová povinnosť dane z príjmu bola nulová. Pravdou je, že jej poskytol otec dieťaťa sumu cca 800 € a 484 €, ktorá bola použitá na úhradu sociálneho poistenia v Rakúsku v rokoch 2019 a 2020. Príspevok od štátu pri narodení dieťaťa použila ich pre maloleté dieťa.

(12) Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že dôvodom rozchodu bola tvrdohlavosť, výbušnosť, ráznosť, domýšľavosť, náladovosť, majetníckosť, závistlivosť matka dieťaťa. Na to prichádzal postupom času, ako spolu žili. Tehotenstvo matky dieťaťa bolo dá sa povedať plánované, vedeli do čoho idú, nechali to na Božiu vôľu. Dohodli sa, že budú bývať v Očovej, vedel, že tam má rodinu. On má dynamický pracovný čas s príchodom do práce medzi 6.00 a 8.00 hod. osemhodinový. Cez víkendy pracuje len pokiaľ s tým súhlasí. Chodil aj z práce v rozličnom čase, bolo to však medzi 14.00 a 18.00 hodinou zväčša. Ako bola matka dieťaťa tehotná, v Očovej bola tak dva tri krát, zvyšok strávila u svojich rodičov, v Očovej bola maximálne na víkend. Keď sa narodil F., matka povedala, že dieťa dva tri mesiace nemôže cestovať, ostala u rodičov, on ich chodil navštevovať. Bolo to jej rozhodnutie, ako aj to, že bude rodiť v Partizánskom. Od septembra 2020 aj z dôvodu situácie s pandémiou a sťaženému cestovaniu matka dieťaťa bývala v Očovej s ním a do Krštenian išla výnimočne asi dva či trikrát cca na týždeň. Ich vzťahy sa zhoršili aj kvôli tomu, že matka dieťaťa preferovala len jej rodinu, tú ktorá býva v Očovej, pred jeho, odmietala chodiť von, tráviť spoločný čas. On sa s F. stretáva tri nedele v mesiaci v prítomnosti matky. Za synom dochádza motorovým vozidlom Ford Galaxy, r.v. 2000. Ide o vzdialenosť asi 90 km tam a 90 km naspäť. Na neho je evidované ešte jedno vozidlo, to však užíva aj platí náklady naň jeho otec. Spoločnú nehnuteľnosť s matkou dieťaťa predali, on si vyplatil úver, svoj podiel dostala matka dieťaťa. Matka dieťaťa z toho mala zisk. Nehnuteľnosť kupovali za 63 000 €. Kupovali ju v mesiaci júl či august 2020, predali ju mesiac po rozchode za sumu 77 000 €. Po vyplatení úveru bol jeho zisk 6000 €, 27 000 € dal do kúpy bytu z úveru. Matka dieťaťa uviedla, že po predaji nehnuteľnosti dostala sumu 43 000 €. Otec dieťaťa má vyživovaciu povinnosť len k mal. F.. So synom sa stretáva tri nedele v mesiaci. Prispieva nad rámec výživného, keď syna navštívi, vždy mu niečo donesie. Je registrovaný farmár, nosí teda mäso alebo iné potraviny z farmy. Rodičia matky zase na obľátku dajú napríklad ryby alebo podobne jeho rodine. Takto si potraviny vymieňajú. Poprel, že by pil alkohol nadmerne, alkohol požíva len príležitostne, nemôže ho požívať pravidelne a už vôbec nie kvôli práci, keďže dennodenne šoféruje. Počas spoluzitia platil dve tretiny nákladov, hradil náklady spojené s užívaním domu ako aj väčšinu nákladov na potraviny, väčšie nákupy.

(13) Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

(14) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(15) Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

(16) Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení Zákona o rodine súd dospel k právnomu záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Je potrebné uviesť, že účelom príspevku na výživu nevydatej matke nie je dorovnávať životnú úroveň rodičov dieťaťa, ale primerane kompenzovať zníženie životnej úrovne v dôsledku dočasnej straty príjmu matky počas tehotenstva maximálne do dvoch rokov po narodení dieťaťa od jeho narodenia.

(17) Bolo síce bezpochyby preukázané, že navrhovateľka a povinný sú rodičmi dieťaťa narodeného 13.07.2020, teda formálna podmienka nároku na príspevok matke zaniká najneskôr 13.07.2022, súd však zistil, že matke dieťaťa reálne príjem oproti stavu pred tehotenstvom nepoklesol, na viac bolo zistené, že do cca 06.03.2021 žili rodičia dieťaťa v spoločnej domácnosti. Hoci matka dieťaťa z nej odchádzala, a nie na krátko k rodičom, bolo to jej rozhodnutie, mala možnosť zdieľať domácnosť s

partnerom, no vybrala si sama pre seba lepšiu a zrejme aj pohodlnejšiu možnosť bývania s rodičmi. Neboli zistené žiadne vážne dôvody, ktoré by matke dieťaťa bránili zotrvať v spoločnej domácnosti, nemožno do tohto času ani nijako odlišiť životnú úroveň otca dieťaťa a matky. Na viac bolo zistené, že boli aj majetkovo prepojení spoločnou nehnuteľnosťou a z jej predaja mali spoločný prospech. Z hľadiska dobrých mravov nie je ani odôvodniteľné požadovanie príspevku na výživu nevydatej matke za obdobie, kedy sa sama na príjme ukráti tým, že sa rozhodne namiesto s partnerom v ich spoločnej domácnosti bývať so svojimi rodičmi, teda sa vzdá ekonomickej výhody jednej domácnosti.

(18) Tým najpodstatnejším dôvodom, prečo súd návrh zamietol vcelku a nie len do 06.03.2021, je to, že matka dieťaťa súdu prezentovala svoj príjem z práce opatrovateľky v Rakúsku ako čistú mzdu, no v skutočnosti bola podnikateľkou na základe živnostenského oprávnenia, a tak bol jej príjem z opatrovníctva de facto účtovným hrubým príjmom, pričom výsledok hospodárenia zahrňuje aj výdavky a odvody. Sama matka dieťaťa uviedla, že podniká už od roku 2012, jej daňová povinnosť vzťahujúca sa k dani z príjmu v rozhodnom období bola ako uvádza nulová. Inými slovami výpočtový základ po odrátaní nezdaniteľnej časti základu dane na daňovníka bola 0, pretože si uplatňovala výdavky, ktoré znižovali daňový základ. To znamená, že v skutočnosti jej príjmom z podnikania (ziskom - akoby čistou mzdou) bola suma vo výške cca nezdaniteľnej časti základu dane na daňovníka, ktorá napr. pre rok 2021 predstavuje sumu 4 511,43-€. Jednoduchým prepočtom na mesiac tak jej reálny vykazovaný zárobok dosahoval sumu 375,95-€/ mesiac, v roku 2020 išlo o ešte nižšiu sumu. To je približne výška jej aktuálneho rodičovského príspevku za rok 2021. Nepreukázala tak pokles životnej úrovne. Na viac bolo zistené, že matke dieťaťa bola jednorazovo poukázaná suma zo sociálneho poistenia v Rakúsku vo výške 6667,57-€ dňa 26.06.2020, o ktorej uviedla, že ide o jednorazovú platbu rodičovského príspevku. Pokiaľ by táto suma bola rozrátaná len na tri roky (ako nárok na rodičovský príspevok na Slovensku), tak by súčasný príjem matky bol o 185,20-€ mesačne vyšší, nad sumu aktuálne poberaného rodičovského príspevku - t.j. jej reálny príjem by bol cca 561,-€ mesačne, čo je viac ako jej mesačne vykazovaný zisk z podnikania. Pokiaľ bola táto suma spotrebovaná neehospodárne, či nepočítajúc jej účel použitia ako náhrady straty príjmu do troch rokov dieťaťa, nemožno argumentovať súčasnou núdzou vyplývajúcou len z poberaného rodičovského príspevku 378,11-€. Príjem otca dieťaťa po odrátaní výživného na dieťa je cca 700,-€ mesačne. Otec dieťaťa využíva právo styku, vynakladá aj náklady na cestovanie za dieťaťom trikrát do mesiaca. Pravdou je, že aktuálny príjem matky je len cca 378,-€ teda nižší ako u otca, aj ona z tohto príjmu je povinná vynakladať časť na výživu dieťaťa. Avšak v skutočnosti jej príjem by mal pozostávať aj zo sumy podielu z jednorazovej výplaty zo sociálneho poistenia v Rakúsku, a napokon bolo zistené, že jej vykazovaný zisk z podnikania spočívajúceho v práci opatrovateľky nebol 980,-€, ani 1100,-€ mesačne, ale po odrátaní výdavkov len cca 378,-€ mesačne. Z týchto dôvodov súd ustálil, že matke dieťaťa reálne životná úroveň z dôvodu tehotenstva a materstva nepoklesla.

(19) Pokiaľ poklesla, musel by súd vychádzať z toho, že matka dieťaťa na daňové účely vykazovala nereálne výdavky. Súd je toho názoru, že právnu ochranu by malo požívať konanie zákonné. Preto pre priznanie plnenia je potrebné vychádzať z formálneho výsledku podnikania a nie z fikcie o tom, že životná úroveň je vyššia, ako formálne vykazovaná príjmom z podnikania. Inak by sud bol povinný paradoxne v rozpore s dobrými mravmi priznať matke plnenie od otca dieťaťa vychádzajúc z fikcie obchádzania daňových povinností matkou.

(20) Z týchto dôvodov súd návrh ako celkom nedôvodný zamietol.

(21) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(22) Podľa § 54 CMP ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

(23) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(24) Tak navrhovateľka ako aj otec dieťaťa si uplatnili nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľka bola v konaní neúspešná, no súd nerozhoduje o trovách konania v civilnom sporovom konaní, ale podľa princípov vzťahujúcich sa na trovy konania v civilnom mimosporovom konaní. Podľa § 52 CMP nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom výnimkou je zavinenie trov konania

v dôsledku nesplnenia povinnosti v konaní alebo ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. V tomto prípade súd nezistil, že by navrhovateľka nejakú povinnosť nesplnila a v tom dôsledku došlo k navýšeniu trov konania, súd rozhodol na jednom pojednávaní, pričom súd uvážil to, že skutočne je životná úroveň matky navrhovateľky nižšia ako u povinného otca dieťaťa, avšak nebolo to napokon dôvodom priznania príspevku na výživu nevydatej matke z dôvodov vyššie uvedených. Nebolo teda ani spravodlivé, hoc bola v konaní neúspešná, priznávať otcovi dieťaťa trovy konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.