

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18P/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420204655
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420204655.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. R. T., N.. XX.XX.XXXX P. B. R. T., N.. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka: A.. D. T., N.. XX.XX.XXXX, A. N. D., N. E. X, právne zastúpená: Mgr. Zuzana Gáliková, advokátka, so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, IČO: 50 940 945 a otec: T. T., N.. XX.XX.XXXX, A. P., T. XXX/X, právne zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na súd dňa 08.09.2021 sa otec cestou svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým by určil, že maloletá B. R. T., nár. XX.X.XXXX bude v školskom roku 2021 / 2022 navštevovať Základnú školu na F. ulici v N. D..

2. Návrh odôvodnil tým, že v uvedenej právnej veci prebieha na súde konanie o zmenu úpravy práv k maloletým deťom. Ako to už vyplýva z doterajšieho priebehu konania, staršia dcéra Z. R. odmieta aktuálne kontakt s otcom, naopak mladšia dcéra R. sa vyjadruje v prospech rovnakého času stráveného s oboma rodičmi. Uviedol, že súd v tejto veci predbežne vyslovil záver, že nepovažuje za správne maloleté deti rozdeľovať v zmysle, že by sa malo inak upraviť zverenie a stretávanie sa s mladšou dcérou ako so staršou. Otec sa že sa s týmto názorom v tejto konkrétnej situácii nestotožňuje, nevidí dôvod, pre ktorý by on mal prísť o vzťah s mladšou dcérou len z dôvodu, že staršia prežíva obdobie, v ktorom ota zo svojho života vytesňuje. Nechce tým povedať, že staršiu dcéru má menej rád, avšak stretávanie a výchova maloletej R. z jeho strany nemôže byť podmieňované stretávaním sa so staršou dcérou Z..

3. Uviedol, že v súčasnosti nastala situácia, kedy matka, hoci dobre vie, že maloletá R. má záujem o častejšie stretávanie sa s otcom, si súkromný život zariadila tak, že sa odsťahovala s deťmi do C., kde má nového partnera. O tomto otcovi povedala tesne pred nástupom do školy, minulý týždeň, s tým, že mu oznámila, že maloletú R. dala prepísať do ZŠ v C.. O tomto sa s otcom ani neporadila a ani sa nepýtala, či s tým on ako otec súhlasí. Je toho názoru, že matka nie je schopná zabezpečiť, aby mali deti s otcom pravidelný kontakt, naopak, robí všetko pre to, aby sa väzby medzi otcom a deťmi narušili a úplne pretrhli. Keby však bola maloletá R. zverená do jeho starostlivosti, on by takýto pravidelný kontakt s matkou zabezpečil a celý svoj súkromný život by prispôbil tomu, aby deti mohli v rámci možností plnohodnotne vychovávať obidvaja rodičia. Z uvedeného dôvodu mení svoje doterajšie stanovisko a navrhuje, aby maloletá R. bol zverená do jeho osobnej starostlivosti.

4. Uviedol ďalej, že matke vyťúka, že vo vzťahu k maloletej R. nie je dostatočne empatická. Maloletá R. pod vplyvom konfliktov, ktoré rodičia majú, prežíva zrejme aj tak dosť ťažké obdobie, matka pritom vytrhla maloletú z prostredia, v ktorom bola naučená žiť, kde vyrastala a nakoniec aj z prostredia, kde

chodila do školy. Maloletú bez súhlasu otca matka zapísala do ZŠ v C.. Maloletá R. má v N. D. kamarátov, príbuzných, spolužiakov, vo sovej výpovedi opisovala radostné prežívanie návštevy školy, z ktorého dôvodu otec nesúhlasí s tým, že matka maloletú R. preložila do inej školy a navyše mimo mesta N. D., kde ju teda vytrhla zo školského ale i rodinného a sociálneho prostredia, na ktoré bola zvyknutá. Vzhľadom na skutočnosť, že je začiatok školského roka, je ešte možné túto situáciu zvrátiť bez toho, aby táto situácia na maloletej zanechala akékoľvek stopy, pričom práve s ohľadom na začiatok školského roka je podľa neho daná potreba neodkladne o návšteve školy rozhodnúť. Otec sa preto domáha neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že maloletá R. má navštevovať ZŠ na F. ulici v N. D., kde navštevovala prvý ročník. Otec je toho názoru, že základná škola je rozhodujúca zložka prípravy na budúce povolanie, preto má právo vyjadriť sa k výberu školy. Už samotná tá skutočnosť, že matka otca z tohto rozhodnutia vynechala a zámerne ho o tejto skutočnosti informovala až na poslednú chvíľu, kedy už nevedel avizovať škole svoj nesúhlas nasvedčuje tomu, že vo svojich rodičovských kompetenciách v tomto smere zlyhala, keď sa snažila otca z rozhodnutia o tejto otázke vynechať, na základe čoho má oprávnenú obavu, že matka bude takto pristupovať aj k výchove maloletej a že maloletú od otca postupne odizoluje.

5. Podaním doručeným na súd dňa 14.09.2021 právna zástupkyňa otca súdu oznámila, že otec maloletých detí v týchto dňoch zistil, že maloleté deti ani v súčasnosti netravia spolu čas a nezdržiavajú sa v jednej domácnosti, preto by ani prípadná iná úprava stretávania sa s maloletými deťmi alebo zverenie maloletej R. do starostlivosti otca nebola pre deti neobvyklá. Ako vyplýva zo spisu, matka maloletých detí sa pár dní pred začatím školského roka presťahovala do C. pričom od tejto doby sa staršia dcéra Z. zdržiava u starej matky v N. D. v pôvodnom bydlisku matky. Odtiaľ dochádza do školy do X.. S mladšou sestrou R. sa tak prakticky v priebehu týždňa vôbec nestretáva.

6. V podaní doručenom na súd dňa 24.09.2021 právna zástupkyňa otca uviedla, že otec trvá na tom, že ho matka včas neinformovala o zmene školy mal. R., zmenu bydliska a školy mu oznámila matka dňa 29.08.2021 keď mal. R. priniesol podľa dohody z prázdnin, bez možnosti reagovať na túto informáciu. Zmena podmienok stretávania sa v neprospech otca prišla nečakane. Otec zdôrazňuje, že matka vôbec nepovažovala za potrebné sa o tomto s otcom rozprávať, vyžiadať si jeho súhlas a vytvoriť situáciu, aby sa mohol na takomto rozhodnutí ako otec spolupodieľať.

7. Matka sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila podaním zo dňa 17.09.2021. Uviedla, že rozsudkom OS NZ č.k. 11P/71/2020 boli maloleté deti Z. a R. T. zverené do jej osobnej starostlivosti, styk otca s deťmi upravený nebol. Je pravdou, že sa 1. júla 2021 presťahovala spolu s deťmi do C.. Dňa 01.08.2021 nastúpila na novú pracovnú pozíciu z miestom výkonu práce v C., jej príjem tak stúpol o 550 eur mesačne. Nakoľko mala v C. už dlhšiu dobu partnera, zázemie a možnosť bývania, prihlásila R. na plnenie si povinnej školskej dochádzky na D. školu, S. XX, v C.. Dňa 26.08.2021 vydal riaditeľ ZŠ rozhodnutie, ktorým prijal R. od 2. ročníka. O tom, že R. bude v školskom roku 2021/2022 chodiť na základnú školu do C. otca informovala v mesiaci august 2021. Poukázala na to, že R. je v škole veľmi spokojná. Jedným z benefitov uvedenej školy je aj možnosť školy zabezpečiť svojim žiakom diétnu stravu. R. má lekárom nariadenú eliminačnú diétu, nakoľko jej bola zistená histamínová intolerancia. V základnej škole v C. jej narozdiel od základnej školy v N. D. vedľa zabezpečiť aj školu zodpovedajúcu jej požiadavkám. Poukázala na to, že styk otca s deťmi sa naďalej realizuje, obavy otca týkajúce sa pretrhnutia väzieb považuje za neopodstatnené. L., že obidve deti sú v C. spokojné, našli si tam kamarátov. Pre ich priaznivý duševný vývoj je veľmi dôležitá ich súrodenecká vzájomnosť. Zmena školy v priebehu už začatého školského roka by nebola v záujem mal. R.. Poukázala ďalej na to, že v predmetnom prípade nejestvujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov strán sporu. Nebola preukázaná najmä potreba neodkladnej úpravy pomerov mal. R., bez ktorej by bol jej život, zdravie či priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. D., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v správe zo dňa 27.09.2021 uviedol, že šetrenie pomerov na strane matky maloletej bolo realizované v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v C.. Z písomnej správy príslušného úradu zo dňa 23.9.2021 vyplýva, že sociálne šetrenie v domácnosti matky bolo uskutočnené dňa 22. 9. 2021. Na predmetnej adrese sa nachádza štvorizbový byt, ktorý obýva matka, pani T. so svojimi dvomi dcérami, Z. R., nar. XX. 3. XXXX a B. R., nar. XX. 5. XXXX a so svojím priateľom, pánom Dohnanom. Byt je vo vlastníctve priateľa matky. Domácnosť pozostáva zo vstupnej haly, kuchyne, obývačky s jedálňou, spálne a dvoch detských izieb. Interiér domácnosti je vedený v čistote, poriadku a na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú izbu zariadenú poschodovou posteľou

a ďalším rozkladacím gaučom, nakoľko každý druhý víkend v domácnosti priateľa matky trávajú aj deti pána Dohnana, ktoré sú vo veku 7 a 10 rokov. Matka detí s priateľom spoločne nehospodária. Dohodli sa, že náklady na bývanie v byte hradí priateľ, tieto sú v celkovej výške cca 250,00 eur mesačne a matka zabezpečuje do domácnosti stravu a stará sa o chod domácnosti. Pani T. pracuje ako vedúca Rodinného centra v C., kde dosahuje príjem cca 850,00 eur mesačne. Na deti si zároveň uplatňuje rodinné prídavky a daňový bonus. Po presťahovaní sa matky s deťmi do C., matka maloletej zabezpečila plnenie si povinnej školskej dochádzky v ZŠ na S. ulici, kam dieťa denne vozí a aj vyzdvihuje po skončení školského vyučovania. B. R. je aktuálne žiačkou 2 ročníka. Maloletá trpí histamínovou intoleranciou a v škole jej varia k tomu príslušnú diétu s mesačným poplatkom 45,00 eur. Dieťa navštevuje v škole aj školský klub detí s poplatkom 12,00 eur, v rámci školy navštevuje i florbalový krúžok, ktorý je bezplatný. Maloletá Z. R. má 13 rokov a je žiačkou Súkromného bilingválneho gymnázia v X., pričom matka dieťa denne do školy vozí, prípadne vyučba prebieha on-line z domu. Matka detí uviedla, že otec sa o staršiu dcéru vôbec nezaujíma, tvrdí o nej, že nie je jeho, zaujíma sa iba o B. R..

V čase šetrenia pomerov boli v domácnosti zastihnuté obe maloleté deti. Staršia dcéra Z. R. mala on-line výčbu cez PC, mladšia Z. R. pozerala v obývačke TV. Obe deti pôsobili spokojne Matka uviedla, že deti majú vybudovaný pekný vzťah aj s priateľom a jeho deťmi.

Prešetrením v domácnosti matky bolo zistené, že s maloletými deťmi žije v plne vyhovujúcich podmienkach. Deti majú v domácnosti vytvorený priestor na spanie, učenie i na hranie.

Dňa 24. 9. 2021 zrealizoval kolízny opatrovník na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny N. D. pohovor s maloletou B. R.. Maloletá bola primerane veku a rozumovej vyspelosti vhodne poučená o dôvode realizovaného rozhovoru. Maloletá nesúhlasila s vyhotovením zvukového záznamu.

R. uviedla, že aktuálne býva s maminou a sestrou Z. v C., v byte priateľa ich maminy, uja V., ktorého každú sobotu a každý druhý víkend navštevujú jeho deti, F. a V.. S ujom V. ako aj s jeho deťmi vychádza veľmi dobre. O tom, že sa budú sťahovať do C. sa R. podľa jej slov dozvedela niekedy na konci prázdnin. Spočiatku, keď jej to mamina oznámila, R. plakala, lebo jej bolo ľúto tak tatina ako aj svojej pani vychovávateľky Miladky zo ZŠ F. v N. D., tiež preto, že nevedela, do akej školy bude po presťahovaní chodiť. Za triednou pani učiteľkou jej nebolo až tak ľúto, lebo na deti často kričala. R. sa ďalej vyjadrila, že o tom, že sa budú sťahovať do iného mesta sa s tatinom nerozprávala, lebo to spočiatku nestihla, neskôr už na to zabudla, ale domnieva sa, že tatino o tom vedel od maminy. Na otázku, ako to vie a prečo si to myslí však R. nevedela odpovedať. R. veľmi spontánne rozprávala o novej škole, triednej pani učiteľke ako aj jej nových kamarátoch, pôsobila spokojným dojmom. Zároveň však zosmutnela a vyjadrila sa, že tatino jej chýba a bolo by fajn, kedy sa aj on presťahoval za nimi do C., aby mohli byť spolu častejšie. Ak by sa to dalo, chcela by byť s maminou a s tatinom rovnako, napríklad týždeň u maminy a týždeň u tatina. V tomto smere bola maloletej primerane veku vysvetlená forma striedavej osobnej starostlivosti i v súvislosti so školskými povinnosťami, ktoré by musela zvládať na dvoch rôznych základných školách, po čom R. sama zhodnotila, že by to bolo zrejme veľmi náročné. R. verbalizovala, že v piatok pre ňu do C. chodievala tatino a v nedeľu pre ňu príde mamina a vracajú sa spolu späť do C.. Maloletá R. bola počas rozhovoru veľmi smelá, komunikatívna, chvíľkami roztržitá, na položené otázky odpovedala prevažne rozvinutými súvetiami.

9. Na základe vyjadrení maloletej kolízny opatrovník zastáva názor, že R. je aktuálne so zmenou novej školy ako i nového bývania stotožnená a spokojná. Zároveň však R. pociťuje odlúčenie od svojho otca, s ktorým si aktuálne zvyká na nový režim stretávania sa, a to každý víkend od piatku do nedele. Kolízny opatrovník i s prihliadnutím na blízky súrodenecký vzťah medzi sestrami je toho názoru, že nie je v záujme maloletej R., aby bola aktuálne zverená do osobnej starostlivosti otca. Avšak i napriek súčasnej vzdialenosti medzi rodičmi, maloletá R. by mala s otcom tráviť čo najviac času, počas bežného roka minimálne v režime, ako sa rodičia dohodli na poslednom súdnom pojednávaní a ich spoločne strávený čas podporiť v čo najväčšej možnej miere aj počas sviatkov a školských prázdnin.

10. Z informácie D. školy, F. XX, N. D. zo dňa 02.09.2021 mal súd preukázané, že mal. R. nenastúpila do 2. ročníka tejto základnej školy, popoludní dňa 02.09.2021 prišlo do elektronickej schránky rozhodnutie zo dňa 26.08.2021, podľa ktorého bola R. prijatá na základnú školu do C..

11. Z rozhodnutia D. školy, S. XX, v C. zo dňa 26.08.2021 mal súd preukázané, že mal. R. T. bola prijatá do 2. ročníka tejto základnej školy.

12. Zo správy D. školy, S. XX, C. zo dňa 13.09.2021 mal súd preukázané, že R. je žiačkou 2.D triedy tejto školy, podľa vyjadrenia triednej učiteľky je aktívna, hlási sa, zapája sa. Cez prestávky je zhovorčivá, našla si medzi dievčatami kamarátky. Na vyučovanie je priprávaná. Podľa správy prijatie R. na základnú školu do C. nebolo konzultované s otcom maloletej, nakoľko matka podpísala čestné prehlásenie, že otec dieťaťa je informovaný a súhlasí so zapísaním dieťaťa do školy v C..

13. Zo správy HEES-Gastroslužby, spol. s r.o. zo dňa 08.09.2021 mal súd preukázané, že súkromná školská jedáleň zabezpečuje pre R. obedy na histamínovú intoleranciu.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia.

15. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Podľa § 360 odsek 1,2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

22. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v prípade úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom je potreba neodkladného riešenia situácie, ktorá nastala v živote dieťaťa tak, aby nebol ohrozený najlepší záujem mal. dieťaťa. Za situácie, keď sa rodičia nevedia dohodnúť o tom, ktorú školu bude dieťa navštevovať a za situácie, keď matka zapíše dieťa do školy bez preukázateľne vyjadreného súhlasu otca súd považuje naliehavý právny záujem otca na nariadenie neodkladného opatrenia za preukázaný.

23. Z dokladov nachádzajúcich sa v spise súd nemal preukázané, že by otec súhlasil s tým, aby matka zapísala mal. R. do základnej školy v C.. Matka sama uviedla, že o tejto skutočnosti informovala otca až koncom augusta, čo je vzhľadom na začiatok školského roka 2. septembra veľmi neskoro. Aj samotná mal. R. bola podľa jej vlastného vyjadrenia informovaná o tom, že bude navštevovať základnú školu v C. až v auguste, teda neskoro.

24. Čestné prehlásenie, ktoré mala matka v základnej škole v C. podpísať, a ktoré malo obsahovať vyhlásenie o tom, že otec mal. R. súhlasí s tým, aby R. navštevovala ZŠ v C. sa teda javí ako nepravdivé a účelové.

25. Súd je toho názoru, že matka pri zmene základnej školy mal. R. konala svojvoľne a situáciu ohľadne návštevy školy u mal. R. s otcom riadne nekonzultovala.

26. Pri rozhodovaní súdu v oblasti úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu je v prvom rade dôležité rozhodnúť v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Zo správy kolízneho opatrovníka aj zo správy základnej školy v C. mal súd preukázané, že R. sa v základnej škole v C. dobre adaptovala, našla si kamarátov, v škole je aktívna. Súd mal ďalej preukázané, že v spoločnej domácnosti býva u matky v C. aj staršia dcéra Z..

27. Za situácie, keď sa súd mal rozhodnúť medzi tým, či „potrestať“ matku maloletej za to, že pri zmene školy mal. R. postupovala svojvoľne a situáciu nekonzultovala s otcom a teda nariadiť aby mal. R. navštevoval ZŠ v N. D. a vyhovieť návrhu otca a medzi tým, či ponechať mal. R. v škole v C., kde si už zvykla sa súd rozhodoval pre druhú možnosť. Ak by súd nariadil, aby mal. R. navštevovala ZŠ v N. D. zasiahlo by to veľmi negatívne do stability výchovného prostredia u maloletej. Takáto zmena by vyžadovala presťahovanie maloletej k otcovi do N. D. a do istej miery by prejudikovala rozhodnutie súdu vo veci zmeny zverenia maloletej R. do osobnej starostlivosti otca. Došlo by navyše k tomu, že by sa R. málo kontaktovala so svojou sestrou a svojou matkou. Vo veku, v ktorom sa R. nachádza je pre ňu kontakt s matkou veľmi dôležitý. Súd je teda toho názoru, že v prospech mal. R. je to, aby sa jej životná situácia stabilizovala, teda aby zostala v škole, do ktorej v septembri nastúpila. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.