

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121218150
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121218150.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. Q., Z.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky F. F., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. B., Q. XXX, zast. JUDr. Evou Horniakovou, advokátkou, so sídlom AK Zvolen, Kozáčka 6 a otca T. Q., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. B. B., adresa na doručovanie Ž., A. XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd maloletú Z. Q., Z.. XX. XX. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, majú obaja rodičia samostatne.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Z. Q., Z.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 130,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 05. 02. 2021.

Zročné výživné od 05. 02. 2021 do 06. 10. 2021 na maloletú Z. Q., Z.. XX. XX. XXXX vo výške 1.040,- € súd otcovi povoľuje splácať v 40,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Z. Q., Z.. XX. XX. XXXX každý štvrtok v kalendárnom týždni, v časovom rozmedzí od 18.30 h do 19.00 h, prostredníctvom aplikácie umožňujúcej videohovor.

Matka je povinná zabezpečiť uvedenú formu kontaktu prostredníctvom aplikácie umožňujúcej videohovor poskytnutím telefónneho čísla otcovi, zabezpečením zariadenia s aplikáciou umožňujúcou videohovor a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletej Z. Q., Z.. XX. XX. XXXX pri styku a otcovi styk s maloletou umožniť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18. 01. 2021 domáhal úpravy styku s maloletou z dôvodu, že pracuje v Nemecku a matka mu v styku s maloletou bráni. Z uvedeného dôvodu žiadal upraviť jeho kontakt s maloletou aspoň 5x do mesiaca a zároveň žiadal o predbežnú úpravu styku, ktorú bližšie nešpecifikoval.

2. Matka sa následne protinávrhom podaným na tunajšom súde dňa 05. 02. 2020 domáhala, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100,- € mesačne. Zároveň žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletou, kým otec

nepodstúpi liečbu hepatitídy, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia maloletej. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežili nikdy v spoločnej domácnosti, poznali sa len krátko, následne zistila, že bol aj viackrát súdne trestaný, mal psychické problémy, trpí hepatitídou C, čo jej zamľčal a nakazil aj ju. Toto jej spôsobilo vážne problémy po narodení maloletej, nakoľko si musela dávať obrovský pozor, aby maloletú nenakazila a následne podstúpila úspešnú liečbu. Poukázala na to, že otec si bol vedomý jej hendikepu, nakoľko je nepočujúca a toto zneužíval. Dal jej podpísať aj zápisnicu o určení otcovstva a určení priezviska maloletej. Nakoľko je nepočujúca, má problém s porozumením čítaného textu, preto potrebuje asistentku, aby jej písaný text vysvetlila, nakoľko nepočujúci nerozumejú čítanému textu a významu jednotlivých slov ako počujúci. Keďže asistentku tam nemala v tom čase prítomnú, nerozumela významu textu vo veci určenia priezviska maloletej. Ďalej uviedla, že po narodení maloletej ju otec začal vydierať, že jej maloletú zoberie, posielal jej aj výhražné SMS. Poukázala, že súd uznesením sp. zn. 37P/146/2020 zo dňa 27. 07. 2020 otca zaviazal prispievať na výživu maloletej dočasne sumou 50,- € mesačne. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Otec ju kontaktoval vo februári 2020 s tým, že volal jej matke, že si príde po maloletú, aj s políciou. Má informácie, že otec sa doteraz vôbec neliečil, stále trpí hepatitídou C, neplatí si zdravotné ani sociálne poistenie. Nemá vedomosť, kde sa v súčasnosti otec zdržiava. Zároveň žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého by maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dočasne výživným vo výške 100,- € mesačne, pričom žiadala aj predbežne zakázať styk otca s maloletou.

3. Otec v písomnom vyjadrení vo veci doručenom súdu dňa 19. 02. 2021 poprel vyjadrenia matky. Poukázal na to, že celkovo na maloletú prispel sumou 2.400,- €. Pred narodením maloletej zakúpil kočík, monitor dychu, matrac, web kameru, Nutrilon, oblečenie. Potvrdil, že trpí hepatitídou typu C, nemôže sa však liečiť z dôvodu, že má dlh na zdravotnom i sociálnom poistení. Poprel, že by hepatitída typu C bola nákazlivá vzduchom, táto sa prenáša iba krvou, preto nevidí dôvod a riziko, prečo by sa s maloletou nemohol stretávať. Ďalej uviedol, že pracuje v zahraničí ako lešenár. Pokiaľ je na Slovensku, býva u svojej sestry v Žiline, na adrese Karpatská 13, pričom sestra má aj splnomocnenie na preberanie jeho pošty. Navrhol, aby sa jeho kontakt s maloletou uskutočňoval aj za prítomnosti matky s tým, že má vytvorený priestor pre styk s maloletou v Žiline. Upresnil že žiada, aby bol jeho styk s maloletou upravený 1x mesačne vždy 15. dňa v mesiaci, od 10.00 h do 20.00 h, za prítomnosti matky, avšak nie svokry. K návrhu pripojil rodný list maloletej, výpisy z Raiffeisen bank.

4. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať výživným primeraným podľa jeho možností, schopností, majetkových pomerov, s prihliadnutím na vek a potreby maloletej. Styk otca s maloletou odporučil upraviť za prítomnosti matky, s prihliadnutím na denný režim maloletej. Poukázal na to, že bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca v Žiline, kde sa má otec podľa svojich vyjadrení zdržiavať s tým, že sa jedná o byt jeho sestry, ktorý má táto prenajatý. Otec sa nachádza v zahraničí, s úradmi nekomunikuje, pričom zo sociálneho šetrenia vyplynulo, že v byte sa nenachádzalo žiadne základné vybavenie pre maloleté dieťa. Jedná sa o garsónku, kde je jedna izba, jedna časť je zariadená ako obývacia časť, v druhej časti izby je zariadená kuchyňa s kuchynskou linkou. Kúpeľňa je so sprchovým kútom a v jednej miestnosti s toaletou. V rámci sociálneho šetrenia sestra otca oznámila, že otec posledné 3 mesiace hradí nájomné za tento byt vo výške 310,- € mesačne aj s energiami, pričom ona aj prenajímateľka súhlasia s tým, aby otec v tomto byte býval a stretával sa tam aj s maloletou. Sestra otca uviedla, že by bola ochotná otcovi so starostlivosťou o maloletú pomôcť.

5. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/146/2020-29 zo dňa 27. 07. 2020 neodkladným opatrením nariadil otcovi dočasne prispievať na výživu maloletej sumou 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia rozhodnutia. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že súd mal osvedčené, že otec sa žiadnym spôsobom nepodieľal v tom čase na zabezpečovaní potrieb maloletej, nepodieľal sa riadne a dobrovoľne na výžive maloletej. Súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá sa už v tom čase v jej osobnej starostlivosti nachádzala s tým, že takýmto zverením by nebolo možné zabrániť subjektívnemu strachu matky z otca ani tomu že by otec za matkou prišiel a domáhal sa stretnutia s maloletou. Následne Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/9/2021-40 zo dňa 12. 02. 2021 maloletú dočasne odovzdal do osobnej starostlivosti matky a vo zvyšnej časti ohľadom návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že otec s maloletou v tom čase ani nebol v žiadnom

kontakte. Matka nemala vedomosti o pomeroch otca, o jeho zdravotnom stave, pričom skutočnosť, že otec sa nepodielal na výživnom pre maloletú nie je dôvodom na zákaz styku otca s maloletou. Súd zároveň konštatoval, že vzájomné nezhody medzi rodičmi, ich vzájomne narušený vzťah nie je taktiež dôvodom na zákaz styku otca s maloletou neodkladným opatrením.

6. Súd v zmysle § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca, nakoľko otec sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal vykázané doručenie predvolania riadne a včas. Neúčast' otca na pojednávaní ospravedlnila iba jeho sestra (oprávnená preberať v mene otca zásielky podľa vyjadrenia otca- pozn. súdu) z dôvodu, že otec sa nachádza v Nemecku, 3 týždne sa jej už neozval a nemá o ňom vedomosť.

7. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. K zákazu styku otca s maloletou uviedla, že tento žiadajú z dôvodu ochrany zdravia malotej, nakoľko otec sa doposiaľ neliečil z hepatitídy typu C, ktorá je vysoko nákazlivou chorobou, neprenáša sa iba krvou, ale aj slinami. Maloletá sa narodila zdravá, avšak matka musela podstúpiť náročnú liečbu, kedy maloletú nemohla ani bozkávať ani koiť, musela si dávať veľký pozor, nakoľko riziko nákazy bolo vysoké. Poukázala na to, že maloletá má s matkou vytvorený veľmi silný blízky vzťah. Matka jej zabezpečuje všetky základné životné potreby a starostlivosť od narodenia. S otcom maloletá nie je v žiadnom kontakte. Výšku výživného ponechali na zvážení súdu. Poukázala na to, že otec neposiela žiadne finančné prostriedky na maloletú, na túto žiadnym spôsobom neprispieva. Jedenkrát bola matke zaslaná suma 150,- € z neznámeho účtu na meno F. J., avšak tieto finančné prostriedky matka vrátila, lebo dotyčnú osobu nepoznala a obávala sa aj konania otca, nakoľko tento matku v minulosti viackrát obvinil zo zneužívania finančných prostriedkov. Výživné žiadali priznať odo dňa podania návrhu.

8. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, pripojila sa k vyjadreniu svojej právnej zástupkyne. Uviedla, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo určené na matrike. S otcom malotej nikdy nežili v spoločnej domácnosti ako rodina, po 2 dňoch ako sa vrátili s maloletou z pôrodnice otec z domácnosti odišiel. Od vtedy starostlivosť o maloletú zabezpečuje ona, s čím jej pomáha stará matka malotej z jej strany aj jej brat. Starostlivosť o maloletú zvláda. Má aj signalizačné pomôcky pre nepočujúcich na zabezpečenie starostlivosti o maloletú, tieto dostala od úradu práce. Býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej mami, na bývanie neprispieva, platí však inkaso v byte v Radvani, ktorý tiež vlastní jej mama, tento prenajíma, uhrádza tam zálohové platby 132,- € mesačne, TV internet 31,70 € mesačne. Platí si aj mobil pre nepočujúcich do 20,- € mesačne. Na stravu minie zhruba 200,- € mesačne. Uviedla, že maloletá má 16 mesiacov, chodí do jasli, kde sa platí mesačný poplatok 180,- € aj so stravou. Ďalšie mesačné náklady na maloletú sú plienky 50,- €, mlieko 60,- €, oblečenie obutie do 50,- €. Maloletá nebýva často chorá, neužíva pravidelne žiadne lieky. Je vedená v ortopedickej ambulancii, nosí ortopedické topánky, ktoré sú na predpis, na noc máva ortézy. Poukázala, že otec na výživu malotej neprispel žiadnou sumou, jedenkrát jej prišla suma 150,- € z neznámeho účtu. Potvrdila, že otec zakúpil malotej kočík, ale inak nič nezakúpil. Pokiaľ otec poukázal, že zakupoval matrac, tento sa zakupoval z jej peňazí. V súčasnosti nie je v žiadnom kontakte s otcom malotej, tohto si v auguste 2020 zablokovala na všetkých sociálnych sieťach i v telefón, a to z dôvodu, že sa jej otec vyhrážal, že si príde po maloletú a zoberie ju so sebou do Žiliny alebo do Nemecka. Toto urobila z dôvodu, že chcela maloletú chrániť. Otec nenapísal žiadny list, osobne za malotej ani za ňu neprišiel. Uviedla, že s otcom pred narodením malotej spolu komunikovali cez Messenger. Otec naposledy malotej videl po jej narodení, od vtedy ju vôbec nevidel. Nemá informácie o tom, či sa otec liečil z hepatitídy. Nemá ani vedomosť, kde sa otec v súčasnosti zdržiava. Uviedla, že maloletá vstáva medzi 06.00 h a 07.00 h, následne raňajkuje, do jasli chodí na 08.00 h, tam býva do 16.00 h s tým, že jeden týždeň chodí iba pondelok, stredu a piatok a druhý týždeň iba utorok a štvrtok. Následne sú spolu von, hrajú sa. Maloletá večeria o 18.00 h, o 19.00 h sa kúpe, na nočný spánok sa ukladá o 20.30 h. Matka ďalej uviedla, že jej príjem tvorí rodičovský príspevok, prídavky na dieťa, invalidný dôchodok a príspevok na asistenciu. Okrem malotej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty.

9. Opatrovník malotej na pojednávaní uviedol, že nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletú, je návrh podaný dôvodne a odporučil malotej zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu malotej s ohľadom na príjmy otca s tým, že suma 50,- € mesačne v zmysle neodkladného opatrenia nie je dostatočná vzhľadom k potrebám malotej. Poukázal na to, že v starostlivosti o malotej zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky.

Otec maloletú vôbec nepozná, nemá s ňou vytvorený žiadny vzťah, nachádza sa na neznámom mieste, preto odporučil styk v súčasnej dobe neupravovať, nakoľko tento by sa zjavne ani nerealizoval.

10. Zamestnávateľ otca Gerüstbau TEAM, s. r. o., Rajec oznámil, že otec pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti od 05/2021 do 08/2021 s tým, že priemerný mesačný zárobok bol vo výške 80,63 €. Zároveň uviedol, že otec vykonával stavebné práce 10 hodín týždenne, avšak zopár týždňov o ňom nič nepočuli. Z uvedeného dôvodu dohodu o pracovnej činnosti ukončili.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že ani jeden z rodičov nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Otec nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 € mesačne, prídavok na dieťa vo výške 25,50 € mesačne a na seba peňažný príspevok na osobnú asistenciu vo výške 229,90 € mesačne.

12. Sociálna poisťovňa oznámila, že otec nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 209,80 € mesačne.

13. Zamestnávateľ matky Mesto Banská Bystrica oznámilo, že matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke od 20. 11. 2020.

14. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že ani jeden z rodičov nie je vlastníkom nehnuteľností na území Slovenskej republiky.

15. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica oznámil, že ani jeden z rodičov nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla.

16. Lustráciou v bankách bolo zistené, že matka má vytvorený bankový účet v Slovenskej sporiteľni s účtovným zostatkom 37,05 € a 11,87 € na sporení, stav je ku dňu 04. 10. 2021. Otec nie je vlastníkom žiadneho bankového účtu na území Slovenskej republiky.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

22. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom otcovstvo k maloletej bolo určené na príslušnej matrike. Rodičia nikdy nežili v spoločnej domácnosti, nepodieľali sa spoločne na výchove či výžive maloletej, z uvedeného dôvodu súd považoval návrh za dôvodne podaný. Súd mal ďalej preukázané, že od narodenia maloletej zabezpečuje jej starostlivosť matka, ktorá túto starostlivosť zvláda aj napriek tomu, že je nepočujúca. Pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú používa aj špeciálne signalizačné prostriedky. Sociálnym šetrením v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Matka má vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletej. Otec v písomných vyjadreniach nespochybňoval starostlivosť matky o maloletú, nemal voči jej starostlivosti o maloletú žiadne výhrady. Vzhľadom k tomu, že maloletá je útleho veku, je primárne citovo naviazaná na matku, ktorá jej doposiaľ zabezpečovala prevažnú starostlivosť, s prihliadnutím aj na odporúčenie opatrovníka, súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky.

23. S poukazom na ustanovenie § 28 Zákona o rodine súd rozhodol, že obidvaja rodičia ako rovnocenní, rovnoprávni nositelia rodičovských práv a povinností sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. V prípade podstatných vecí týkajúcich sa maloletého dieťaťa sú rodičia povinní sa vždy dohodnúť. V prípade, ak by sa o takýchto podstatných veciach maloletého dieťaťa nedohodli, na návrh niektorého z nich môže rozhodnúť súd (§ 35 Zákona o rodine).

24. Keďže súd rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, následne sa zaoberal otázkou výšky výživného povinnému rodičov, v danom prípade otcovi, ktorý maloletú nemá zverenú v osobnej starostlivosti. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, a to z veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj možností, schopností a majetkových pomerov otca. V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá má 16 mesiacov, navštevuje jasle, kde sa platí mesačný poplatok 180,- € vrátane stravy. Maloletá nemá žiadny záujmový platený krúžok. Je zdravá, nebýva často chorá, neužíva pravidelne žiadne lieky. Je vedená v ortopedickej ambulancii, nosí ortopedickú obuv. Na noc jej matka zakladá ešte ortézy. Pokiaľ matka uvádzala mesačné náklady na maloletú na plienky 50,- €, oblečenie a obutie 50,- €, súd tieto považoval za neprimerané vzhľadom k veku a potrebám maloletej, a tieto ustálil maximálne na plienky do sumy 30,- € mesačne a oblečenie, obutie maximálne do sumy 25,- € mesačne pre maloletú. Keďže otec bol v konaní nečinný, súd nemal bližšie preukázané jeho osobné, majetkové pomery, súčasný príjem, ani počet iných ďalších vyživovacích povinností. Z dôkazov predložených otcom nemal súd preukázané, že by sa otec podieľal pravidelne na výžive maloletej, či už poskytovaním financií alebo inou formou. Otec s maloletou nie je ani v žiadnom kontakte. Pri určovaní výšky výživného otcovi súd vychádzal z potenciality príjmu, teda pre rozhodovanie súdu o výživnom nie je podstatné, aký príjem otec dosahuje, ale aký príjem by mohol dosahovať. Pre nečinnosť otca v konaní súd nemal preukázané či na jeho strane existujú nejaké objektívne dôvody, pre ktoré by sa nemohol zamestnať a dosahovať určitý príjem s prihliadnutím predovšetkým na skutočnosť, že má vedomosť, že má vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa. V danom prípade súd dáva do pozornosti, že výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov. Je preto povinnosťou otca plniť si vyživovaciu povinnosť k svojmu maloletému dieťaťu prednostne a až následne uhrádzať svoje potreby a výdavky. Vzhľadom na uvedené súd následne určil vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 130,- € mesačne, kedy prihliadal na odôvodnené potreby maloletej v súvislosti so zabezpečovaním bývania, stravy, návštevou predškolského zariadenia, poskytovaním zdravotnej starostlivosti i prípadnou voľnočasovou, záujmovou činnosťou. Matkou navrhovanú sumu výživného vo výške 100,- € mesačne súd nepovažoval za adekvátnu vzhľadom k potrebám maloletej. Zároveň má súd za to, že je v možnostiach, schopnostiach

otca bez ohrozenia jeho základných životných potrieb prispievať na výživu maloletej uvedenou sumou s prihliadnutím aj na skutočnosť, že sám poukazoval že pracuje v zahraničí, v Nemecku ako lešenár, teda je v jeho možnostiach, schopnostiach zaobstarat si príjem vo výške aby mohol uhrádzať súdom určené výživné. Zároveň súd poukazuje, že podľa vyjadrenia sestry, otec uhrádza poplatky za jej bývanie vo výške 310,- € mesačne, teda možno predpokladať, že má finančné zabezpečenie.

25. Keďže súd považoval návrh matky za dôvodne podaný, počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa podania návrhu matkou na súd, t. j. od 05. 02. 2021, nakoľko už v tom čase mal súd preukázané, že otec sa nepodieľal na výžive maloletej. Zročné výživné od 05. 02. 2021 do vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, t. j. do 06. 10. 2021 vo výške 1.040,- € (8 mesiacov x 130,- €) súd otcovi povolil splácať v 40,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným (130,- € + 40,- €) pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil výšku zročného výživného, dobu splatnosti i pomery otca.

26. Účelom úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom je, aby rodič, ktorý nemá dieťa zverené v osobnej starostlivosti nestratil akýkoľvek dosah na výchovu svojho maloletého dieťaťa. V danom prípade sa otec domáhal úpravy styku súdnym rozhodnutím z dôvodu, že mu matka v styku s maloletou bráni. Matka žiadala úplný zákaz styku otca s maloletou z dôvodu ochrany zdravia maloletej, keďže otec trpí vysoko nákazlivým ochorením, z ktorého sa doposiaľ preukázateľne nevyliečil. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných vzťahov. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasné stretávanie s jedným rodičom obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia alebo zákazu styku je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa. Zákaz styku ako najzávažnejší zásah do práva na rodinný život môže súd nariadiť len vtedy, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku. Z ustálenej súdnej judikatúry vyplýva, že zákaz styku ako i obmedzenie styku rodiča s dieťaťom musí vyplývať zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom a nie prípadného narušeného vzájomného vzťahu rodičov. V danom prípade mal súd preukázané, že otec s maloletou nie je v žiadnom kontakte, od jej narodenia maloletú nevidel, nepožadoval o nej informácie od matky, maloletá otca fakticky nepozná, je pre ňu cudzou osobou. V danom prípade súd poukazuje, že neschvaľuje konanie matky, ktorá si otca zablokovala na všetkých sociálnych sieťach i v telefóne, avšak pokiaľ otec mal záujem byť v kontakte s maloletou, mať o nej informácie, mohol vyvinúť snahu o kontakt aj iným spôsobom, napr. písomne, resp. mohol maloletú aj osobne navštíviť, čo však neurobil. V súčasnosti súd nemal ani preukázané, kde sa otec zdržiava. Relevantné informácie o otcovi nevedela povedať ani jeho sestra ani zamestnávateľ. Vzhľadom na podaný návrh otca, jeho záujem o kontakt s maloletou, ako i skutočnosť, že otec s maloletou nebol doposiaľ v žiadnom kontakte, má súd za to, že je potrebné, aby sa kontakt otca s maloletou vyvíjal postupne, nenásilne, bez negatívneho dopadu na priaznivý vývoj maloletej. Súd mal preukázané, že vzhľadom aj na hendikep matky, rodičia spolu aj v minulosti komunikovali prostredníctvom aplikácie umožňujúcej videohovor. Aj z uvedeného dôvodu súd upravil kontakt otca s maloletou prostredníctvom aplikácie umožňujúcej videohovor, a to každý týždeň v časovom rozmedzí medzi 18.30 h a 19.00 h, s prihliadnutím na denný režim maloletej. Súd pri stanovení rozsahu styku nemohol prihliadať na plnenie pracovných povinností zo strany otca, nakoľko tento bol v konaní nečinný a jeho súčasnú pracovnú dobu súd nepozná. Je na otcovi, pokiaľ má záujem byť v kontakte s maloletou, upraviť si aj svoje pracovné povinnosti tak, aby mohol využívať určený kontakt s maloletou. Súd má za to, že je v prvom rade potrebné, aby sa kontakt otca s maloletou vyvíjal postupne, aby maloletá otca spoznala, nadobudla v ňom dôveru. Na danom mieste súd apeluje aj na matku, aby maloletú na styk s otcom pripravila najmä po psychickej stránke. V danom prípade súd dáva do pozornosti, že otec je oprávnený mať kontakt s maloletou v stanovenom čase a určenom dni v týždni, kedy je matka povinná takýto kontakt otca s maloletou umožniť. Súd dáva zároveň do pozornosti, že je povinnosťou otca dodržiavať stanovený deň a hodinu určeného styku. V danom prípade súd nepristúpil k úprave osobného kontaktu otca s maloletou z dôvodu, že takýto osobný kontakt otca s maloletou nikdy neprebíhal, maloletá otca nepozná, pričom otec sa v súčasnosti nachádza na neznámom mieste. Súd v súčasnom štádiu konania nemal preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre stretávanie sa s maloletou, nakoľko v byte, na ktorý otec poukazoval, že je vhodný pre stretávanie sa s maloletou, bolo sociálnym šetrením zistené, že tu absentuje akékoľvek základné vybavenie pre maloleté dieťa. Taktiež pre nečinnosť otca v konaní súd nemal v súčasnosti preukázané, v akom štádiu je liečenie jeho ochorenia. Je na otcovi,

aby postupnými, citlivými krokmi si budoval postupne vzťah s maloletou tak, aby mohlo časom dôjsť aj k osobnému kontaktu otca s maloletou. Súd zároveň apeluje aj na matku, aby bola pri rozvíjaní a udržiavaní vzájomného vzťahu otca s maloletou nápomocná.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy konania, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia). O trovách tlmočného rozhodne súd samostatným uznesením.

28. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka, právna zástupkyňa matky a opatrovník maloletej vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).