

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-3Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205545
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Sedmohradský
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:2517205545.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Vladimírom Sedmohradským v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 326,68 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 28.12.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 326,68 EUR s príslušenstvom z titulu neuhradenia náhrady škody. V žalobe uviedol, že dňa 16.09.2015 došlo ku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla FORD C-Max s EČV: D. na motorovom vozidle žalobcu s EČV: D. tak, že odskočením skalky na vozovke došlo k rozbitiu čelného skla žalobcu. Škodca uznal svoju vinu a spolu so žalobcom vyplnili tlačivo poisťovne. Žalobca bezodkladne informoval o škodovej udalosti žalovaného ako poisťovňu škodcu, s ktorou mal škodca uzatvorenú poistnú zmluvu č. 6576838065/3491721303. Žalovaný predmetnú škodovú udalosť eviduje pod č. 9561843842. Žalovaný následne oznámil žalobcovi, že mu neposkytne poistné plnenie z dôvodu, že nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla a odskočením skalky. Toto stanovisko žalovaný nezmenil ani po odvolaní žalobcu. Žalobca vo veci komunikoval aj s Národnou bankou Slovenska, ktorá mu potvrdila, že ním predložené podklady sú relevantné. Ani toto však nevedlo k zmene stanoviska žalovaného. Žalobca si nechal svoje čelné sklo na vlastné náklady opraviť u spoločnosti AUTOSKLO TN s.r.o., IČO: 36303755. Táto spoločnosť mu vystavila faktúru č. 20157221 na sumu 326,68 EUR s DPH. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca požadoval v žalobe od žalovaného uhradenie sumy 326,68 EUR.

2. Okresný súd Piešťany vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 18Csp/168/2017 zo dňa 08.02.2018. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odôvodnený odpor. V odpore v prvom rade namietol miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Piešťany, nakoľko podľa názoru žalovaného nešlo o spotrebiteľský spor, ako tvrdil žalobca, a miestne príslušný tak mal byť Okresný súd Bratislava I ako všeobecný súd žalovaného. Ďalej vzniesol námietku premlčania, keď uviedol, že k poškodeniu motorového vozidla prišlo dňa 16.09.2015, faktúra za opravu bola vystavená dňa 18.09.2015 a žaloba bola podaná dňa 28.12.2017. Žalovaný poukázal na § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa právo na náhradu škody premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Subjektívna lehota na uplatnenie práva na náhradu škody teda začala plynúť najneskôr dňa 18.09.2015. Posledný deň na uplatnenie práva na náhradu škody v zmysle uvedeného uplynul najneskôr dňa 18.09.2017. Žaloba bola podaná až dňa 28.12.2017, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty.

Žalovaný nakoniec uviedol, že žaloba je nedôvodná aj z toho dôvodu, že zo žaloby nevyplýva, či došlo k úhrade faktúry, a teda či došlo k úbytku v majetkovej sfére žalobcu. Žalovaný tak žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Na základe vznesenej námietky miestnej nepríslušnosti Okresný súd Piešťany postúpil dňa 14.03.2018 spor Okresnému súdu Bratislava I. Na základe podaného odporu súd v súlade s § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz uznesením č.k. 3Csp/29/2018-43 zo dňa 15.08.2019 v celom rozsahu zrušil.

4. Súd v zmysle § 167 ods. 3 CSP doručil odpor žalovaného dňa 11.11.2019 žalobcovi a vyzval ho, aby sa k odporu vyjadril. Žalobca na výzvu súdu nereagoval a k odporu sa nevyjadril.

5. Po oboznámení sa so spisom dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na rozhodnutie bez pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nakoľko skutkové tvrdenia nie sú medzi stranami sporné, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- EUR.

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovných dôkazov predložených žalobcom: žiadosť žalobcu o náhradu škody zo dňa 09.01.2017 (č.l. 3), odpovede žalovaného zo dňa 13.10.2015, 14.01.2016, 29.03.2016, 01.07.2016 a 02.02.2017 (č.l. 4 a 6 až 9), faktúra č. 20157221 spoločnosti AUTOSKLO TN s.r.o. zo dňa 18.09.2015 (č.l. 10) a technický preukaz vozidla (č.l. 15 až 16). Ostatné dôkazy predložené žalobcom týkajúce sa komunikácie žalobcu s Národnou bankou Slovenska súd nepokladal za relevantné.

7. Z predložených dôkazov a tvrdení strán mal súd za preukázané, že dňa 16.09.2015 došlo ku škodovej udalosti na motorovom vozidle žalobcu s EČV: D., a to k poškodeniu čelného skla pôsobením letiaceho kameňa. Zodpovednosť za škodovú udalosť uznal držiteľ motorového vozidla FORD C-Max s EČV: D., ktorý mal uzatvorenú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom u žalovaného. Žalobca si nechal svoje čelné sklo na vlastné náklady opraviť u spoločnosti AUTOSKLO TN s.r.o., IČO: 36303755. Táto spoločnosť mu vystavila faktúru č. 20157221 na sumu 326,68 EUR s DPH. Žalovaný škodu odmietol uhradiť.

8. Súd na vyššie uvedený skutkový stav aplikoval právne posúdenie a dospel k záveru, že žalobu je potrebné v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko nárok žalobcu je premlčaný.

9. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj „zákon o PZP“): „Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“

10. Podľa § 15 ods. 2 zákona o PZP: „Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.“

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.“

12. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.“

13. Z dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je premlčaný. Žalobcovi vznikla škoda dňa 16.09.2015, pričom v rovnaký deň sa dozvedel, kto za škodu zodpovedá, nakoľko spísal s držiteľom motorového vozidla, od ktorého mal odletieť kameň, ktorý poškodil motorového vozidlo žalobcu, tlačivo v zmysle ktorého tento držiteľ uznal svoju zodpovednosť. Následne sa žalobca dňa 18.09.2015 dozvedel aj presnú výšku škody, nakoľko mu bola vystavená faktúra za opravu vozidla. Žalobca sa tak najneskôr dňa 18.09.2015 dozvedel o škode a o tom, kto ju spôsobil. V zmysle § 15 ods. 1 zákona o PZP vznikol žalobcovi priamy nárok na plnenie od žalovaného, pričom na premlčanie tohto nároku sa v zmysle § 15 ods. 2 zákona o PZP vzťahovala rovnaká premlčacia doba ako na premlčanie nároku voči osobe, ktorá škodu spôsobila. V zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo na

náhradu škody premlčalo za dva roky od vyššie uvedeného dátumu; posledným dňom na uplatnenie nároku tak bol deň 18.09.2017. Keďže žalobca podal žalobu až dňa 28.12.2017, a žalovaný uplatnil námietku premlčania, v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd nemohol žalobcovi žalovaný nárok priznať. Súd tak prvým výrokom tohto rozsudku žalobu zamietol.

14. Vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie sa súd nezaoberal ostatnými prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany oboch strán. Pre úplnosť súd uvádza, že v konaní nešlo o spotrebiteľský spor, nakoľko nárok žalobcu vyplýval z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom tretej osoby, a medzi žalobcom a žalovaným neexistoval žiadny zmluvný vzťah.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal druhým výrokom voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

16. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 CSP), ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z., Exekučný poriadok).