

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203623
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321203623.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. Č.. XXX, adresa pre doručovaniu Ž., Z.. G.. N. I. Č.. XXX/XX, proti žalovanému: C. D., U.. XX.XX.XXXX, R. R. Č.. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému C. D., U.. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súpisné č. XXX, nachádzajúcom sa na C-KN parcele č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 236 m², do príľahlej hospodárskej budovy súp. č. XXXX postavenej na C-KN parcele č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 73 m² ako aj na C-KN parcelu č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 3431 m², C-KN parcelu č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 531 m² a na C-KN parcelu č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 256 m², všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, pre kat. územie T. Q., obec Q..

II. Súd ukladá žalovanému C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni G. D., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní ako aj v priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o trvalé vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností.

IV. Súd ukladá žalobkyni: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XXX povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať proti žalovanému: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX úplného vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľností patriacich do BSM zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, kat. územie T. Q., obec Q..

V. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila dňa 05.10.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, príľahlej hospodárskej budovy ako aj prislúchajúcim parcelám, všetkz zapísané na LV č. XXX pre k. ú. T. Q.. Okrem toho sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zákaz približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s tým, že jej bude uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej,

ktorou sa bude domáhať proti žalovanému trvalého vylúčenia z užívania predmetných nehnuteľností. Žalobkyňa v podanom návrhu ďalej uviedla, že žalovaný je jej manžel, pričom z manželstva pochádzajú plnoleté deti, ktoré žijú už mimo ich domu. So žalovaným majú spoločný trvalý pobyt na adrese R. č. XXX, kde sú spoločne nájomcovia obecného bytu. Okrem toho so žalovaným vlastní rodinný dom č. XXX/XX na adrese G.. N. I. v Obci Q. s príslušími nehnuteľnosťami, ktorých sú bezpodieloví spoluvlastníci. Žalovaného správanie voči nej je nepredvídateľné a to počas celého manželstva, pretože ten pije alkoholické nápoje a správa sa voči nej agresívne. Neustále ju podozrieva, že ho podvádza, pričom pre správanie žalovaného musela viackrát volať políciu, lebo jeho ataky nevedela vydržať. Žalovaný bol určitý čas hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni T., kde mu diagnostikovali psychiatrickú diagnózu paranoja s bludmi. Po absolvovaní liečenia sa žalovaný vrátil domov, avšak jeho správanie sa nezmenilo. Žalovaný pod vplyvom svojich predstáv podal v roku 2020 na súd návrh na rozvod manželstva, ktorý neskôr zobral späť. Žalobkyňa ďalej uviedla, že jeho správanie nevedela ďalej znášať, a preto sa v roku 2017 presťahovala do rodinného domu v Q. a žalovaný zostal v byte v R.. Napriek tejto skutočnosti sa starala o žalovaného ako aj jeho domácnosť, avšak ten ju urážal a obviňoval z nevery. Dňa 02.10.2021 pozerala v rodinnom dome televíziu, keď sa dostavil žalovaný a začal jej nadávať, že ho podvádza a že ju „zahluší“. V jeho očiach bol hrozný hnev a bol veľmi agresívny, pričom ho nikdy nevidela takéhoto nahnevaného. Začal ju udierať po hlave a ona sa snažila, aby jej nezlomil okuliare. Následne sa podarilo zobrať si mobil a zatelefonovať deťom, ktoré rozhodli, že je potrebné situáciu riešiť s políciou, pretože správanie žalovaného ju ohrozuje na živote s tým, že jeho správanie sa stupňuje. Privolaná policajná hliadka žalovaného z domu v Q. vykázala na dobu 10 dní s tým, že jej bola poskytnutá bezplatná právna pomocou prostredníctvom neziskovej organizácie. Na základe takejto situácie je tak nemysliteľné, aby so žalovaným žila v jednom dome, pričom sa obáva vzhľadom na odporcovu psychickú chorobu, že po uplynutí doby vykázanie sa žalovaný bude snažiť dostať sa k nej a napadnúť ju. Z uvedených dôvodov tak podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 10.05.1980 manželstvo, pričom žalovaný sa v roku 2012 resp. 2013 liečil v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, kde bol aj hospitalizovaný. Žalobkyňa a žalovaný sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. Q.. Dňa 02.10.2021 Obvodné oddelenie PZ Levice žalovaného vykázalo zo spoločného obydľia ohrozenej osoby - žalobkyne a to z rodinného domu na adrese Q., Ul. G.. D. I. č. XXX/XX na dobu 10 dní, pričom žalovaný uviedol, že sa bude zdržiavať na adrese R. č. XXX. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu 7Pc/5/2020 zo dňa 17.08.2020 okrem iného vyplýva, že konanie o rozvode manželstva žalobkyne a žalovaného bolo zastavené z dôvodu, že žalovaný ako navrhovateľ zobral takýto návrh späť v celom rozsahu. V podanom návrhu na rozvod manželstva žalovaný uviedol, že sponchyňuje otcovstvo k svojim deťom, aj keď v zákonnej lehote nepodal návrh na zapretie otcovstva. Žalobkyňa ako aj deti sa mu odcudzili a napriek vážnym zdravotným problémom mu neposkytujú pomoc a opateru. Už asi 3 roky žijú so žalobkyňou oddelene, pričom žalovaný žije v R. a žalobkyňa v Q. s tým, že manželstvo je rozvrátené a žiadal ho rozviesť. Z lustrácie v Registri priestupkov ako aj Registra trestov bolo zistené, že žalovaný nemá žiadny záznam v takýchto registroch. Zo záznamu o podaní oznámenie podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 02.10.2021 vyplýva, že žalobkyňa podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v ktorom okrem iného uviedla, že žalovaný ju dňa 02.10.2021 fyzicky napadol v rodinnom dome takým spôsobom, že ju niekoľkokrát udril rukou po hlave, pričom jej aj vulgárne nadával. V čase incidentu sa v dome nikto iný nenachádzal. Uviedla tiež, že v minulosti ju už fyzicky napadol, pričom to riešila aj cez políciu. Z potvrdenia OR PZ v Leviciach zo dňa 02.10.2021 okrem iného vyplýva, že žalobkyňa podala voči žalovanému oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v súvislosti s útokom zo dňa 02.10.2021. Zo záznamu o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 02.10.2021 vyplýva, že žalovaný išiel navštíviť žalobkyňu s ktorou sa chcel porozprávať ohľadom vyporiadania majetku nakoľko už 4,5 roka spolu nežijú v jednej domácnosti, pričom ona zrazu vyskočila a povedala mu, že sa nedá otlkať a vybehla von. Žalovaný tiež poprel, že by žalobkyňu vulgárne nadával alebo že by ju udril. Podľa jeho názoru celá situácia je vykonštruovaná kvôli tomu, že žalobkyňa sa hnevá na to, že dal žalobu na súd týkajúcu sa biologického zistenia otcovstva ich synov. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11Pc/4/2018 zo dňa 17.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.08.2021 bol návrh žalovaného o zapretie otcovstva zamietnutý. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15Ps/5/2013 zo dňa 17.12.2014 bola žalovanému obmedzená spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilý rozhodovať o úkonoch súvisiacich s potrebou jeho psychiatrickej liečby. Za opatrovníčku mu bola ustanovená žalobkyňa, ktorá ho zastupuje v rozsahu, v ktorom mu bola

spôsobilosť na právne úkony obmedzená. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4Nt/53/2013 zo dňa 24.07.2013 bolo žalovanému zmenené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

11. Podľa § 336 ods.1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 336 ods.3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov strán v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. Z uvedených zákonných ustanovení CSP tak vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, alebo obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená, ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a tým preukázať existenciu právneho a faktického vzťahu medzi stranami sporu. Súd pri posudzovaní osvedčenia dôvodnosti nároku nevykonáva proces dokazovania ako v prípade rozhodovania vo veci samej, ale pre účely rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia postačuje rozhodovanie súdu len na základe rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a listín predložených navrhovateľom.

14. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú pomery strán, je tak osvedčenie naliehavosti takejto úpravy a osvedčenie nároku vo veci samej. Podstatné je, aby existovala dôvodná obava, že právo bude ohrozené, alebo ak je nutné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala podľa názoru súdu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ a h/ CSP. Ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/, h/ CSP umožňujú súdu neodkladným opatrením uložiť strane, aby sa zdržala protiprávneho konania, ktorým zasahuje do integrity ohrozenej osoby za predpokladu, že existujú závažné dôvody, ktoré ohrozujú život, telesnú, duševnú alebo sexuálnu integritu, osobnú slobodu alebo bezpečnosť. Hlavným cieľom takejto právnej úpravy je tak zabránenie akejkoľvek forme násillia. Z uvedených dôvodov tak súd musí mať osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne konaním protistrany. Takéto ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa osvedčuje predovšetkým lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným prehlásením tretej osoby v pozícii svedka, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom, pričom takéto právo na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach <aspi://module='ASPI'&link='120/1976%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd <aspi://module='ASPI'&link='209/1992%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Pred nariadením neodkladného opatrenia tak postačuje, ak je osvedčená možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Takéto osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd z predložených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Preto sa takéto ohrozenie integrity fyzickej osoby preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrychlené. Z ustanovenia § 325 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523325'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ako aj ustanovenia § 326 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523326'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vyplýva, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno vyhovieť, ak je hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a odôvodnená potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Len vtedy, ak budú tieto podmienky splnené popri sebe, môže byť učinené zadosť aj požiadavke primeranosti súdneho zásahu do vzťahov medzi stranami konania. Dôkazné bremeno preukázať, resp. osvedčiť, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia tak zaťažovalo žalobkyňu, pretože jej povinnosťou bolo aspoň osvedčiť možnosť ohrozenia jej telesnej alebo duševnej integrity aktuálnym zakázaným správaním žalovaného. Bolo preto nevyhnutné, aby žalobkyňa ako nositeľka dôkazného bremena v tomto smere aspoň osvedčila, že žalovaný v čase blízko predchádzajúcom podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa správal voči nej násillným spôsobom.

15. Medzi žalobkyňou a žalovaným tak existuje právny vzťah (pomer), pretože sú manželia, pričom v minulosti tiež viedli spoločnú domácnosť a tiež sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. T. Q.. Zároveň z potvrdenie o vykázaní zo spoločného bydliska zo dňa 02.10.2021 vyplýva, že existuje dôvodné podozrenie z násillného správania sa žalovaného voči žalobkyňi, ktorého sa dopustil žalovaný. Podľa názoru súdu tak zo zistených skutkových okolností možno osvedčiť záver, že žalovaný, ktorý je bezpodielový spoluvlastník vyššie uvedených nehnuteľností a ktoré v súčasnosti obýva žalobkyňa, je dôvodne podozrivý z násillia vo vzťahu k nej, pričom za násillie je možné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktorý spôsobuje tejto osobe ujmu. Z predložených listinných dokladov tiež vyplýva, že voči žalovanému sa vedie priestupkové konanie v súvislosti s jeho násillným konaním voči žalovanej s tým, že aj keď ten takéto konanie popiera, tak ku dňu rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia nebolo vyvrátené podozrenie z násillného správania sa žalovaného voči žalobkyňi. Okrem toho je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že žalovaný trpí trvalou duševnou poruchou s bludmi v dôsledku čoho sa v minulosti podrobil tak ústavnej ako aj ambulantnej psychiatrickej liečbe, pričom jeho spôsobilosť bola obmedzená, a preto je potrebné vyhodnocovať jeho vysvetlenie, ktoré podal v priestupkovom konaní a v ktorom poprel násillné správanie voči žalobkyňi so zvýšenou obozretnosťou, pričom bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom

preukázania jeho viny resp. neviny v priestupkovom konaní. Súd tak vyhodnotil obavu žalobkyne z pokračovania žalovaného v násilnom konaní voči nej za reálne a dôvodné, pričom pri rozhodovaní prihliadol aj na skutočnosť, že žalovaný má zabezpečené bývanie v byte, ktorí užívajú strany sporu na základe nájomnej zmluvy.

16. Z uvedených dôvodov tak súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ a h/ CSP, pretože je potrebné, aby sa zabránilo ohrozeniu zdravia ako aj telesnej resp. duševnej integrity žalobkyne zo strany žalovaného a to najmä, aby jej fyzickými resp. verbálnymi útokmi neublížoval. Nariadené neodkladné opatrenie spočíva jednak v dočasnom vylúčení žalovaného z užívania nehnuteľností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia ako aj v zákaze žalovaného priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Zároveň však súd vzhľadom na skutočnosť, že prebieha priestupkové konanie a v prípade podania žaloby vo veci samej bude priebehať aj súdne konanie považoval za potrebné z praktického hľadiska vylúčiť „platnosť“ zákazu priblíženia sa v prípade vedenia súdnych, resp. iných konaní, pri ktorých nemožno vylúčiť, že sa žalobkyňa a žalovaný stretnú pri vykonávaní konkrétnych procesných úkonov a z objektívnych príčin tak nebude možné zabezpečiť, aby fyzická vzdialenosť medzi nimi bola menšia ako 20 metrov. Preto súd rozhodol, že v prípade vykonávania procesných úkonov, na ktorých sa bude vyžadovať osobná prítomnosť strán sporu sa tento zákaz neuplatňuje, pretože v prípade účasti na procesných úkonoch bude ochrana poskytovaná týmto neodkladným opatrením nahradená ochranou, ktorú počas týchto úkonov budú zabezpečovať príslušné úradné osoby (napr. orgány činné v trestnom konaní, justičná stráž a pod.). Trvanie neodkladného opatrenia súd obmedzil a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o trvalom vylúčení žalovaného z užívania nehnuteľností.

17. Súd uložil žalobkyňu v zmysle § 336 ods. 1, 2 CSP povinnosť podať žalobu vo veci samej tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože takýmto neodkladným opatrením nemožno trvalo upraviť pomery medzi stranami sporu.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP nakoľko žalobkyňa mala v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspech v celom rozsahu, a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný jeho vyhotovením (§ 332 ods. 2 CSP).
Neodkladné opatrenie v ostatných výrokoch je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).