

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244323
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120244323.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu D. Q. Q., so sídlom XXX XX B. - F. Q. F., F. XX, D.: XX XXX XXX, zastúpeného v konaní T. P. V., T. A. XXX XX B., F. XX, D.: XX XXX XXX, adresa na doručovanie: XXX XX B., P. O. B. XXX proti žalovanej T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX B., O. XXXX/XX, o zaplatenie 9.780,22 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11Csp/14/2020-179 zo dňa 31. 05. 2021, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.) a vo výroku o náhrade trov konania (výrok III.) **z r u š u j e** a v tomto rozsahu **vec v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd čiastočne zastavil konanie ohľadom sumy 328,60 € s príslušenstvom (výrok I.), **z o s t á v a** nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 9.780,22 € s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 08. 10. 2016 právnym predchodcom žalobcu V. Y. a žalovanou. Na základe zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume po 165,37 €, do podania žaloby uhradila sumu 1.521,48 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila povinnosť splácať pôžičku (v celkovej výške 10.000,- €) riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26. 05. 2017 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol lehotu na plnenie viac ako 30 dní a zároveň ju upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila a žalobca podľa svojho tvrdenia úver zosplatiť dňa 19. 07. 2017, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20. 07. 2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

2. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že žalobca nie je vo veci aktívne legitimovaný, keďže nesplnil podmienky stanovené v § 17 ods. 1 písm. b) v spojení s § 25g zák. č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože nepreukázal, že pohľadávka uplatnená v konaní zo zmluvy o úvere bola postúpená na žalobcu po konečnom termíne splatnosti. Okresný súd v konaní zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splátky splatnej 03/2017 výzvou zo dňa 26. 05. 2017 a právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na možnosť zosplatenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ práve v súvislosti s touto splátkou. Žalobca síce v žalobe tvrdil, že k zosplateniu došlo dňa 19. 07. 2017, ale táto skutočnosť z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo vyhotovené až dňa 20. 07. 2017, nevyplýva. Dňa 20. 07. 2017 už bola splatná splátka splatná v júli 2017 a žalobca teda nepreukázal, že zosplatiť úver v zákonom stanovenej lehote (§ 565 OZ), teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky najneskôr dňa 19. 07. 2017. Súd mal za to, že vzhľadom na obranu žalovanej o nedoručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti žalobca nepreukázal ani doručenie tohto

oznámenia žalovanej. S argumentáciou žalobcu, že žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najskôr doručením podanej žaloby s tým, že predmetná listina má podľa žalobcu len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom najneskôr doručením žaloby, sa súd nestotožnil. Podľa názoru okresného súdu v prípade takéhoto postupu by dlžník nevedel, či veriteľ skutočne využil možnosť zosplatnenia úveru a kedy sa tak stalo. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky táto nebola zosplatnená v súlade s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ, vo veci teda nie je daná aktívna legitímácia žalobcu.

3. Okresný súd vec posúdil podľa ust. § 52, § 53 ods. 9, § 101, § 103, § 524 ods. 1, 2, § 565 OZ, podľa § 497 Obchodného zákonníka, podľa § 17 ods. 1 písm. b) a § 25g zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP a rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 CSP.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Namietal právny záver okresného súdu, že v súdnej veci nedošlo k predčasnej splatnosti úveru, čím neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru. Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 05. 2017 upozornil žalovanú na omeškanie so splácaním úverových splátok a zároveň ju upozornil, že pre prípad nezaplatenia úverovej splátky splatnej v mesiaci 3/2017 (konkrétne dňa 20. 03. 2017 v súlade s ust. článku 6 bod 1.1. a 6.2. zmluvných podmienok úverovej zmluvy a zmluvne dohodnutých splátkovým kalendárom) mu vzniká právo na predčasné zosplatnenie úveru. Nakoľko žalovaná dlžné splátky úveru nezaplatila, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20. 07. 2017 oznámil žalovanej, že pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru. Listina zo dňa 20. 07. 2017 má deklaratórny charakter, ktorou právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej skutočnosť zosplatnenia úveru, ktorá už nastala. K zosplatneniu úveru došlo dňa 19. 07. 2017, čo vyplýva z predloženého „prehľadu splátok a úhrad“, z ktorého k 19. 07. 2017 preukázateľne vyplýva predpis dlžnej sumy vo výške 9.850,14 € rovnajúcej sa predčasne zosplatnenej istine úveru. Právny predchodca žalobcu tak postupoval v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, keď úver predčasne zosplatnil dňa 19. 07. 2017 pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 20. 03. 2017, t. j. v lehote do splatnosti najbližšej splatnej splátky úveru po uplynutí 3 mesiacov od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku žiadal zmeniť a uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 9.451,62 € s príslušenstvom uvedeným v návrhu rozhodnutia v odvolaní a priznať mu náhradu trov konania.

5. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku a v závislom výroku o náhrade trov konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. Žalobca v odvolaní namietal nesprávne právne posúdenie veci. S týmto názorom žalobcu sa odvolací súd stotožňuje. Súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav veci, avšak vec nesprávne právne posúdil, keď s poukazom na ust. § 17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch konštatoval, že nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru v súlade s ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, keďže mal za to, že veriteľ mohol svoje právo na predčasné zosplatnenie úveru uplatniť najneskôr ku dňu 19. 07. 2017 pre splátku splatnú dňa 20. 03. 2017, pričom toto právo realizoval až listom zo dňa 20. 07. 2017. Z prehľadu splátok a úhrad predložených právnym predchodcom žalobcu (č. l. 16 a 17 spisu) nepochybne vyplýva, že k zosplatneniu úveru došlo dňa 19. 07. 2017, a teda v súlade s ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, keďže veriteľ uplatnil svoje právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20. 03. 2017 a súčasne toto právo uplatnil do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t. j. do 20. 07. 2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru

právny predchodca žalobcu realizoval až listom zo dňa 20. 07. 2017, avšak touto listinou len oznamoval žalovanej skutočnosť, ku ktorej došlo dňa 19. 01. 2017, aj keď v tejto listine nie je uvedený dátum, kedy ku zosplatneniu došlo. Že dátum zosplatnenia úveru 19. 07. 2017 nie je v predmetnej listine uvedený, neznamená, ako to posudzoval súd prvej inštancie, že k zosplatneniu došlo až dňom 20. 07. 2017, kedy bolo vyhotovené oznámenie o zosplatnení úveru a doručované žalovanej. Oznámenie o zosplatnení úveru má len deklaratórny charakter, ktorým bol potvrdený skôr vzniknutý právny stav.

9. Pokiaľ súd dospel v konaní k záveru, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o mimoriadnom zosplatnení žalovanej, táto skutočnosť nemá vplyv na to, kedy došlo k zosplatneniu úveru. Táto skutočnosť má vplyv na rozhodnutie len vo vzťahu k nároku žalobcu na príslušenstvo pohľadávky, konkrétne vo vzťahu k úrokom z omeškania žalovanej. Žalovaná sa totiž mohla dozvedieť o zosplatnení úveru nie najskôr, ale najneskôr dorúčením podanej žaloby.

10. Vzhľadom k zrušeniu rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd sčasti žalobu zamietol, bolo potrebné zrušiť aj rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania ako výrok závislom od rozhodnutia vo veci samej.

11. O náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolateľ, ktorý je fyzickou osobou a v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, sa môže so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci podľa podmienok upravených v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).