

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2PP/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011012  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121011012.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, o návrhu odsúdenej P. F., na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 06.10.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdenej P. F., narodenej XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., Q. trieda XX/XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/85/2018 zo dňa 11.10.2018, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/12/2019 dňa 13.02.2019, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 07.09.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdenej P. F. (ďalej iba „odsúdená“), podaný prostredníctvom obhajcu P. P. W., na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/85/2018 zo dňa 11.10.2018, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/12/2019 dňa 13.02.2019, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona a iné, nakoľko jej vznikol nárok na podmiennečné prepustenie, v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody sa polepšila, chce viesť riadny život, preto žiadala, aby súd vyhovel jej návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.10.2021 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová (ďalej len „ÚVTOS Nitra - Chrenová“) zo dňa 16.09.2021 vyplývalo, že odsúdená bola dodaná do ÚVV a ÚVTOS Nitra dňa 25.02.2019, kde jej správanie bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradená nebola. Do ÚVTOS Nitra - Chrenová bola premiestnená dňa 12.03.2019, jej adaptácia na podmienky výkonu trestu bola primeraná, zadaptovala sa bez vážnejších problémov. Ústavný poriadok si osvojila, avšak v dodržiavaní ústavného poriadku sa u odsúdenej vyskytli menšie nedostatky týkajúce sa nedodržiavania predpísanej ústrojovej disciplíny, neplnenie si zákonných povinností, neplnenie pokynov príslušníka, rušenie nočného pokoja.

Nedostatky u menovanej boli zisťované pri udržiavaní poriadku a čistoty v pridelených priestoroch cely a v dodržiavaní predpísanej ústrojovej disciplíny, k čomu bola personálom pravidelne vedená a inštruovaná, po usmernení sa snažila vždy nedostatky odstrániť.

Odsúdená bola spočiatku krátku dobu zaradená na pracovisko Euroobuv 3, avšak nedokázala si osvojiť pracovné postupy a podávať požadované výkony, preto bola vyradená. Odsúdená bola vedená k cielavedomej pracovnej činnosti na oddiele, čo spočívalo v upratovacích a čistiacich prácach, mala na zodpovednosť výmenu bielizne, túto činnosť vykonávala zodpovedne.

Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne odmenená nebola, disciplinárne potrestaná bola dvakrát, a to za neslušné správanie a za nedodržanie nočného pokoja a zákazu fajčenia mimo vyhradených priestorov.

Odsúdená je rozvedená, pred výkonom trestu žila spoločne s rodičmi a synom U. F. v dvojizbovom byte v Nitre, na Cintorínskej ulici. S manželom U. F. sa rozviedla počas výkonu trestu, má nového priateľa G. X. z Brezovej pod Bradlom, ktorého spoznala ešte na slobode. S priateľom má intenzívny písomný kontakt, podporuje ju psychicky, materiálne aj finančne. Kontakt udržiava aj s rodinou. Zamestnanie si bude hľadať sama prostredníctvom úradu práce. Doposiaľ zamestnaná nikdy nebola, o prácu nejavila záujem, živil ju manžel a rodičia.

Postoj odsúdenej k spáchanej trestnej činnosti je kritický. Resocializačná prognóza stanovená nástrojom hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti je menej priaznivá. Ústav záverom skonštatoval, že odsúdená čiastočne preukazovala splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil ju podmiennečne prepustiť.

Z obsahu ostatných listinných dôkazov a pripojeného spisu bolo zrejmé, že odsúdená bola už v minulosti päťkrát súdne trestaná, v štyroch prípadoch za trestný čin krádeže, v jednom prípade za trestný čin porušovania domovej slobody, v troch prípadoch jej bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, v jednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a v jednej veci jej bol uložený nepodmiennečný trest, ktorý aktuálne vykonáva. V prípade dvoch odsúdení sa na odsúdenú hľadí akoby nebola odsúdená.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra v záverečnom návrhu navrhla zamietnuť návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vzhľadom na hodnotenie ÚVTOS Nitra - Chrenová, ktoré nie je priaznivé, a z ktorého vyplývalo, že odsúdená bola dvakrát disciplinárne potrestaná, odmenená nebola.

Zástupkyňa ÚVTOS Nitra - Chrenová uviedla, že od vypracovania hodnotenia neprišlo k žiadnej zmene. V záverečnom návrhu zotrvala na záveroch hodnotenia a neodporučila odsúdenú podmiennečne prepustiť.

Obhajca odsúdenej v záverečnom návrhu uviedol, že okrem dvoch disciplinárnych trestov bola odsúdená zo strany ÚVTOS Nitra - Chrenová pozitívne hodnotená, disciplinárne tresty nepovažoval za tak závažné, aby súd nemohol vyhovieť návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdená na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom návrhu na podmiennečné prepustenie, uviedla, že po prepustení bude bývať na adrese jej matky Nitra, Cintorínska 2, má dohodnutú prácu ako upratovačka, doposiaľ nepracovala, lebo bola vydatá, pracoval jej manžel, má 13-ročné dieťa, ktoré je zverené do starostlivosti jej matky. Bola závislá na pervitíne. Olutovala svojej konanie, dostala sa do zlej partie. V záverečnom návrhu žiadala o prepustenie, deklarovala snahu starať o syna a pomáhať rodičom.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal

polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 25.02.2021 splnila formálnu podmienku na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonala dve tretiny z celkovej výmery uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, avšak absolútne nespĺnila materiálne podmienky podmiennečného prepustenia.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelkinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelkinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli ku spáchaniu trestnej činnosti, alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Z hodnotenia riaditeľky ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že správanie odsúdenej vo výkone trestu odňatia slobody už od začiatku nebolo na požadovanej úrovni, v dodržiavaní ústavného poriadku sa vyskytli nedostatky. Okrem toho bola odsúdená dvakrát disciplinárne potrestaná, s tým, že bola umiestnená do uzavretého oddielu na dobu trocha piatich dní. Disciplinárne odmenená nebola. K spáchanej trestnej činnosti prezentovala kritický postoj, resocializačná prognóza bola menej priaznivá. Odsúdená podľa hodnotenia ústavu splnila podmienky na podmiennečné prepustenie len čiastočne a ústav neodporučil jej podmiennečné prepustenie.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z materiálneho hľadiska, jednak z dôvodu, že svojím správaním v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody nepreukázala polepšenie, a taktiež pre jej sklon k páchaniu trestných činov, prevažne majetkového charakteru, pre drogovú minulosť a tiež dlhodobú nezamestnanosť a nulové pracovné návyky a skúsenosti, preto tu pre spoločnosť existuje v prípade jej podmiennečného prepustenia vysoké riziko recidívy (ide o špeciálnu recidivistku, v minulosti päťkrát súdne trestanú), a preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Súd uzavrel, že ani jeden z doterajších trestov, ani nepodmienečný, nemal u odsúdenej dostatočný preventívny a výchovný účinok, a zároveň výkon týchto trestov nezaručil, že by sa odsúdená v budúcnosti trestnej činnosti nedopustila, práve naopak. Z uvedeného dôvodu neexistovala záruka, že odsúdená po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Formálne deklarovanie odsúdenej, že po prepustení z výkonu trestu bude viesť usporiadaný život a výkon tohto trestu bol pre ňu dostatočným ponaučením, bolo utopické a pre súd nebolo dostatočnou zárukou na jej podmiennečné prepustenie. Následky páchania trestnej činnosti v podobe odlúčenia od rodiny a nemožnosti osobnej starostlivosti o dieťa si odsúdená mala uvedomiť v čase, keď sa dopúšťala trestnej činnosti. Podľa názoru súdu z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mala odsúdená dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužila, mohla a mala vyvíjať aktivity k tomu, aby sa zamestnala, zaradila sa do sociálneho prostredia, viedla usporiadaný život v súlade s právnym poriadkom a nedopúšťala sa trestnej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného bolo na mieste u odsúdenej zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdenej na jej podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.