

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/92/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010462  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7619010462.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. októbra 2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. V., W.. XX.X.XXXX U. V., I. L. W. U., M. F.  
Q. XX, V., I. L. W. U.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 28. augusta 2018 v čase od 06:30 h do 07:00 h na miestnej ceste vedúcej okolo oplotenia areálu závodu Kovohuty a. s., smerom k areálu bývalého závodu Panasonic v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, na Hornádskej ulici sa s nožom v ruke vyhrážal H. U., kde kričal, že ak jej otec v súvislosti s preverovaním trestného oznámenia ublížením na zdraví jej bratovi Y. U. nepôjde na políciu a trestné oznámenie nestiahne, tak s nožom, ktorý držal v ruke, niekoho z jej rodiny zabije, v dôsledku čoho poškodená mala obavy o svoj život a zdravie a utiekla preč, pričom jej nebola spôsobená ujma na zdraví a ani majetku,

teda

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou

čím spáchal

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona

za to mu ukladá

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/7/2019 zo dňa 22.9.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/106/2020 zo dňa 22.6.2021, ktorým mu bol podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v trvaní 12 mesiacov podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona a súčasne podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Tr.

zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze sa osobne alebo verejne ospravedlniť poškodenému Y. U., W.. XX.X.XXXX, F. V., G. Q. XX, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 20.8.2019 na tunajší súd obžalobu na obvineného C. V. pre skutok popísaný v obžalobe, ktorý právne kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný C. V. vyhlásil, že je nevinný.

Obžalovaný C. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v ten deň mal narodeniny. Nahráli na neho intrigy kvôli tomu, že jeho dcéru chcel znásilniť H. J.. Vyhrážali sa mu, že keď to nestiahne, tak ho dajú do basy. V ten deň bol celý deň doma, lebo bol chorý. H. U. otec sa vyhrážal jemu cez most, že ho dajú do basy, keď nestiahne obžalobu, čo chceli jeho dcéru znásilniť. Boli s dcérou aj pri doktorovi, aj maródovala. Urobili na neho pomstu. On je nevinný, nevie o ničom. V ten deň bol celý deň doma, oslavoval narodeniny, aj si trocha vypil. Prišli po neho policajti, nevedel prečo ho berú. Poškodená rozprávala, že sa jej vyhrážal, ale tam sú kamery. Je to na neho čistý podvod. Na tej ceste čo vedie okolo oplotenia areálu závodu Kovohuty Krompachy nebol. V ten deň sa s poškodenou H. U.Á. nestretol. Poškodená býva od nich 100 alebo 120 metrov. Nebaví sa s nimi, je to cudzia rodina, pozná ich len z videnia. Konflikt spolu nemali. V minulosti ho však C. U. prepadol pri jazere, akože mali lúpež. Je to dozadu 4 až 5 rokov. On sa nikomu z rodiny U. nevyhrážal. Y. U. staršieho pozná z videnia. Raz ho Y. U. naháňal s nožikom kvôli tomu, že keď nestiahne to, čo spravil jeho dcére. Bolo to minulý rok v marci. Y. U. je otec H. U.. Jeho dcéru napadli Y. U. a H. J.. Zmlátili ju a chceli od nej také veci. Bolo to 26.8. toho istého roku. Išli vtedy na políciu podať trestné oznámenie. Dcéra mala maródku 15 alebo 16 dní a bola na ÁRE na chirurgii. H. J. sú s Y. U. bratraci. Jeho dcéru zbil brat Y. U., K. U.. Tú vec budú riešiť policajti alebo súd. To, že to na neho povedali spravili kvôli jeho dcére, lebo sa báli, že sa dostanú do basy. Vyhrážali sa mu, že ani nebude vedieť, kedy mu dajú putá. Brat H. U. Y. U. ho naháňal s nožikom kvôli tomu, keď nestiahne veci. On Y. U. neublížil na zdraví. Tiež na neho urobili podvod, že ich prepadol. Povedali to na viacerých. On tam však vôbec nebol. Spravili na neho podvody, intrigy. On býva na ulici Q. v V. a H. U. býva 130 až 150 metrov inde. Nechodí okolo Kovohút Krompachy, chodí cez cestu, ktorá ide na stanicu, lebo tam má bližšie. V tom čase, keď sa to malo stať maródoval na chrbticu. Ráno o 6.30 hod. nechodí nikde. Celý deň bol doma, ležal v posteli, lebo je chorý, má bolesti kvôli chrbtici. Brat H. U. má 15 alebo 16 rokov. Je nevinný baran, nikomu neublížil, nevie o ničom nič, je z toho hotový, v noci nespí, je v šoku, čo to na neho natárali a spravili. Podal na nich trestné oznámenie kvôli dcére a potom začali na neho tie intrigy. Aj teraz sa mu dakedy vyhrážajú. Dňa 28.8. mal narodeniny. Bol doma s manželkou, s vnúčatami, svojou mamou. Všetci tam boli už ráno o 6.30 hod. Aj mama bola pri nich, lebo je sama, a tak dakedy je pri ňom, dakedy pri druhom bratovi. Mama sa volá E. N.. Manželka sa volá F.Ž. V.. Skutky dňa 16.8.2018 oznamovali U.. V ten deň 28.8.2018 pili alkohol asi od pol ôsmej, od deviatej. Presne nevie. Pil spolu s manželkou a deti si pripili len tak trošku na gratulovanie. Boli tam deti E. V. E. Ľ. V..

Poškodená H. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten chcela ísť kúpiť dcére do obchodu niečo na raňajky. Nevšimla si, že idú po tej ceste ako ona. Bola od C. V. asi 50 metrov. Otočil sa k nej, mal ruku v pravom vrecku a povedal jej hej ty, jak otec nestiahne to trestné oznámenie po bratovi, čo sme ho zbili, ta že zabije z jej rodiny dakoho s tým nožikom. Ona len stála, pozerala na neho, bola hotová, vystrašená, začala plakať. Jeho matka sa ku nej ozvala a povedala, že jak otec nestiahne, spravia na neho intrigy, to aj spravili. Otec bol s E. v Krompachoch zadržaný dva dni. Nechceli ho pustiť, lebo C. V. povedal, že otec ho naháňal s nožikom. Nebola to pravda. Policajti si to zistili, lebo otec bol v robote na aktivačných v Krompachoch a aj mama a robí tam aj C. V. žena. Otca pustili a C. V. dostal za neho krivú výpoveď. Tiež jej prepadli a zbili brata a H. J.. C. V. sa zľakol, že prišli policajti a sanitka, tak vzal svoju dcéru Ľ. V. a išli ňou k lekárovi, že ju chceli v ten deň K. U. a H. J. znásilniť. To ale nebola pravda. Oni jej prepadli brata, bol spitý, vyšli z uličky a brata zbili. C. V. nahováral svoju dcéru, aby išla na políciu a povedala to na K. U. a H.E. J.. Na nákup išla okolo siedmej, pol siedmej ráno. Obchod je vedľa stanice a otvárajú ho o šiestej. Vždy chodí tak ráno do obchodu. S obžalovaným sa stretla na ceste ako sú Kovohuty Krompachy. Išla cez Hornád na ľavú stranu. Išli pred ňou. Vytiahol na ňu červený nožík dlhý

asi 20 cm. Vyhrážky jej povedal po cigánsky. Boli tam vtedy aj jeho matka E. N., jeho dcéra Ľ. V. a jeho zať C. Q.. C. Q. tiež povedal, že jej treba ich zabiť. Ako počula vyhrážky bola hotová, zľakla sa a utekala domov. Keď prišla domov, tak jej otec spal. Zobudila ho. Nemohla ani dýchať. Otec jej dal vodu. Aj otec bol vystrašený a potom išli na políciu. Na políciu prišiel aj C. V. s dcérou a zaťom. E. N. bola vonku pred políciou. C. V. dal na polícii lekársku správu a odišli. Okolo dvanástej, pol jednej po obede išla policajtom ukázať to miesto. Policajti sa v ten deň stretli aj s C. V., zastavili ho. Sedela v aute, videla to. Rozprávali s ním. Oni prepadli jej brata Y. U.. Chceli, aby otec stiahol žalobu. Zbili ho šestnásteho. Nebola pravda, žeby znásilnili C. V. dcéru. C. V. nahováral svoju dcéru, aby išla rýchlo k lekárovi a na políciu, po tom, čo oni prepadli H. J. a povedala to na H. J. a na K. U.. K. U. v ten deň von ani nebol. Aj matka C. V. E. N. povedala na jej otca, že ju naháňal s nožikom, čo nebola pravda a za to mal C. V. krivú výpoveď. S dcérou obžalovaného Ľ. V. dobre vychádzala, chodili spolu do školy, boli ako sestry. Navštevovali sa.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku boli čítané zápisnice o konfrontácii z prípravného konania.

Z konfrontácie medzi obžalovaným C. V. a poškodenou H. U. dňa 26.3.2019 vyplynulo, že poškodená uviedla, že dňa 28.8.2018 okolo siedmej hodiny ako išla do obchodu, tak tam ani nedošla, lebo sa jej C. V. vyhrážal s nožikom v ruke, ktorý vytiahol z vrečka a povedal jej, že jej ty, povedz otcovi, že ak otec nestiahne oznámenie, čo zbili brata, tak s tým nožikom zabije dakoho z jej rodiny. Matka C. V. povedala, že keď otec nestiahne, tak spravia na jej otca intrigy. Obžalovaný C. V. uviedol, že je to klamstvo, podvod. Obžalovaný, ako aj poškodená zotrvali na svojich výpovediach.

Z konfrontácie medzi poškodenou H. U.Š. a svedkyňou Ľ. V. dňa 26.3.2019 vyplynulo, že poškodená povedala, že dňa 28.8.2018 v čase okolo siedmej hodiny išla na nákup do potravín a stretla ich na ceste pri plote Kovohút, boli pred ňou a jej otec C. V. sa otočil ku nej a povedal jej že jej ty, povedz otcovi, že ak otec nestiahne oznámenie, čo zbili brata, tak s tým nožikom zabije dakoho z jej rodiny. Aj E. N., baba svedkyne povedala, že keď otec nestiahne, tak spravia na jej otca intrigy. Svedkyňa uviedla, že to nie je pravda. Jej otec C. V. sa jej nevyhrážal. Vtedy ráno ju na ceste nestretli. Išli do mesta okolo desiatej, pol jedenástej. Išla s ňou vtedy jej mama, druh a malé dievčatko v kočiku. Potom uviedla, že jej mama tam nebola. Poškodená uviedla, že jej mama tam nebola, ale babka E. N..

Z konfrontácie medzi poškodenou H. U. a svedkom C. Q. dňa 26.3.2019 vyplynulo, že poškodená uviedla, že dňa 28.8.2018 v čase okolo siedmej hodiny išla na nákup do potravín a stretla ich na ceste pri plote Kovohút. Bol tam svedok, jeho družka, jeho svokor C. V. a E. N.. Jeho svokor ju zbadal a otočil sa ku nej a povedal jej že jej ty, povedz otcovi, že ak otec nestiahne oznámenie, čo zbili brata, tak s tým nožikom zabije dakoho z jej rodiny. Potom to zopakoval aj svedok, že treba zabiť jej rodinu. Svedok uviedol, že to nie je pravda, že klame, on tam vtedy so svokrom nebol.

Z konfrontácie medzi poškodenou H. U. a svedkyňou E. N. dňa 16.4.2019 vyplynulo, že poškodená povedala, že dňa 28.8.2018 v čase okolo siedmej hodiny išla na nákup do potravín a nedošla tam, lebo za mostom na ceste sa ku nej otočil syn svedkyne C. V., pričom svedkyňa bol s ním. Bol tam aj C. Q. a Ľ. V.. Boli od nej 50 až 60 metrov. Syn svedkyne C. V. sa k nej otočil a povedal jej že jej ty, povedz otcovi, že ak otec nestiahne oznámenie, čo zbili brata, tak s tým nožikom zabije jej rodinu. Vytiahol nožík s červenou rúčkou a zakýval ním nad hlavou. Ozvala sa aj svedkyňa E. N. a povedala, že keď otec nestiahne, tak spravia na jej otca intrigy. Svedkyňa uviedla, že to nie je pravda, že oni urobili intrigy, podvody. Ona vtedy na ceste so svojím synom, vnučkou a jej priateľom nebola. Vtedy ráno bola s vnučkou u doktora S.. Bolo asi osem hodín, možno pol deviatej. Doktor jej dal papiere, ktoré potom išiel odniesť na políciu C. V. s manželkou, vnučkou a jej priateľom.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudkyňa oboznámila na hlavnom pojednávaní nasledovné listinné dôkazy, a to spis č. ORP-169/1-VYS-SN-2019, zápisnicu o trestnom oznámení, uznesenie o zastavení trestného stíhania, obžalobu vo veci sp. zn. 4T/7/2019, trestné oznámenie a obžalobu vo veci sp. zn. 4T/22/2019, zápisnicu z hlavného pojednávania zo dňa 22.9.2020.

Obžalovaný k týmto listinám uviedol, že s tým súhlasí. Bol podať trestné oznámenie na H. J. a K. U.Á., ktorý je ujom H. U..

Vo veci došlo k zmene zákonného sudcu z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne JUDr. Evy Herichovej do dôchodku. Obžalovaný v zmysle § 277a Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní uviedol, že súhlasí so zmenou v osobe samosudkyne.

Po zmene zákonnej samosudkyne vzhľadom na súhlasné stanovisko obžalovaného, súd pokračoval vo vykonávaní nasledovných dôkazov:

Svedkyňa E. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je matkou obžalovaného. Dňa 28.8.2018 bola s vnučkou Ľ. V. u lekára, potrebovala papier, lebo ju zbili. V ten deň mal C. V. narodeniny. Vnučka išla s otcom C. V. a matkou Ľ. V. na nákup do mesta. H. U. chcela aj na ňu povedať, chcela ju obviňiť, že tam bola prítomná, keď ju mal jej syn naháňať s nožom. V ten deň sa s H. U.I.G. vôbec nestretla. Nie je pravda, že by sa jej C. V. vyhrážal nožom. Sú tam kamery, dali vyžiadať kamery, aj sudkyňa Herichová. So U. majú viac konfliktov. Napr. to, čo vnučku Ľ. V. prepadli a zbili. Vzťahy medzi rodinami sú nepriateľské. Stále sa im vyhrážajú. Nedávno otec H. U. jej povedal, že keď sa súd nedobre pre nich skončí, tak že ju kopne do piči.

Svedkyňa Ľ. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej otec. Uviedla, že v ten deň 28.8.2018 ráno okolo siedmej išla s babkou E. N. k pánovi doktorovi S. pre maródku, lebo pán policajt chcel od nej lekársku správu k tomu, že ju zbili K. U. a H. J. dňa 16.8.2018. Podala na nich trestné oznámenie, že ju chceli znásilniť. K doktorovi išli pešo. Vrátili sa od neho okolo ôsmej hodiny ráno. V ten deň mal otec narodeniny. Okolo desiatej až pol jedenástej išli na nákup ona, jej druh C. Q., otec C. V. a mama. Do mesta išli peši, mali aj kočiarik s jej malou dcérou. Ako išli už z mesta domov, tak ich zastavili policajti okolo tretej hodiny a povedali im, že majú ísť na políciu. Išli na políciu v Krompachoch, kde vypovedali k trestnému oznámeniu, ktoré na jej otca podala H. U.. V to ráno H. U. nestretla, otec sa jej určite nevyhrážal. Nôž s červenou rúčkou doma nemajú. Je to podvod na jej otca. Dva dni po tom, ako podala trestné oznámenie na K. U. a H. J., že ju chceli znásilniť, teda 18.8. ju stretla H. U. a povedala jej, že ak nestiahne trestné oznámenie, tak že urobia na jej otca podvod. Ako prišli na políciu, tak tam už bola H. U. spolu s jej otcom. H. U. hovorila, že na nákup išla s nimi aj babka, ale ona nešla s nimi, išla ona, druh, otec a jej mama Ľ. V. a ešte mala aj kočiarik s dievčatkom. H. U. stretla iba na polícii, nikde inde. Po celom meste sú kamery, keby sa jej otec vyhrážal, tak by to tam bolo. S otcom bývajú v jednej domácnosti. Ako išla na nákup pred desiatou hodinou, tak otec bol doma, nechala pri rodičoch deti. Teraz bude mať piate dieťa.

T. X. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na podanom znaleckom posudku v celom rozsahu. Uskutočnila znalecké psychologické vyšetrenie poškodenej H. U. v roku 2018. Zistila, že jej intelektové schopnosti sú v pásme medzi podpriemerom. Je to pásmo podpriemeru, znížené k ľahkej duševnej zaostalosti. Je spôsobilá správne vnímať, chápať, rozumieť to, čo sa okolo nej deje. Súvislosti chápe len v jednoduchej podobe. Zložitejšie veci jej treba viacnásobne vysvetliť alebo len konkretizovať veľmi konkrétne. Chýba jej logické myslenie, ktoré nemala v tom čase dostatočne rozvinuté, tak nechápala úplne podstatu veci a rozlišovať dôležité od nedôležitého. Názory sa jej vytvárajú nie na základe podstatných skutočností, ale náhodných, že spája náhodné detaily, poznatky alebo vnemy nie na základe logiky, ale náhodného vnímania. Pamäť nie je porušená. Nezistila, aby jej výpoveď bola naučená. Pri otázke ako vníma veci, ktoré prežila, ako ich reprodukuje, nezistila žiadne poruchy u poškodenej, čiže nie je v pásme poruchy, aj keď má podpriemerné schopnosti pamäťové alebo intelektové, tak to nie je porucha. Dokáže sa naučiť niečo, vychodila 9 tried, nastúpila na strednú školu, je učenívú. Škola ju takto tiež posúdila. K otázke, či je schopná objektívne, pravdivo popísať okolnosti sa vyjadrila, že po tej stránke schopnosti a spôsobilosti má, aby objektívne vypovedala bez skresľovania, zveličovania. Počas znaleckého vyšetrenia mala faktografické správanie, čiže bez emócií, okrem toho, že jej bola zima a sa triasla. Vyjadrovala sa však nezaujate, teda bez nejakého emočného ataku, že niekomu sa chcem pomstiť alebo niečo. Zistila u nej, že je ovplyvniteľná autoritami, takže toto by mohlo mať časom na ňu vplyv, a že je dôverčivú, ale má predpoklady, aby bola vo vyjadrovaní objektívna. Vo všeobecnosti autoritou je osoba, ktorú tá daná osoba uznáva ako autoritu napríklad obvykle sú to rodičia, alebo súdy. Sú formálne a neformálne autority, čiže osoby z jej okolia. Poškodenú je osoba, ktorá sa vyjadruje faktograficky a objektívne, to sú základné podmienky k vierohodnosti, čiže by nespochybňovala jej vierohodnosť v čase vyšetrenia. Vyjadrovala sa aj keď odhad času nemá, hodiny nepozná, ale bolo to v logickom slede, usporiadaní, nepôsobilo to vôbec naučene.

Svedok Y. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodená H. U. je jeho dcéra. Jeho syna Y. U. zbili C. V. a C. Q.. Na druhý deň ako dcéra H. U. vstala, dal jej 5 eur, aby išla do obchodu. Bol tam C. V. a povedal jej, že keď nestiahne trestné oznámenie, tak že ho dá do basy a aj jeho syna Y. U.. C. V. aj na neho spravil podvod. S C. V. bol jeho zať C. Q., C. V. mama E. N. a dcéra C. V. Ľ. V.. Dcéra sa vrátila domov asi po 10-15 minútach. Plakala, triasla sa, bála sa a šiel s ňou na políciu. Malo sa to stať na Hornádskej v Krompachoch, tam kde bývali, no na druhej strane cesty, ako sa ide na stanicu. Dcéra mu vravela, že C. V. mal nožík. S C. V. nemali problémy, veď jeho brat žije s jeho sestrou. Problémy začali, keď zbili jeho syna Y.W. U.. Aj jemu sa obžalovaný C. V. vyhrážal, a to keď išiel s dcérou na políciu, tak C. V. bol v meste na bicykli a povedal mu, že „len ma udaj a dám ťa do basy.“ Stalo sa to, keď išiel domov od vyšetrovateľa. C. V. povedal, aby stiahli zápisnicu, aby ho neudali, to bolo v ten deň. C. V. sa vyhrážal jeho dcére, povedal jej, že „keď to tvoj otec nestiahne, tak ho dám do basy.“

Svedok C. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 28.8.2018 boli doma. Družka išla ku doktorovi pre maródku s babkou E. N.. Bola tam asi polhodinku. Potom išli na políciu do Krompách, a to on, svokor C. V., Ľ. V. družka, Ľ. V. svokra. Bolo to okolo jedenástej, pol dvanástej cez deň. V kočiariku mali dievčatko. Boli spolu všetci preto, lebo svokor C. V. mal v ten deň narodeniny. H. U. už bola na polícii, ale bola za nimi. Cestou na políciu nikoho nestretli. Chytili ich vyšetrovatelia pri štadióne v Krompachoch, zobrali ich na stanicu, popozerali, či nemajú pri sebe nožík, ale nemali. Vypočúvali ich a potom ich nechali. Čo H. U. spravila, to je čistý podvod. So U.K. sa nekamarátia. Rodina U. dala zadarmo jeho brata Y. Q. do basy. U. na nich povedali, že mali urobiť lúpež, náušničku.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní oboznámené nasledované listinné dôkazy:

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo, že ho podala H. U. dňa 28.8.2018 o 10.00 hod. na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Krompachoch v ktorom popísala skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný.

Obžalovaný k zápisnici uviedol, že to nie pravda, klame, rozprávala, že bol tri metre pri nej, tak by ju potom nechytli? Všetko sa to stalo kvôli jeho dcére, je to čistý podvod. Keď sa jej mal vyhrážať v meste, veď všade sú kamery. Keď bude na tej kamere, tak do tej väzby pôjde, ale je to čistý podvod. Kamery majú byť okolo SEZ-u, tam sú štyri kamery. U. hovoril, že to malo byť v meste, pri parku, lebo celé mesto je kamerované. Je nevinný.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou vyplynulo miesto obhliadky, t. j. Krompachy, ulica Hornádska na príjazdovej komunikácii k zlievarni SEZ Krompachy, začiatok obhliadky dňa 28.8.2018 o 13,45 hod. a koniec o 14,15 hod., osoby, ktoré vykonali obhliadku a osoby prítomné pri obhliadke, t.j. H. U., oznamovateľka trestného činu, ako aj opis miesta činu. Z fotodokumentácie vyplynul celkový pohľad na miestnu komunikáciu na ulici Hornádskej pri betónovom oplotení firmy Kovohuty v smere k bývalému areálu firmy Panasonic, ďalej pohľad na ľavú stranu cesty, kde stála poškodená H. U., celkový pohľad na chladiacu vežu firmy Kovohuty, pohľad na miestnu komunikáciu na ulici Hornádskej v smere od chladiacej veže k miestu, kde stála poškodená, pohľad na postavenie poškodenej a pohľad na postavenie podozrivých osôb.

Obžalovaný uviedol, že je nevinný. Ona povedala, že na tej ceste sa jej mal vyhrážať. Na tej ceste majú byť kamery smerom až do mesta.

Z uznesenia OR PZ, OKP Spišská Nová Ves ČVS: ORP-641/2-VYS-SN-2018 zo dňa 25.3.2019 vyplynulo, že vyšetrovateľ policajného zboru začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie voči C. V., R. Q., I. T., ml. C. Q. a Ľ. V., a to voči obvinenému C. V. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona voči obvineným R. Q., I. T. a ml. C. Q. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a voči obvinenej Ľ. V. za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k§ 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Uvedených skutkov sa mali dopustiť dňa 16.8.2018 v čase okolo 23,30 hod. voči poškodenému H. J..

Obžalovaný uviedol, že tam nebol.

Z uznesenia OR PZ OKP Spišská Nová Ves ČVS: ORP-656/1-VYS-SN-2018 zo dňa 7.2.2019 vyplynulo, že vyšetrovateľ začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie voči C. V., R. Q., I. T. E. Y.. C. Q., u obvineného C. V. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona v súbehu s prečinom

výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, u obvineného R. Q. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a u obvineného I. T. a obvineného ml. C. Q. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorých skutkov sa mali dopustiť dňa 16.8.2018 v čase okolo 23,00 hod. voči poškodenému Y. U.. Obžalovaný uviedol, že tam vôbec nebol.

Z odpisu Registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Prvé odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 4T/223/2001 zo dňa 2.8.2001, kedy mu bol podľa § 181d ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) uložený podmienkový trest, v skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Druhým rozhodnutím je odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 2T/125/2004 zo dňa 24.11.2004, ktorým bol uznaný vinným pre trestný čin v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1, 2 písm. e/ Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) na podmienkový trest v trvaní dvoch rokov so skúšobnou dobou do 23.12.2006, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Posledné odsúdenie je rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/7/2019 zo dňa 22.9.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/106/2020 zo dňa 22.6.2021, právoplatným dňa 22.6.2021, ktorým bol uznaný vinným pre prečiny podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a § 346 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov podmienkovo so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 23.6.2022 s probačným dohľadom a s povinnosťou osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému.

Obžalovaný uviedol, že on po basách nechodil.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že od 23.11.2017 do 3.4.2019 má evidované dva priestupky, a to dňa 6.6.2018 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy ako cyklista jazdil po chodníku a bola mu uložená pokuta vo výške 50 € nezaplatená na mieste. Dňa 23.11.2017 spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy ako chodec nemal za zníženej viditeľnosti reflexné prvky. Bola mu uložená pokuta vo výške 50 € nezaplatená na mieste. Obžalovaný uviedol, že je to pravda.

Zo správy z Mestského úradu Krompachy vyplynulo, že obžalovaný má trvalý pobyt na ulici Q. Č.. XXX/XX v V., je ženatý s L. V., W.. XX.X.XXXX. Jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. V školskom roku 2013/2014 bol prejednávaný Mestom Krompachy v priestupkovom konaní za záškoláctvo dieťaťa. Je vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území mesta V. zapísaných na LV č. XXXX.

Z podania prokurátora na výzvu súdu ohľadom DVD z kamerového záznamu Mestskej polície Krompachy vyplynulo, že vyšetrovateľ Policajného zboru zaslal na výzvu prokurátora CD z kamerového záznamu Mestskej polície Krompachy zo dňa 28.8.2018 snímaného z Hornádskej ulice v Krompachoch a súčasne oznámil, že tunajší Odbor kriminálnej polície nevedie konanie vo veci znásilnenia dcéry C. V., L. V..

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/7/2019 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 22.9.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/106/2020 zo dňa 22.6.2021 bol uznaný vinným z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že dňa 20. februára 2019 o 00:10 hod. v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru na ulici Námestie slobody č. 14, pri jeho výsluchu v pozícii svedka - poškodeného pred vyšetrovateľom vo veci zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona vedeného pod ČVS: ORP-169/2-VYS-SN-2019 po riadnom poučení v zmysle § 345 Tr. zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a v zmysle § 346 Tr. zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy okrem iného uviedol, že dňa 19. februára 2019 v Krompachoch na ulici Hornádskej v čase okolo 15.00 hod. pristúpil k nemu odzadu Y. U. bývajúci na Hornádskej ulici, na čo ho zvolaním upozornila s ním kráčajúca jeho neťer, na čo sa otočil a vtedy zbadal za ním stojaceho Y. U., ktorý sa na neho zahnal s nožom v ruke smerom zhora na jeho srdce, v dôsledku čoho rýchlo odskočil a preto ho páchatel' nezasiahol do oblasti srdca, začal utekať preč, pričom Y. U. ho neprenasledoval, ale kričal za ním, že ho zabije, ak nestiahne trestné oznámenie podané na jeho brata a ďalšiu osobu, ktoré rieši kriminálna polícia v Spišskej Novej Vsi vo

veci pokusu znásilnenia jeho dcéry bratom Y. U. a ďalšej osoby a svoju výpoveď potvrdil dňa 20. februára 2019 v čase o 12.00 hod. v Krompachoch v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru na ulici Námestie slobody č. 14 pri jeho výsluchu v pozícii svedka - poškodeného v uvedenej veci po riadnom poučení v zmysle § 345 Tr. zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a v zmysle § 346 Tr. zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, hoci to nebola pravda a na základe ďalších nazhromaždených dôkazov v uvedenej trestnej veci bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ dňa 11.4.2019 podľa § 215 ods. 1 písm. a/ ods. 4 Tr. poriadku zastavené, pričom uvedené uznesenie o zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2019. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 12 mesiacov, ako aj povinnosť spočívajúca v príkaze ospravedlniť sa osobne alebo verejne poškodenému Y. U.Š., W.. XX.X.XXXX.

Z pripojeného spisu OR PZ, OKP Spišská Nová Ves ČVS: ORP-169/1-VYS-SN-2019 vyplynulo, že C. V. podal dňa 19.2.2019 trestné oznámenie na Y. U., ktorý sa mal zahnať na neho nožom a kričať, že ho zabije ak nestiahne trestné oznámenie podané na jeho brata a ďalšiu osobu vo veci znásilnenia dcéry C. V.. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 11.4.2019 bolo trestné stíhanie začaté pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť Y. U. voči C. V. zastavené, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznámil záznam na technickom zariadení z kamerového záznamu NsP Krompachy zo dňa 28.8.2018.

Obžalovaný ku kamerovému záznamu uviedol, že poškodená povedala, že sa jej vyhrážal na tamej ceste a tam na zázname nevidno, aby tam bol. Povedala, že býva v tom prvom dome, a že tam bol, ale tam ho nevidno. Áno, je to Q. G. X, kde bývala poškodená, ale už tam nebývajú. Na ďalších záznamoch je ulica Q. X, tam býva ona, podľa neho je tam zrejme nejaký chlapec, ktorý sa hrá s loptou, kope. K ďalšej osobe, ktorú bolo vidno na zázname uviedol, že to nie je on, on nemá plešinku. Uviedol, že je nevinný, zbytočne chodí na súdy a sa to naťahuje. Urobili na neho podvod. Chce dať tiež krivé obvinenie na H. U. a jej otca Y. U. z toho, že to na neho hovoria. Až z toho ochorel, našli mu cystu v hlave, to za to, čo trpel zbytočne tri roky, čo nespál a všetko vyšlo najavo. Na kamerových záznamoch sa ukázala pravda, lebo ona povedala, že tam na tom mieste sa jej vyhrážal. Hornádska 2 je druhá ulica, to je už iná cesta, to nie je cesta, ktorá je na fotodokumentácii. Na videozázname nie je.

Na návrh prokurátora bola opätovne po vzhladnutí kamerového záznamu oboznámená fotodokumentácia z miesta činu, a to obrázky 13 až 19, aby obžalovaný ukázal na videozázname, kde sa nachádzajú uvedené obrázky.

Obžalovaný uviedol, že to malo byť tam, kde je tá cesta, ktorá je zakrytá stromami. Poškodená povedala, aj tu aj tam. H. U. povedala, že sa jej vyhrážal na ceste, kde býva a potom ďalej je most (ukazuje na záber) a tie cesty za mostom sú na fotodokumentácii na čl. 7

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne, pričom zistil, že skutok, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu nemožno posudzovať ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, ako to popisuje obžaloba, ale ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, preto súd uvedený skutok prekvalifikoval a popis skutku čiastočne upravil. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenej s nožom v ruke, že niekoho z ich rodiny zabije, čo vzbudilo u poškodenej obavy a strach z uskutočnenia vyhrážok.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Vypovedal, že on sa na mieste, ktoré uvádzala poškodená H. U. nenachádzal, v ten deň bol doma, oslavoval narodeniny. Pili alkohol asi od pol ôsmej, od deviatej rána. Pil spolu s manželkou F. V., deťmi E. V., L. V.. Bola s nimi aj jeho mama E. N.. Poškodená H. U. si to vymyslela, v ten deň sa s ňou vôbec nestretol, nahráli na neho intrigy kvôli tomu, že jeho dcéru L. V. chcel znásilniť H. J.. Vyhrážal sa mu otec H. U. Y. U., že keď to nestiahne, tak ho dajú do basy. Aj brat H. U. Y. U. mladší ho naháňal s nožikom kvôli tomu, aby stiahol veci. Výpoveď obžalovaného však vyznieva rozporuplne, nakoľko uviedol že bol celý deň doma, nikde nebol, bol chorý, ležal. Potom uviedol, že mal narodeniny tak od rána pili a nikde nebol. Svedkovia, t.j. jeho matka E. N., ako aj dcéra L. V. zhodne uviedli, že v ten deň išiel s dcérou a ženou na nákup do mesta.

Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej H. U., ktorá podala dňa 28.8.2018 na neho trestné oznámenie a skutok popísala. Uviedla, že dňa 28.8.2019 v ranných hodinách sa jej s nožom v ruke vyhrážal obžalovaný, aby jej otec nešiel na políciu, aby stiahol trestné oznámenie, lebo inak niekoho z ich rodiny zabije. Poškodená uviedla, že z vyhrážok obžalovaného bola vystrašená, plakala, išla domov, povedala to otcovi Y. U. a spolu išli na políciu. Poškodená vypovedala rovnako ako v prípravnom konaní, tak aj pri konfrontáciách, ako aj v konaní pred súdom. Jej výpoveď potvrdil aj jej otec Y. U.Á., ktorý taktiež uviedol, že poškodená prišla domov rozrušená, vystrašená, triasla sa a plakala. Zo znaleckého posudku, ako aj z výpovede znalkyne T. X. L. jednoznačne vyplynulo, že poškodená H. U. je spôsobilá správne vnímať, chápať, pamätať si prežité udalosti. Nezistila, aby jej výpoveď bola naučená. Má schopnosti a spôsobilosti, aby objektívne vypovedala bez skresľovania a zveličovania. Vyjadrovala sa nezaujate, bez emočného ataku, žeby sa niekomu chcela pomstiť. Poškodená je osoba, ktorá sa vyjadruje faktograficky a objektívne, čo sú základné podmienky k vierohodnosti, Vyjadrovala sa v logickom slede, usporiadaní, nepôsobilo to naučene.

Výpovede svedkov E. N., L. V., C. V. súd považuje za účelové a tendenčné s úmyslom pomôcť obžalovanému. Ide o jeho rodinných príslušníkov, t.j. matku, dcéru a zaťa, ktorí podľa vyjadrenia poškodenej boli taktiež prítomní pri incidente. Miesto skutku je zadokumentované v Zápisnici o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou. Prehratie kamerových záznamov neobsahuje skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci. Je pravdou, že sa na kamerovom zázname obžalovaný nenachádza, avšak sú tam snímané aj úseky, ktoré sú zakryté stromami a počas prehratia záznamu bola opätovne daná obžalovanému k nahliadnutiu aj fotodokumentácia z miesta činu, aby ukázal, kde na videozázname sa nachádzajú obrázky z fotodokumentácie a práve tu sa obžalovaný vyjadril, že tam to malo byť, kde je tá cesta, ktorá je zakrytá stromami.

Súd má za to, že obžalovaný takto svojím konaním po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom § 138 písm. a/ Tr. zákona, pretože sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou.

Z konania obžalovaného a okolností spáchania je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu, t. j. úmyselným zavinením, následok, priťažujúce okolnosti, pohľadájúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko sa skutku, ktorý sa mu kladie za vinu dopustil skôr, ako bol tunajším súdom sp. zn. 4T/7/2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/106/2020 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/7/2019 zo dňa 22.9.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/106/2020 zo dňa 22.6.2021 bol uznaný vinným pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 12 mesiacov, ako aj povinnosťou spočívajúcou v príkaze ospravedlniť sa osobne alebo verejne poškodenému Y. U., W. XX.X.XXXX.

Súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože má za to, že trest uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/7/2019 zo dňa 22.9.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/106/2020 zo dňa 22.6.2021 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil viaceré okolnosti. Súd opätovne poukazuje na skutok, jeho súdom čiastočne upravený opis, zmenenú právnu kvalifikáciu, na ktorú boli ako prokurátor, tak aj obžalovaný poučením zo dňa 3.9.2019 upozornení, na povahu skutku, ktorý nevykazuje znaky zločinu vydierania, ale prečinu nebezpečného vyhrážania. Súd poukazuje na viaceré konania a spory medzi obžalovaným a jeho rodinou a poškodenou a jej rodinou, čoho dôkazom sú vzájomné trestné oznámenia a viaceré súdne konania.

Poškodená si v trestnom konaní neuplatňovala nárok na náhradu škody, preto súd osobitným výrokom nerozhodoval o nároku na náhradu škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.