

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200847
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721200847.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobkyne:

B. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., A. XXX, zastúpenej M. O. G., Q., Q. C., XXX XX K. K., V. XX, proti žalovanému: B. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., A. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/7/2021-113 zo dňa 16. 06. 2021, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania (výrok II.) **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd vo výroku I. konanie zastavil a výrokom II. rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Okresný súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok, pričom pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadnil, že žalobkyňa so žalovaným vyriešili predmetný spor na základe mimosúdnej dohody.

2. Odvolanie podala v zákonnej 15-dňovej lehote žalobkyňa, ktorá poukázala na to, že zároveň so späťvzatím žaloby požiadala o vrátenie súdneho poplatku, s ktorým návrhom sa súd absolútne argumentačne nevysporiadal, ba dokonca s poukazom na ust. § 257 CSP rozhodol, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení napadnutého uznesenia však súd neuviedol, aké konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa aplikoval v danom prípade vzhľadom na to, aby žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, ktorý je súčasťou trov konania. Žiadala výrok II. napadnutého uznesenia zmeniť tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v rozsahu 100 %, ktorý jej bude vrátený cestou príslušného konajúceho súdu, pričom žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu ďalších trov konania, eventuálne, aby v novom výroku súd rozhodol, že o nároku žalobkyne na vrátenie súdneho poplatku bude rozhodnuté v samotnom konaní.

3. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil z nasledovných dôvodov:

5. Pri rozhodovaní okresný súd vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj správne právne závery a odvolací súd sa s uznesením okresného súdu v napadnutom výroku a v jeho dôvodoch v celom rozsahu stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd správne žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa okresný súd správne považoval tú skutočnosť, že strany sporu vyriešili predmetný spor na základe mimosúdnej dohody.

6. V napadnutom rozhodnutí nebol daný dôvod na rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku žalobkyni vzhľadom k ust. § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v zmysle ktorého ustanovenia poplatok splatný podaním žaloby návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo. O vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania (žaloby) je teda možné rozhodnúť až po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie zastavilo. Rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku splatného podaním žaloby žalobcovi nie je možné zamieňať s rozhodnutím súdu o náhrade trov konania. O náhrade trov konania totižto súd rozhoduje o vzťahu medzi stranami sporu a rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku je rozhodnutím vo vzťahu medzi súdom ako orgánom štátu a stranou sporu. Napadnuté uznesenie okresného súdu teda odvolací súd považuje v napadnutom výroku za vecne správne, a preto ho v tomto výroku potvrdil.

7. Odvolanie nesmerovalo proti výroku, ktorým okresný súd konanie zastavil (výrok I.), preto v tomto výroku zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolateľ, ktorý je fyzickou osobou a v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, sa môže so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci podľa podmienok upravených v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).