

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/221/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120406655
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120406655.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z., X., J.. XX. XX. XXXX M. P., J.. XX. XX. XXXX, obaja bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky K. Z., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. G., K. U. XX a otca P.H. Z., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. G. G., M. J. O. E., E. U. XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02. 11. 2020 domáhal zníženia výživného na maloletú X. zo sumy 200,- € na sumu 95,- € a maloletého P. zo sumy 150,- € na sumu 75,- € mesačne z dôvodu, že došlo k zmene pomerov na jeho strane, a to k zníženiu príjmov, nakoľko z obchodných spoločností, kde je jediným spoločníkom a konateľom (Slovmadcars, s. r. o. a FEMA AUTO, s. r. o.) nemá žiadne príjmy za rok 2020, pretože predmetom podnikania týchto spoločností bol prenájom motorových vozidiel, ktoré mu boli odobraté z dôvodu nesplácania leasingových splátok. Taktiež poukázal na to, že prišiel tak o bývanie, nakoľko v rámci dobrovoľnej dražby bol vydražený dom, v ktorom býval. Od 01. 07. 2020 je zamestnaný ako robotník, zoraďovač vo firme TUBAPACK, a. s., pracuje na zmeny, pričom z príjmu sa mu vykonávajú exekučné zrážky vo výške 570,- € mesačne. Má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletú Evu Žáčikovú, kde má určené výživné vo výške 150,- € mesačne. Uviedol, že býva v podnájme, za ktorý mesačne platí 150,- € vrátane energií, telefón, má náklady na dopravu do zamestnania, pričom mu zostávajú len minimálne finančné čiastky na obživu. Zároveň poukázal na to, že v prípade zníženia výživného na maloleté deti by podľa jeho názoru nebola ohrozená ich výchova, výživa.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného. Poukázala na to, že sa zvýšili výdavky na maloleté deti, na škôlku, tiež poplatky na bývanie aj na zdravotnú starostlivosť pre deti, nakoľko navštevuje súkromnú fyzioterapeutickú ambulanciu. Poukázala na to, že otec jej nepomáha ani v starostlivosti o deti, nakoľko deti si už vôbec nebráva na styk. Otec prestal platiť aj súdom určené výživné, z uvedeného dôvodu poberá aj náhradné výživné na deti. Poukázala na to, že otec je zdravotne spôsobilý a schopný, aby si našiel aj lepšie platenú prácu s lepšie upraveným pracovným časom. K návrhu pripojila správu pre oprávneného od súdneho exekútora JUDr. Stacho Chladný, rozhodnutie ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 23. 09. 2020 o priznaní nároku na náhradné výživné na maloleté deti, lekársku správu na maloletú zo dňa 17. 10. 2019, fotokópie príjmových pokladničných dokladov ohľadom nákladov na maloleté deti do predškolského zariadenia, ako i prehľad úhrady nákladov v súvislosti s bývaním a domácnosťou.

3. Opatrovník maloletých detí v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrh otca zamietnuť z dôvodu, že zníženie výživného nie je v prospech a v záujme maloletých detí.

4. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/118/2018-92 zo dňa 04. 12. 2018 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej Lenky výživným vo výške 200,- € mesačne a maloletého Františka výživným vo výške 150,- € mesačne. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený, nakoľko rodičia sa na tomto vedeli dohodnúť. V tom čase mala maloletá Lenka 2 a pol roka, maloletý František mal 15 mesiacov, obidvaja chodili do jasli, kde sa na každé dieťa platila suma 307,- € mesačne. Deti boli zdravé, nemali žiadne záujmové platené krúžky. Otec bol v tom čase konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti Slovmadcars s.r.o., kde podľa vlastného vyjadrenia poberal odmenu ako konateľ vo výške 400,- € mesačne a ako spoločník mal odmenu na zisku za rok 2018 vo výške 2.500,- € v čistom. Matka v tom čase podľa vlastného vyjadrenia mala príjem 550,- € mesačne, poberala rodičovský príspevok vo výške 270,- € mesačne a prídavky na obdive deti, spolu cca 880,- € mesačne. Ani jeden z rodičov nemal žiadnu inú výživovacu povinnosť.

5. Z registra tunajšieho súdu mal súd preukázané, že v konaní pod sp. zn. 32P/2/2021 prebieha konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú Evu Žáčikovú, nar. 21. 11. 2013, kde súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok okresného súdu potvrdil rozsudkom sp. zn. 15CoP/47/2021-113 zo dňa 29. 09. 2021. Rozsudkom sp. zn. 5T/5/2021 zo dňa 04. 06. 2021 bol otec oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona vo vzťahu k maloletej Eve Žáčikovej a rozsudkom sp. zn. 1T/17/2021 zo dňa 20. 07. 2021 bol otec oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona vo vzťahu k maloletým deťom Jakubovým Lenke a Františkovi, v obidvoch prípadoch otec dlžné výživné uhradil.

6. Zamestnávateľ matky GPG SLOVAKIA, s. r. o. oznámil, že priemerný čistý príjem matky za rok 2021 je vo výške 465,88 €.

7. Zamestnávateľ otca spoločnosť TUBAPACK, a. s. oznámila, že otec bol zamestnaný v ich spoločnosti od 01. 07. 2020 do 31. 05. 2021 s tým, že bol pracovný pomer dojednaný na dobu určitú, do 30. 06. 2021. Ku skončeniu pracovného pomeru však došlo dohodou podľa § 60 Zákonníka práce, o mesiac skôr, ku dňu 31. 05. 2021. Otec bol zamestnaný na pracovnej pozícii zoraďovač, v nepretržitej trojzmennej prevádzke. Nebol práceneschopný. Nebolo mu poskytnuté odstupné. Priemerný mesačný zárobok otca za rok 2021 bol vo výške 1.015,86 €.

8. Daňový úrad Banská Bystrica oznámil, že spoločnosť Slovmadcars, s. r. o. za rok 2020 nepodala daňové priznanie, naposledy bolo daňové priznanie podané za rok 2017. Spoločnosť FEMA AUTO nepodala doposiaľ žiadne daňové priznanie.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že ani jeden z rodičov nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Otec nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom práce. Matka pobera prídavok na dve deti, každé v sume 25,50 € mesačne. Je poberateľkou aj náhradného výživného vo výške zníženej o sumu uhradenú povinnou osobou.

10. Sociálna poisťovňa oznámila, že ani jeden z rodičov nepoberá v súčasnosti dávky vyplácané sociálnou poisťovňou. Matka poberala dávky nemocenského poistenia v období od 19. 08. 2021 do 23. 08. 2021.

11. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že ani jeden z rodičov nie je vlastníkom nehnuteľností na území Slovenskej republiky.

12. Lustráciou v bankách bolo zistené, že ani jeden z rodičov nemá evidovaný bankový účet v bankách na území Slovenskej republiky.

13. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica oznámil, že matka nie je držiteľom, ani vlastníkom motorového vozidla. Otec je vlastníkom nákladného privesu, na ktorých je evidovaných 8 exekútorских blokácií a je držiteľom osobného motorového vozidla Seat, ktoré má na leasing, na ktoré je evidovaná 1 exekútorская blokácia.

14. Z matkou predloženého výpisu obchodného registra spoločnosti FAVE, s. r. o. vyplýva, že otec je evidovaný ako konateľ uvedenej obchodnej spoločnosti od 24. 06. 2020.

15. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca, pričom súd doručoval otcovi všetky písomnosti na ním uvedenú adresu na doručovanie písomností. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

16. Matka na pojednávaní zotrvala na písomnom vyjadrení. Poukázala na to, že v rámci trestného konania vedeného pod ČVS: ORP-614/OV-2020 ohľadom neplnenia výživovacej povinnosti zo strany otca poskytla priateľka otca informácie, že táto ho živý aj motorové vozidlá ktoré boli písané na firmu, boli prepísané na ňu a aj starý otec maloletých detí zo strany otca uviedol, že pozemky, ktoré vlastnil boli prepísané na partnerku otca a nie na otca, nakoľko tento má veľa exekúcií. Tiež poukázala na to, že otec v rámci rozvodového konania sám súhlasil s rodičovskou dohodou a zaviazal sa prispievať na maloleté deti výživným spolu vo výške 350,- €. Má vedomosti od starej matky maloletých detí zo strany otca, že otec sa v súčasnosti nachádza niekde v zahraničí, aby splatil svoje dlhy a exekúcie, kde by mal aj pracovať. Ďalej uviedla, že otec začal platiť výživné riadne a včas, potom ako bol v rámci trestného konania oslobodený pre neplatenie výživného. Od 01. 09. 2021 už preto nepoberá náhradné výživné, nebolo jej vyplatené náhradné výživné ani za mesiac júl, august 2021. Nad rámec výživného však otec maloletým deťom nič nezakupuje ani neplatí. Teraz je otec v kontakte s deťmi zhruba 1x do týždňa cez videohovor. Osobne s deťmi nebol v kontakte od 26. 12. 2020, kedy boli deti u neho aj s nočným prespatím. Uviedla, že býva v 2-izbovom byte v prenájme iba s deťmi. Mesačné náklady na bývanie sú nájom a energie 400,- €, strava 250-300,- €, TV a internet 19,- €, mobil 30,- €, PHM 20,- € nakoľko má požičané motorové vozidlo od sestry, výdavky na domácnosť 20,- €, daň za smeti 109,50 € na rok za 3 osoby. Uviedla, že do domácnosti zakupovala posteľ pre ňu a pre deti, nakoľko keď sa do domácnosti sťahovala, mala pre deti iba postieľku, posteľ spláca v splátke 40,- € mesačne, kde jej zostáva splatiť ešte 5 splátok. Uviedla, že maloletá Lenka má 5 rokov, navštevuje materskú školu, je predškolačka, mesačný poplatok sa teraz neplatí, ZRŠ je 45,- € na pol roka. V minulom roku však platili poplatok do škôlky mesačne 16,- €, teraz platia len za stravu 40,- € mesačne a réžiu 4,50 € mesačne. Maloletá nemá žiadny záujmový platený krúžok. Z uvedeného dôvodu jej zakupuje veci na kreslenie, písanie zhruba vo výške 20,- € mesačne. Nebýva často chorá, je vedená v ortopedickej ambulancii, chodí aj na cvičenie 1x za mesiac, za ktoré sa platí 20,- €. Nosí ortopedické vložky, ktoré sú na predpis, do ostatných topánok jej zakupovala vložky, ktoré jedny stoja 5,- €. Maloletá musí mať ortopedickú obuv, hlavne prezúvky do škôlky, ktoré stoja 28,- až 30,- €. Lieky na predpis pravidelne neužíva, je anemická, z tohto dôvodu jej zakupuje vitamínové doplnky Narosan, za ktoré sa platí 30,- € mesačne. Maloletý František má 4 roky, navštevuje materskú školu, kde sa platí mesačný poplatok 16,- €, strava je 40,- € mesačne a réžia 4,50 € mesačne, ZRŠ je 45,- € na pol roka. Maloletý nemá žiadny záujmový platený krúžok. Býva častejšie chorý aj každý mesiac, z tohto dôvodu je s ním často na OČR. Vyberali mu aj nosné mandle, kde sa za operáciu platilo 50,- €. Maloletý má na noc ešte plienky, keďže býva aj častejšie chorý, za ktoré sa platí 20,- € mesačne. Výdavky na lieky v prípade bežnej choroby pre maloletého sú 20,- € na mesiac. Maloletý nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu. Užíva lieky na alergiu, za ktoré sa nedopláca. Priemerné mesačné výdavky na obidve deti na oblečenie, obutie je 20,- €. Uviedla, že jej príjem je 600,- € mesačne vrátane daňového bonusu, uplatňuje si aj rodinné prídavky. Iný príjem nemá. Okrem maloletých detí inú výživovaciú povinnosť nemá. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnuťelné veci väčšej hodnoty. Nemá zdravotné obmedzenia ani invaliditu. Poukázala, že s otcom komunikuje v súčasnosti iba písomne.

17. Opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že v starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Matka má zabezpečené vhodné podmienky vo svojej domácnosti o starostlivosť o deti. Otec okrem úhrady výživného iným spôsobom na deti neprispieva, nič im nezakupuje. Otec si maloleté deti na styk bráva len veľmi sporadicky, naposledy bol s nimi v osobnom kontakte v decembri 2020. Poukázal, že pokiaľ otec argumentuje návrh na zníženie výživného svojou finančnou situáciou, splácaním dlhov a exekúcií, túto skutočnosť si otec zavinil svojím vlastným nezodpovedným konaním, preto nemôže byť na ujmu maloletých detí, že bude na ich výživu prispievať menej ako sa zaviazal v rámci rodičovskej dohody. Povinnosťou každého rodiča je usporiadať si svoje

majetkové a osobné pomery tak, aby v primeranej výške bol schopný plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Z uvedeného dôvodu odporučal návrh na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko nie je v záujme a v prospech maloletých detí.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol opakovane rozhodnúť (znížiť, resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov, a to jednak na strane dieťaťa, ako oprávneného na výživné, ako aj na strane povinného rodiča, t. j. v danom prípade otca, alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia.

21. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o znížení výživného na maloleté dieťa. V prípade zníženia výživného súd skúma, či na strane povinného rodiča nastali subjektívne, resp. objektívne okolnosti, pre ktoré si nemôže plniť svoju vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške, pričom len objektívne dôvody odôvodňujú prípadné zníženie výživného.

22. Z vykonaného dokazovania v danej veci vyplynulo, že otec sa domáha zníženia výživného z dôvodu poklesov jeho príjmov, nedostatku finančných prostriedkov v dôsledku splácania exekúcií, i ďalšej vyživovacej povinnosti. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako 2 a pol roka. Maloleté deti sú vekovo staršie, maloletá X. má 5 rokov, je predškolačka, maloletý P. má 4 roky, obidvaja navštevujú materskú školu, teda prestúpili na ďalší stupeň predprimárneho vzdelávania a tak je nesporné, že matke sa zvýšili náklady na maloleté deti. V danom prípade na strane maloletej X. sa zvýšili aj náklady v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, nakoľko je vedená v ortopedickej ambulancii, s čím sú spojené zvýšené výdavky na ortopedickú obuv i cvičenia. Taktiež zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť sú na strane maloletého, ktorý býva častejšie chorý, s čím sú spojené zvýšené výdavky na zakupovanie liekov. Otec v čase poslednej úpravy výživného bol jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti Slovmadcar, s. r. o. kde mal odmenu ako konateľ 400,- € mesačne, ako spoločník 2.500,- € ročne. Taktiež v tom čase založil obchodnú spoločnosť FEMA AUTO, s. r. o., mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť, kde mal súdom určené výživné vo výške 150,- € mesačne. V súčasnosti otec ukončil pracovný pomer dohodou u bývalého zamestnávateľa, kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem cca vo výške 1.015,- €. Vzhľadom na uvedené súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine konštatuje, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania i zárobku, napriek tomu že si je vedomý, že má vyživovaciu povinnosť spolu na 3 maloleté deti. Pre nečinnosť otca v konaní súd nemal bližšie preukázané jeho súčasné príjmové, osobné pomery, ako je vzdelanie, prax, zdravotné obmedzenia. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že je v možnostiach, schopnostiach otca nájsť si zamestnanie a dosahovať dostatočný príjem aj s prihliadnutím na to, že má vedomosť o vyživovacej povinnosti k 3 maloletým deťom. V neposlednom rade súd poukazuje, že výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov. Pokiaľ otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval tým, že nedosahuje už príjem z obchodných spoločností, súd na danom mieste poukazuje, že neúspech podnikania nemôže byť na ujmu výživy maloletých detí. Súd tu zároveň dáva do pozornosti, že otec v čase posledného rozhodnutia o výživnom nedosahoval podľa ním uvádzaných údajov príjem ani vo výške, ktorý dosahoval v súčasnosti u posledného zamestnávateľa (cca 1.000,- €) a napriek tomu sa zaviazal na úhradu výživného spolu vo výške 350,- € mesačne na obidve deti. Čo sa týka ďalšieho dôvodu uvádzaného otcom, a to vykonávaním exekučných zrážok, súd na danom mieste poukazuje, že aj v prípade vykonávania exekučných zrážok majú prednosť pohľadávky na výživné, teda i výživu maloletých detí, čo plne rešpektuje zákon, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami a povinnosťami rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť, a preto má prednosť pred uspokojovaním vlastných potrieb rodiča. Uvedené znamená, že až potom ako rodič zabezpečí výživu svojho dieťaťa, má právo využiť svoje zostatkové finančné prostriedky na

uspokojenie vlastných potrieb. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd skúma možnosti, schopnosti, majetkové pomery povinného rodiča, teda nie jeho výdavky. Z uvedeného dôvodu preto nemožno exekučné zrážky ako i dražbu rodinného domu považovať za rozhodujúce pri určení, resp. rozhodovaní o znížení, zvýšení výživného, hoci reálne existujú (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoP/47/2021). V danom prípade súd prihliadal aj na skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloleté deti v prevažnej miere zabezpečuje matka, preto nemožno od nej spravodlivo požadovať, aby zabezpečovala výchovu i výživu maloletých detí v rovnakom rozsahu, ako otec, ktorý maloleté deti nemá zverené v osobnej starostlivosti. Otec sa nad rámec výživného iným spôsobom nepodieľa na starostlivosti o deti, s deťmi sa osobne nestretáva, neodbremeňuje tak matku ani týmto spôsobom ohľadom úhrady výdavkov na maloleté deti. Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

24. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodní a poučení o opravnom prostriedku sa matka, opatrovník maloletých detí vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).