

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 20S/86/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200180  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Hrašnová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2021200180.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Kadlicovej a sudcov JUDr. Róberta Foltána a JUDr. Eriky Tischlerovej, v právnej veci žalobcu: CEMIS, s. r. o., so sídlom Priemyselná 1, Trnava 917 01, IČO: 44 605 170, zastúpený advokátom: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, PhD., so sídlom A. Kmeťa 357/1, 018 41 Dubnica nad Váhom, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 225384/2021 zo dňa 14.5.2021, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, t a k t o

### rozhodol:

Správny súd p r i z n á v a správnej žalobe odkladný účinok, a to až do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci samej vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20S/86/2021.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 16.7.2021, doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.7.2021, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v konaní č. 225384/2021 zo dňa 14.5.2021, ktorým tento postupom podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „daňový poriadok“) potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 101207646/2020 zo dňa 22.7.2020, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 68 ods. 5 daňového poriadku vyrubil žalobcovi ako daňovému subjektu za zdaňovacie obdobie október 2015 rozdiel dane v sume 48.581,17 Eur, čím platiteľovi dane z pridanej hodnoty zvýšil daňovú povinnosť zo sumy 1.684,21 Eur na 50.265,38 Eur.

2. Žalobca okrem iného požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pričom v tejto súvislosti dôvodil tým, že vzhľadom na vykonateľnosť Rozhodnutia a celkovú výšku putatívneho daňového nedoplatku (vo výške 111.267,17 Eur - rozhodnutie DÚ Trnava č. 101207118/2020 zo dňa 22.07.2020 vyrubený rozdiel dane v sume 15.424,00 Eur, rozhodnutie DÚ Trnava č. 101207646/2020 zo dňa 22.07.2020 vyrubený rozdiel dane v sume 48.581,17 Eur, rozhodnutie DÚ Trnava č. 101207251/2020 zo dňa 22.07.2020, vyrubený rozdiel dane v sume 30.350,00 Eur, rozhodnutie DÚ Trnava č. 101207477/2020 zo dňa 22.07.2020 vyrubený rozdiel dane v sume 16.912,00 Eur, všetky rozhodnutia potvrdené žalovaným rozhodnutiami zo dňa 14.05.2021, doručené žalobcovi dňa 20.05.2021; voči všetkým rozhodnutiam žalovaného boli podané správne žaloby) hrozí žalobcovi okamžitým výkonom napadnutého Rozhodnutia závažná ujma, resp. značná škoda, a súčasne aj vážne a nenapraviteľné následky. Výkon žalobou napadnutého Rozhodnutia je spôsobilý bezprostredne zasiahnuť do likvidity žalobcu (postihnutím hotovosti, resp. pohľadávok z účtu v banke), resp. ďalších majetkových hodnôt žalobcu (najmä tovarov), ktoré primárne slúžia na generovanie príjmov slúžiacich na uhrádzanie bežných výdavkov. Výkon žalobou napadnutého Rozhodnutia by nezvratne a trvalo narušil možnosti výkonu podnikania žalobcu a celý komplex zmluvných a ekonomických vzťahov k tretím subjektom a prakticky by viedol k platobnej neschopnosti žalobcu. Priznanie odkladného účinku správnej žaloby súčasne nie

je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca má za to, že odklad vykonateľnosti zároveň spĺňa všetky kritériá testu primeranosti na takéto poskytnutie predbežnej ochrany.

3. Žalovaný s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nesúhlasil vo svojom vyjadrení zo dňa 20.8.2021, svoj nesúhlas však neodôvodnil.

4. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

5. Podľa § 186 ods. 1 a ods. 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy (1). Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (2).

6. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

7. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

8. Odkladný účinok správnej žaloby upravený v ustanoveniach § 184 až § 189 SSP predstavuje jeden z právnych inštitútov správneho súdneho konania, ktoré majú zabezpečiť efektívnu ochranu zo strany správneho súdu, tak aby jeho rozhodnutie mohlo byť nielen formálnym, ale i materiálnym prostriedkom ochrany práv a právom chránených záujmov úspešného žalobcu. Podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by správnym súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali žiadne právne účinky vrátane takých, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované. Z povahy veci je tak nesporné, že odkladný účinok má zabezpečiť materiálnu ochranu právam a oprávneným záujmom úspešného žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadnymi ich účinkami alebo následkami. Odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter a predstavuje určitý ekvivalent neodkladných a zabezpečovacích opatrení v civilnom sporovom konaní a neodkladných a iných opatrení v civilnom mimosporovom konaní. Oproti týmto opatreniam podstatou odkladného účinku je „zmrazenie“ právnych následkov už existujúceho, resp. platného a právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Dôvodmi priznania odkladného účinku vymedzenými v § 185 písm. a) SSP je hrozba závažnej ujmy spojená s okamžitým výkonom alebo inými následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe je len hrozba, teda nevyžaduje sa aj naplnenie príslušného následku, ktorým môže byť závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Hrozba uvedených následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým (nestačí v budúcnosti možným) výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami. (I. ÚS 53/2018)

9. Správny súd na základe dôvodov uvedených v žalobcom podanom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP, nakoľko rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutia Daňového úradu Trnava, možno bez ďalšieho považovať za rozhodnutie, okamžitým výkonom ktorého by žalobcovi hrozila závažná ujma súvisiaca s výškou vymáhanej sumy, ktorá by pre žalobcu mohla mať likvidačný charakter. Žalobcom odôvodnené skutočnosti sú dôkazom o hrozbe značnej finančnej škody, pričom takáto hrozba je jedným z dôvodov predpokladaných procesným predpisom pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, preto súd návrhu žalobcu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SPP).