

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2CoE/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200136
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5821200136.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a členov JUDr. Eriky Bebčákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci oprávneného: J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. N. XX/XX, U., proti povinnej: S. C., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. I. K. XXX/XX, U., prechodne bytom I. X/XX, K., v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 13Em/1/2021 - 52 zo dňa 23. marca 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 13Em/1/2021-52 zo dňa 23. marca 2021 p o t v r
d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia (I.). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (II.).

2. Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 26.01.2021 sa oprávnený - otec maloletej K. C. domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019. Návrh odôvodnil tým, že aj napriek uvedenému rozsudku nedochádza k styku s maloletou z dôvodu, že ho matka maloletej nerešpektuje a maloletú nepripravuje na styk tak, ako jej to bolo rozsudkom uložené. Matka nepripravuje maloletú na styk predovšetkým po psychickej stránke. Ďalej uviedol, že mu nebolo vôbec oznámené, že sa jeho ex-manželka s maloletou odsťahovala do iného okresu (K.), nakoľko ešte v decembri bola v U. a pri poslednom stretnutí hovorila, že sa má maloletá s ocom rozlúčiť, lebo ho už neuvidí. Uvedené mu malo byť oznámené formou SMS s textom: I. X., K. - bez bližšej špecifikácie. Dňa 23.01.2021 bol v mieste trvalého pobytu maloletej - U., I. K. XXX/XX, kde mu nikto neotváral. Svoju návštevu zopakoval v nedeľu dňa 24.01.2021, kde mu otvorila matka jeho ex-manželky so slovami, že tu matka s maloletou už nebýva. Následne zavola policajnú hliadku, s ktorou spísal, že mu nebol umožnený styk s maloletou, taktiež sa kontaktoval s kolíznou opatrovníčkou. Dňa 25.01.2021 bol na ÚPSVaR v Námestove a komunikoval s kolíznou opatrovníčkou, ktorej všetko oznámil a žiadal o pomoc ako postupovať v danej veci. O 14:20 mu kolízna opatrovníčka oznámila, že matka maloletej sa od 01.01.2021 presťahovala do K. a má aj podnájomnú zmluvu. Po niekoľkých realizovaných stretnutiach s dcérou je oprávnený toho názoru, že jeho vzťah s maloletou je naštrbený a to tiež z dôvodu, že mu nie je umožnený styk s maloletou. Na základe uvedeného sa domnieva, že rozsudok obsahujúci vetu "uskutočnenie styku otca s maloletou sa začne a končí v mieste bydliska matky" si matka vykladá inak, ako má v skutočnosti prebiehať a robí všetko pre to, aby sa neuskutočnil styk otca s maloletou. Správanie matky tak nekorešponduje so záujmom maloletej.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 12.02.2021, nesúhlasila s výkonom rozhodnutia. Uviedla, že dňa 01.01.2021 sa presťahovala do K., I. X/XX do podnájmu. Oprávneného o tom včas informovala, na čo aj reagoval a výživné na dieťa poslal do K., no napriek tomu chodil pre

maloletú dcérku do U. XXX/XX. Poukázala na to, že riadne plní rozhodnutie súdu, vždy otca maloletej čaká už s oblečenou dcérou v stanovenom čase a nikdy mu nebráni v styku s maloletou. Nič, čo uviedol otec maloletej sa nezakladá na pravde. K podaniu priložila tiež fotokópiu zmluvy o prenájme bytu zo dňa 14.12.2020 a doklad o zaplatení výživného od oprávneného na adresu I. X, K..

4. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov zo dňa 18.02.2021 uviedol, že sa matka spolu s mal. K. presťahovala a od 01.01.2021 býva v prenajatom jednoizbovom byte na adrese I. X, K.. Matka svoje presťahovanie odôvodňuje skutočnosťou, že po ukončení rodičovskej dovolenky, t.j. 14.09.2021 chce nastúpiť do práce u svojho zamestnávateľa, ktorým je Fakultná nemocnica Martin, kde pracovala ako zdravotná sestra. Taktiež chce v K. podať žiadosť o prijatie maloletej do materskej školy. Od 01.02.2021 došlo k zmene pediatra, nakoľko na žiadosť matky bola zdravotná dokumentácia maloletej doterajším pediatrom odoslaná MUDr. A. do K.. Matka ďalej uviedla, že otca o svojom presťahovaní informovala a to spôsobom, že večer dňa 08.01.2021, pred prvým dňom kontaktu v tomto roku, poslala otcovi maloletej SMS správu, v ktorej mu uviedla adresu jej súčasného bydliska. Otec jej na túto správu odpovedal, že nemôže prísť a dal pozdraviť maloletú. V nasledovných termínoch styku t.j. v dňoch 23. a 24.01.2021, 06. a 07.02.2021 a 13. a 14.02.2021 sa otec dieťaťa domáhal prebratia maloletej v mieste trvalého bydliska matky na adrese I. K. XXX/XX, U., napriek informácií, že matka spolu s maloletou zmenila miesto bydliska. Na strane otca nebolo možné vykonať zisťovanie pomerov k návrhu na výkon rozhodnutia, nakoľko nespôlupracoval, odmietol realizáciu pohovoru napriek tomu, že SMS správou mu bol zaslaný termín a dôvod realizácie pohovoru.

5. Na základe uvedeného, súd prvej inštancie po preskúmaní veci dospel k záveru, že v prejednávacom prípade nebola splnená podmienka na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to dobrovoľné neplnenie povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím súdu. Súd mal vo veci preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/16/2020-124 zo dňa 13.05.2020, právoplatným dňa 08.06.2020 bol okrem iného vo výroku IV. rozsudku upravený styk oprávneného s maloletou nasledovne: „Otec maloletej je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každú páru sobotu v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod. a každú páru nedeľu v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod. a počnúc mesiacom máj 2020 každú páru sobotu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. a každú páru nedeľu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod s tým, že otec si dcéru prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ju v určenom čase matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matka dieťaťa je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať.“ Matka maloletej teda bola v zmysle uvedeného rozsudku povinná oprávnenému odovzdať maloletú v mieste jej bydliska. Je pravdou, že v čase rozhodovania súdu obaja rodičia maloletej bývali v U., kde oprávnený maloletú v zmysle rozhodnutia súdu preberal. Takto prebiehalo preberanie maloletej bez väčších komplikácií až do dňa 08.01.2021, kedy povinná oznámila prostredníctvom SMS správy oprávnenému zmenu adresy. Komplikácie teda nastali až po tomto dni, kedy oprávnený neakceptoval uvedenú skutočnosť a trvá na tom, že matka je povinná odovzdať mu maloletú v U. v súdom stanovenom čase, a to i napriek vedomosti, že sa tam maloletá naďalej nezdržiava. Nemožno preto hovoriť o tom, že by mu povinná bránila v styku s maloletou. Maloletá bola rozsudkom súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, to znamená, že je povinná zaobstarať starostlivosť o maloletú a robiť všetky úkony v najlepšom záujme maloletej. Je preto logické, že ak pred narodením dieťaťa vykonávala prácu vo Fakultnej nemocnici v Martine, bude v tejto pokračovať aj po ukončení rodičovskej dovolenky. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že došlo aj k zmene pediatra maloletej a matka podala i žiadosť o prijatie maloletej do materskej školy. Obavy oprávneného, že presťahovanie maloletej nie je v záujme maloletej, ako aj to či maloletá má zabezpečenú osobnú a zdravotnú starostlivosť sú preto neopodstatnené. Oprávnený poukazoval aj na súčasnú situáciu a opatrenia súvisiace s ochorením COVID-19 a na nemožnosť cestovania do iného okresu. K predmetnému súd uviedol, že povinný disponuje právoplatným rozhodnutím súdu, ktoré postačuje na preukázanie účelu jeho cesty do K. v prípade, ak by došlo ku kontrole policajnou hliadkou. Oprávnenému taktiež nič nebráni v tom, aby od matky maloletej vyžiadal potvrdenie o tom, že sa s maloletou presťahovala do K.. V danom prípade oprávnený požaduje, aby došlo k preberaniu maloletej v mieste trvalého bydliska matky, teda v U.. Týmto svojím konaním však sám znemožňuje styk s maloletou, čím sa zhoršuje aj ich vzájomný vzťah. Súd však žiadnym spôsobom nezľahčuje konanie matky maloletej ohľadne spôsobu, akým oznámila oprávnenému zmenu bydliska.

6. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený ako otec maloletej. V odvolaní uviedol, že v tomto konaní platí zásada kontradiktórnosti a súd mu napriek tomu nedoručil „podanie povinnej“ doručenej

súdu dňa 12.2.2021 a ani „správu kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov“ zo dňa 18.2.2021 a súd mu týmto nedal možnosť vyjadriť sa k týmto podaniam. Ďalej poukazuje na to, že v čase vydania tohto napadnutého uznesenia nebolo právoplatné uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13Em/1/2021-50 zo dňa 15.03.2021 o zamietnutí jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13Em/1/2021-35 zo dňa 04.02.2021 o ustanovení kolízneho opatrovníka, pretože nebolo doručené všetkým stranám konania. Zároveň tieto rozhodnutia považuje za nesprávne, nakoľko Subjekt Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536 neexistuje a preto nemôže byť kolíznym opatrovníkom maloletej K. C. nar. XX.X.XXXX v tomto konaní. V označení tohto subjektu sú spojené 2 navzájom odlišné subjekty a to „Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny“ so sídlom Bratislava, ul. Špitálska č. 8 a „Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo“ so sídlom Námestovo, Námestie A. Bernoláka č. 381/4. Identifikačné číslo organizácie /IČO/: 30794536 patrí Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Ďalej v odvolaní uvádza, že miesto obvyklého pobytu maloletej je na adrese U. ul. I. K. XXX/XX a stretávanie sa s maloletou sa má preto realizovať na tejto adrese. Nikdy žiadnym spôsobom nedal povinnej súhlas s presťahovaním maloletej zo U. do K.. Taktiež poukázal na zaujatosť kolíznej opatrovníčky, ktorá nekoná v záujme maloletej, ale v záujme povinnej. Rozhodnutie okresného súdu považuje za arbitrárne, nejasné, nezrozumiteľné, nepresvedčivé a preto nepreskúmateľné. Žiada, aby krajský súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

7. K podanému odvolaniu sa vyjadrila povinná podaním zo dňa 10.05.2021, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhom oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, riadne si plní rozhodnutie súdu a to, čo uviedol oprávnený sa nezakladá na pravde.

8. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca vyjadril podaním zo dňa 14.05.2021, v ktorom navrhol, aby krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorý návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. V plnom rozsahu sa pridržiavajú písomnej správy zo dňa 18.02.2021, v ktorej uviedli skutočnosti, ktoré zistili vykonaným zisťovaním hlavne na strane matky, zo správy detskej lekárky o zmene pediatra maloletej a z informácií ÚPSVaR Martin o pobyte matky a maloletej na adrese I. X, K.. S otcom sa nepodarilo dohodnúť stretnutie a následne neprijímal ani hovory. Vykonaným zisťovaním na strane matky bolo zistené, že styk prebieha v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Otec si maloletú preberá a odovzdáva v mieste súčasného bydliska matky v K.. Zdôrazňuje, že objektívne chráni práva a právom chránené záujmy maloletej a v žiadnom prípade neuprednostňuje záujmy niektorého z rodičov dieťaťa.

9. Podaním zo dňa 18.05.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo vyjadril k námietke zaujatosti. Výkon kolízneho opatrovníctva podlieha predovšetkým kontrole súdu a nie kontrole ostatných účastníkov konania. V prípade, ak sa niektorému účastníkovi konania javí postup kolízneho opatrovníka ako neobjektívny, má právo žiadať cestou súdu o doplnenie alebo vysvetlenie jeho vyjadrení, prípadne vysloviť nesúhlas alebo predložiť dôkaz o nesprávnosti, či nepresnosti zistení kolízneho opatrovníka. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny posúdil postup zamestnanca ako správny a nezistil žiadne nedostatky s výkonom funkcie kolízneho opatrovníka, a teda bude aj naďalej maloletú zastupovať vo všetkých súdnych konaniach týkajúcich sa maloletej.

10. Podaním zo dňa 14.06.2021 sa oprávnený vyjadril k vyjadreniu kolízneho opatrovníka. Zopakoval, že súd mu stále nedoručil „podanie povinnej“ doručené súdu dňa 12.2.2021 a ani „správu kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov“ zo dňa 18.2.2021 a nevydal opravné uznesenia, o ktoré žiadal. Rozhodnutia súdu o ustanovení kolízneho opatrovníka považuje za nesprávne. Trvá na vznesenej námietke zaujatosti pracovníčky ÚPSVaR. Konštatuje, že nikdy žiadnym spôsobom nedal povinnej súhlas s presťahovaním maloletej zo U. do K., to znamená, že stretávanie sa s maloletou nemá prebiehať v K., ale v U.. Poukázal na konanie sp. zn. 19P/77/2021 na Okresnom súde Martin. Taktiež opísal konanie pred Cirkevným súdom Spišského biskupstva v Spišskej Kapitule a oznámil, že na povinnú podal oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby

11. Podaním zo dňa 28.07.2021 sa oprávnený vyjadril k vyjadreniu povinnej zo dňa 10.05.2021 v ktorom uviedol, že nikdy žiadnym spôsobom nedal povinnej súhlas, aby sa spolu s maloletou presťahovala, pričom to spravila svojvoľne s cieľom zmať mu resp. sťažiť jeho stretávanie s maloletou. Súd prvej inštancie svojim nesprávnym postupom vo veci spôsobil problémy pri jeho stretávaní s maloletou a ukrátil ho na jeho rodičovských právach ohľadom ich stretnutí, nakoľko cestovaním zbytočne stratí čas, ktorý

by mohol venovať maloletej. Uvádza, že povinná neuviedla, čo konkrétne z jeho tvrdení nie je pravdivé, z akých dôvodov to nie je pravda a čo konkrétne je pravda. Potvrdenie Univerzitnej nemocnice Martin nepreukazuje, že by povinná mala v mesiaci september 2021 nastúpiť do práce, pričom povinná je zasa tehotná. Povinná taktiež neoznámila adresu predškolského zariadenia ani nepredložila potvrdenie o prijatí maloletej. Vo zvyšnej časti vyjadrenia opätovne zhrnul tvrdenia a skutočnosti, ktoré súdu uviedol v doterajších písomných podaniach.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 CSP), proti rozhodnutiu, ktoré bolo možné napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 377 ods. 1 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario), preskúmal uznesenie súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 377 ods. 2 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

15. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

16. Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že v prejednávanej veci sa oprávnený - otec maloletej domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019. Predmetným rozsudkom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/16/2020-124 zo dňa 13.05.2020, právoplatným dňa 08.06.2020, súd rozviedol manželstvo oprávneného s matkou maloletej a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletej (výrok I. a II.). Vo výroku III. a IV. mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej a upravený styk s maloletou. Výrokom V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

17. Z návrhu na výkon rozhodnutia ako aj podaného odvolania je zrejmé, že dôvodom prebiehajúceho súdneho konania je výrok IV., ktorým bol upravený styk s maloletou nasledovne: „Otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú páru sobotu v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod. a každú páru nedeľu v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod. a počnúc mesiacom máj 2020 každú páru sobotu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. a každú páru nedeľu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si dcéru prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ju v určenom čase matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matka dieťaťa je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať.“ Sporným sa stal výrok v časti upravujúcej prevzatie a odovzdanie maloletej, a to najmä z dôvodu, že matka ako povinná zmenila svoj prechodný pobyt, čo malo za následok aj zmenu prechodného pobytu maloletej, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti.

18. Krajský súd konštatuje, že v prejednávanom prípade súd prvej inštancie správne ustálil nespĺnenie podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia spočívajúcu v dobrovoľnom neplnení povinnosti uloženej matke ako povinnej vykonateľným exekučným titulom. Tak z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, že otec si maloletú preberá a odovzdáva v mieste súčasného bydliska matky v K., ako aj z vyjadrení otca, je zrejmé, že styk s maloletou prebieha. Vzhľadom na to, že vykonateľný je iba výrok rozhodnutia, pri danej formulácii výroku IV. rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019 (prevezme/odovzdá v mieste bydliska matky), nemožno prijať záver, že prevzatie a odovzdávanie maloletej má prebiehať na adrese I. K. XXX/XX, XXX XX U.. Na základe uvedeného preto krajský súd odvolaním napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

19. Krajský súd však považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že v každom konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritný záujem maloletého dieťaťa. Zákon o rodine a ani žiaden iný právny predpis presne nedefinuje pojem „záujem maloletého dieťaťa“. Obsah tohto pojmu je široký a je potrebné ho posudzovať vždy v kontexte špecifickosti konkrétneho prípadu s ohľadom na všetky okolnosti. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho

usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

20. Právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. V tomto smere je potrebné poukázať na článok 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorého vyplýva pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávnych väzieb. Vyhliadky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nikdy nie je dovolené stykať sa alebo len zriedka, to znamená, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi ani vzniknúť. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov (Gorgulu versus Nemecko), resp., že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne, slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča (Hansenová versus Turecko).

21. Pokiaľ sa matka ako povinná svojvoľne a bez súhlasu otca s maloletou odsťahovala do K. a zmenila maloletej miesto bydliska, obmedzila týmto konaním otca vo výkone rodičovských práv a povinností a významným spôsobom zúžila priestor na rovnocennú starostlivosť o maloletú zo strany oboch rodičov. Aj keď matka uviedla dôvod vedúci zmene prechodného pobytu (návrat do zamestnania), ani tento nie je podkladom k tomu, aby matka nerešpektovala rovnocenné postavenie otca v živote maloletej a bez jeho súhlasu rozhodla o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletej. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 35 Zákona o rodine upravujúceho rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorými sú okrem iného aj zmena bydliska dieťaťa. V prípade takejto nezhody rodičov je neprípustné svojvoľné rozhodovanie o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností len jedným z nich. Vzhľadom na to, že k zmene bydliska došlo v januári a nastúpiť do zamestnania plánovala matka až v septembri, mala dostatok času na to, aby s otcom maloletej dosiahla konsenzus v otázke zmeny bydliska dieťaťa. Opísané konanie matky teda môže nasvedčovať tomu, že nie je dostatočne spolupracujúcim rodičom, ktorý má záujem na tom, aby rozpad rodiny mal čo najmenej nepriaznivý dopad na zdravý psychický vývoj maloletej, k čomu rozhodne patrí prítomnosť otca v jej živote. Síce nemožno spochybňovať právo matky určiť si svoje miesto bydliska, pokiaľ to však skomplikuje výkon rodičovských práv druhého rodiča (keďže maloletá je zverená do starostlivosti matky), krajský súd sa domnieva, že je spravodlivé, aby sa matka podieľala aspoň na preprave maloletej pre potreby jej stretnutia s otcom. Daná situácia je preto jednoznačne dôvodom pre úpravu v otázke styku otca s maloletou. Jednoznačným dôvodom na zmenu úpravy styku s maloletou, by však bolo aj preukázanie skutočností uvádzaných, či už otcom alebo matkou (ktorí sa navzájom obviňujú) vo vzťahu k spáchaniu trestného činu voči maloletej a preto krajský súd nechce bagatelizovať vzájomné oznámenia orgánom činným v trestnom konaní o týchto skutočnostiach. V danom štádiu exekučného konania však nie je preukázané žiadne protiprávne konanie ktoréhokoľvek z rodičov.

22. Čo sa týka ostatných odvolacích námietok oprávneného, tieto taktiež nie sú spôsobilé zmeniť správnosť napadnutého rozhodnutia. Krajský súd má zo spisového materiálu preukázané, že podania ktorých nedoručenie oprávnený namietal, boli dodatočne súdom prve inštancie doručené.

23. Uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 13Em/1/2021-50 zo dňa 15.03.2021 a č.k. 13Em/1/2021-35 zo dňa 04.02.2021 o ustanovení kolízneho opatrovníka, považuje krajský súd za správne, pričom odkazuje práve na odôvodnenie uznesenia č.k. 13Em/1/2021-50 zo dňa 15.03.2021 a taktiež nezaznamenal ani dôvod nutnosti vydania oprávneného uznesenia.

24. Odvolací súd na záver poukazuje na skutočnosť, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra tohto súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. Právu na spravodlivý súdny proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), právo na spravodlivý proces

neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda, aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04).

25. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastaví (§ 391 CMP).

26. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.