

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/128/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011597
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011597.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 06.10.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. K., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom J. nad P., S. I XX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 18.07.2020 v čase o 22:57 hod. v bare Omnia nachádzajúcom sa na Námestí Matice Slovenskej č. 1706/1 v Dubnici nad Váhom, fyzicky napadol P. I., ktorého vo vnútornej časti baru zovretou päšťou udrel niekoľko krát do oblasti tváre, následne fyzicky napadol poškodeného T. G., ktorý sa snažil slovne obžalovaného upokojiť, pričom tohto taktiež niekoľko krát udrel zovretou päšťou do oblasti tváre, po čom sa poškodený presunul na terasu baru, ktorá tvorí jeho súčasť, pričom obžalovaný v tom čase zhodil ešte vo vnútri baru P. I. na zem, kde ho niekoľko krát kopol nohou do viacerých častí tela a po tomto vybehol na terasu baru aj on, kde bez predchádzajúcej príčiny hodil poškodenému T. G. do oblasti tváre stoličku, čím svojím konaním spôsobil poškodenému T. G. fraktúru ľavej podočnice, s nutnosťou operácie a s dobou obmedzenia na jeho bežnom spôsobe života v trvaní 7 dní závažne, dobou práceneschopnosti v trvaní 19 dní a dobou liečenia v trvaní 4 týždne,
t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a zároveň inému úmyselne ublížil na zdraví.

T ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno h) Trestného zákona a v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje obžalovanému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v tejto skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do zariadení určených na konzumáciu alkoholických nápojov s výnimkou vstupu do takýchto zariadení za účelom konzumácie jedál.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku prijal, keď ho právne posúdil ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Na rozdiel od právneho posúdenia predmetného skutku v zmysle obžaloby súd skutok neposúdil aj ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, teda v kvalifikovanej skutkovej podstate tohto trestného činu prečinu. Po oboznámení centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného a Rozhodnutia OÚ TN č. OU-TN-OVVS2-2020/008190-019 zo dňa 22.07.2020, právoplatného dňa 28.08.2020 bolo preukázané, že obžalovaný nebol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním predmetného skutku postihnutý za obdobný čin. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných prečinov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Prítom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a zároveň inému úmyselne ublížil na zdraví. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade je záujem na ochrane ľudského zdravia, tiež záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnými útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na závažný charakter spáchaného skutku, právne posúdeného ako dva úmyselné trestné činy prečiny. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannému opatreniu. Za tým účelom bol na hlavnom pojednávaní vypočutý obžalovaný k jeho osobným a majetkovým pomerom, poškodený k spôsobenej ujme na zdraví, tiež boli oboznámené listinné dôkazy a to rozhodnutie OÚ Trenčín, lustrácia SP, odpis z RT a CESDAP.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd odmietol vykonať na hlavnom pojednávaní obhajkyňou navrhnuté dôkazy a to oboznámenie rozhodnutí Okresných súdov sp. zn. 3T/96/2019, 6T/77/2018, 4T/54/2012, 12T/36/2020, 1T/75/2020, 6T/104/2019 z dôvodu ich irelevantnosti, keďže vyššie uvedené rozhodnutia súdov v iných trestných veciach sú nepodstatné pre rozhodnutie.

Obžalovaný ku svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že je slobodný, žije s priateľkou v spoločnej domácnosti už asi 10 rokov, majú 6 ročného syna, ktorý má aspergerov syndróm. Je zamestnaný v pekárni ako skladník, názov zamestnávateľa je Večierka Ada, s.r.o. v Hlohovci, do práce nastúpil včera, predtým pracoval vo fitness centre a tam sa mu skončil pracovný pomer. Býva v Dubnici nad Váhom, ale miesto výkonu práce bude mať v Hlohovci, kde bude dochádzať. Plat si dohodli minimálny, nakoľko ide o dohodu. Vo fitness centre pracoval asi pol roka, kde zarábala mesačne minimálnu mzdu. V posledných 5 rokoch nerobil bojové umenie aktívne, ale bol trénerom boxu. Od roku 2014 trénuje box, viedol aj ako prezident dubnický box. Aktívne boxoval do roku 2008 alebo

2009, cca v jeho 20 rokoch. Alkoholické nápoje požíva výnimočne, drogy vôbec. Obžalovaný ďalej uviedol, že v predmetný večer bol v bare Omnia, všetko bolo v poriadku, po nejakom čase prišla k nemu neznáma osoba a začala ho chytat' za hlavu. Nevedel, čo to má znamenať, ale priznáva si, že reagoval neprimerane, zle to vyhodnotil. Nechcel nikomu privodiť žiadne zranenia, už sa aj ospravedlnil a priznal sa k tomuto skutku. Aj teraz by chcel priznať svoju vinu, veľmi ho to mrzí a nechcel nikomu spôsobiť žiadne zranenia. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný za totožnú trestnú činnosť ako v predmetnej trestnej veci, pričom tieto odsúdenia sú zahladené. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 6 krát uznaný vinným z priestupkov na úseku cestnej dopravy a 1 krát z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Poškodený T. G. na hlavnom pojednávaní k spôsobenej ujme na zdraví uviedol, že sa cíti v poriadku, nemá žiadne následky, bez obmedzení pracuje.

Z Rozhodnutia OÚ TN č. OU-TN-OVVS2-2020/008190-019 zo dňa 22.07.2020, právoplatného dňa 28.08.2020 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na skutkovom základe, že dňa 27.12.2019 v bare udrel poškodeného najmenej 4 krát do oblasti hlavy, pričom poškodenému trafil nos a aj oblasť temena, následkom čoho poškodený spadol na zem a ostal otrasený.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy v jednočinnom súbehu, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov, ich spáchanie oľutoval, napomáhal súdu pri ich objasnení, a spáchal viac trestných činov, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona a k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Keďže prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znížila sa horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 26 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, charakter spáchaných úmyselných trestných činov je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. Zároveň však súd významne prihliadol aj k závažnému a násilnému charakteru spáchanej trestnej činnosti obžalovaným, ktorý bezohľadne využil svoje skúsenosti s bojovým umením a nielen, že spôsobil ujmu na zdraví poškodeného, ale aj vedome ohrozil zdravie viacerých osôb, ktoré sa nachádzali v predmetnom bare. O bezprostrednom ohrození týchto osôb svedčí kamerový záznam z miesta činu. Z vyššie uvedeného rozhodnutia OÚ TN vyplynulo, že obžalovaný spáchal obdobný čin ako v predmetnej trestnej veci len šesť mesiacov pred spáchaním predmetného skutku, z čoho vyplýva tendencia obžalovaného páchať obdobné násilné protispoločenské konanie. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením úhrnného trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov spolu s probačným dohľadom a zároveň v súvislosti s posilnením výchovného a preventívneho účinku tohto podmieneného trestu, súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do zariadení určených na konzumáciu alkoholických nápojov s výnimkou vstupu do takýchto zariadení za účelom konzumácie jedál. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek

1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.
dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a zároveň inému úmyselne ublížil na zdraví.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.