

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/167/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120212184  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120212184.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: CASSIA s.r.o., so sídlom v Košiciach, Starozagorská 23, IČO: 36 597 236, zastúpeného JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, proti žalovaným: 1. Košický samosprávny kraj, so sídlom v Košiciach, Námestie Maratóna mieru 1, IČO: 35 541 016, 2. Správa majetku Košického samosprávneho kraja, so sídlom v Košiciach, Tatranská 25, IČO: 42 093 937, zastúpeným JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, o určení, že nájomný vzťah trvá, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 11.03.2021 č.k. 24C/40/2020-137

### rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia zastavil konanie vo veci samej a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Priznal žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. Vrátil žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 43,05 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného odpisu tohto uznesenia príslušnej pobočke Slovenskej pošty.

2. Na zdôvodnenie rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa vo veci samej domáhal určenia, že nájomný vzťah žalobcu a žalovaného v 1. rade založený zmluvou o nájme nebytových priestorov č. XX/XXXX v znení jej dodatkov (č.1 a č. 2) naďalej trvá. Na zdôvodnenie žaloby uviedol, že ako nájomca užíva od roku 2010 nebytové priestory, nachádzajúce sa na ulici N. Č.. XX C. J., na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov č. XX/XXXX, v znení jej dodatkov, uzavretej so žalovaným v 1. rade ako prenajímateľom. Dňa 03.08.2020 bola žalobcovi doručená výpoveď z nájmu zo dňa 28.07.2020, ktorou žalovaný v 2. rade ako „prenajímateľ“ vypovedal predmetnú zmluvu o nájme nebytových priestorov. Žalobca má za to, že výpoveď je neplatná z dôvodu, že zmluvu uzavrel so žalovaným v 1. rade, ktorý svoju vôľu ukončiť nájomný vzťah doposiaľ účinne neprejavil. Výpoveď je neplatná aj z toho dôvodu, že svojím obsahom a účelom odporuje zákonu, resp. ho obchádza a prieči sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Nájom bol uzavretý na dobu neurčitú, pričom žalobca poskytuje svoje služby v predmetných nebytových priestoroch v oblasti lekárskej starostlivosti vo verejnej lekární a ako nájomca si doposiaľ plnil riadne svoje povinnosti. Nájomný vzťah podľa názoru žalobcu nie je možné ukončiť bez uvedenia dôvodu. Takýmto neplatným ukončením nájmu je žalobca ohrozený vo vykonávaní ďalšej podnikateľskej činnosti.

3. Žalobca v priebehu konania vo veci samej požiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by uložil obom žalovaným až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej povinnosť zdržať sa všetkých

úkonov, ktorými by rušili výkon alebo práva žalobcu ako nájomcu užívať predmetné nebytové priestory, a to v zmysle pôdorysného vymedzenia, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o nájme nebytových priestorov č. XX/XXXX v znení jej dodatkov, ako aj povinnosť až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zdržať sa všetkých úkonov, ktoré by viedli k znemožneniu alebo obmedzeniu užívania nebytových priestorov, ako i zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k svojvoľnému vyprataniu žalobcu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade sa v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C/3/2021 domáha vypratania predmetných nebytových priestorov užívaných žalobcom. Podaním doručeným žalobcovi dňa 01.03.2021 žalovaný v 2. rade oznámil „prerušenie dodávky elektrickej energie počínajúc dňom 05.03.2021 do predmetných nebytových priestorov“.

4. Podaním zo dňa 10.03.2021 žalobca vzal späť žalobu vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s odôvodnením, že hoci osvedčil intenzívne ohrozenie svojich nárokov, resp. vzťahov a súd požiadal o pomoc okamžite po tom, čo sa dozvedel o hrozbe nezákonného postupu, doposiaľ sa mu zo strany súdu súdnej ochrany nedostalo. Preto takúto ochranu nemožno považovať za účinnú.

5. Súd prvej inštancie s poukazom na § 144 ods. 1, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 C.s.p. na základe dispozičného úkonu žalobcu zastavil konanie vo veci samej a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaným priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

6. Na zdôvodnenie rozhodnutia o trovách konania uviedol, že v danom prípade k späťvzatiu žaloby nedošlo z dôvodu, že by sa žalovaní stotožnili a začali správať v súlade s argumentáciou žalobcu uvedenou v žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda v súlade s petítom žaloby. Žalobca netvrdil, že by došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu alebo uzavretiu dohody so žalovanými. Žalovaní zotrvávali na názore, že nájomný vzťah sa uplynutím výpovednej lehoty skončil a činili relevantné kroky s tým súvisiace, vrátane podania žaloby na vypratanie predmetných nebytových priestorov. Zastavenie konania preto zavinil výlučne žalobca.

7. Pokiaľ žalobca uviedol, že dôvodom späťvzatia žaloby je neposkytnutie ochrany mu zo strany súdu, súd prvej inštancie uviedol, že výpoveď z nájmu bola žalobcovi doručená 07.08.2020 a nájomný vzťah sa mal skončiť uplynutím výpovednej lehoty dňa 30.11.2020. Dňa 15.02.2021 bola doručená žalobcovi výzva na vyjadrenie sa k žalobe o vypratání nehnuteľnosti v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/3/2021. Napriek týmto skutočnostiam žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobca až 01.03.2021. Súdu začala plynúť 30 dňová lehota na posúdenie návrhu a rozhodnutie o ňom. V priebehu plynutia tejto lehoty, už po 10 dňoch, vzal žalobca žalobu vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Bol to práve žalobca, kto sa včas nepostaral o účinnú ochranu svojich práv.

8. V súlade s § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení súdneho poplatku za žalobu vo výške 43,05 eur.

9. Proti tomuto rozhodnutiu, a to („len“) voči výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d) a f) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý výrok zmenil tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania neprizná. V odvolaní uviedol, že na súd sa obrátil v dobrej viere v spravodlivosť a obratom po tom, čo sa dozvedel o hroziacej ujme, požiadal o poskytnutie súdnej ochrany. Ochrana žalobcovi zo strany súdu počas ďalších 10 dní, ktoré plynuli, poskytnutá nebola. Rýchlosť konania súdu o späťvzati návrhu bola tak rýchla, že žalobca nestačil doručiť súdu dohodu o urovaní, uzavretú medzi stranami sporu a ktorou pri späťvzati nedisponoval a v zmysle ktorej sa strany sporu dohodli, že žiadna z nich nebude uplatňovať voči druhej strane trov konania. K odvolaniu pripojil dohodu o urovaní uzavretú medzi stranami sporu dňa 11.03.2021.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V prípade zastavenia konania platí, že súd pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňuje, či niektorý z účastníkov nezavinil, že sa konanie muselo zastaviť. V takom prípade je povinný nahradiť jeho trovy. Otázkou, či účastník konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené treba posudzovať podľa procesného výsledku. Ak žalobca vezme návrh späť a nejde o prípad, že sa tak stalo z dôvodu správania žalovaného, z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zavinil zastavenie konania. Preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému.

13. Vychádzajúc z obsahu žaloby niet pochýb o tom, že žalobca sa v konaní domáhal určenia existencie právneho vzťahu, založeného zmluvou o nájme nebytových priestorov č. XX/XXXX v znení jej dodatkov tvrdiac, že zo strany žalovaného v 2. rade došlo k neplatnému ukončeniu tohto zmluvného vzťahu na základe výpovede z nájmu. Vychádzajúc z obsahu dohody o urovaní, uzavretej medzi stranami sporu dňa 11.03.2021, niet pochýb, že ňou zmluvné strany upravili sporné práva vyplývajúce z nájmovej zmluvy a výpovede z nájmu. Účelom a zmyslom dohody sa stalo zabezpečenie odovzdania predmetných nebytových priestorov žalobcom z dôvodu skončenia nájmu ku dňu 13.11.2020, najneskôr dňa 31.05.2021 a vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré užívaním tohto priestoru žalobcovi vzniklo. Dohoda bola podmienená späťvzatím žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobcu a tiež späťvzatím žaloby vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/3/2021. Zmluvné strany sa zároveň zaviazali, že nebudú vzájomne uplatňovať náhradu trov konania.

14. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom dohody o urovaní uzavretej medzi stranami sporu konštatuje, že medzi nimi došlo k usporiadaniu vzájomných vzťahov s tým, že strany sporu navzájom nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania. Rešpektujúc túto dohodu odvolací súd zmenil napadnutý výrok o trovách konania v zmysle § 388 C.s.p. tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. V súlade s § 396 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na ich náhradu, nakoľko sa úspech strán sporu v odvolacom konaní vyrovnal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).