

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10To/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121010048.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Evy Rešatkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.10.2021, v trestnej veci proti obžalovanej I. K. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/3/2021 zo dňa 23.06.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanej I. K., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom K M. G. X, B.,

u k l a d á

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 56 ods. 1, ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Tr. zákona peňažný trest vo výške 200,- (dvesto) eur.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona uložený peňažný trest zaplatí v štyroch mesačných splátkach po 50,- (päťdesiat) eur a to do jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, stanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bola obžalovaná I. K. uznaná za vinnú z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 20.5.2020, v čase okolo 13.00 hod., po predchádzajúcej hádke pristúpila k dverám do bytu nachádzajúceho sa v B. na ul. K M. G. č. X na štvrtom poschodí, kde bez prihlásenia býva W. K. s rodinou, pričom ako táto zabúchala na dvere, W. K. jej otvorila spolu so svojou dcérou N. K., krátko na to prišla do predsiene aj ďalšia dcéra O. K., medzitým W. K. a N. K. vyšli pred dvere bytu, kde na to obžalovaná

I. K. spoza chrbta vytiahla pravú ruku, v ktorej mala kuchynský nôž o dĺžke čepele 20 cm a smerovala ním na O. K. a postupovala smerom do bytu, pričom vošla do predsieni bytu, kde kričala na O. K., že jej rozpára nožom brucho a nôž jej strčí do vagíny a vulgárne pri tom nadávala, na to O. K. z predsieni ušla smerom do bytu a následne sa poškodenej podarilo obžalovanú z bytu vytlačiť, pričom týmto konaním neoprávnene vnikla do obydlija iného a u poškodených W. K., N. K. a O. K. vzbudila dôvodnú obavu.

Za to jej bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Tr. zákona uložený úhrnný peňažný trest vo výške 500,- eur, pričom podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona bolo povolené obžalovanej zaplatiť uložený peňažný trest v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po 50,- eur.

Súčasne podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Proti výroku o treste uvedeného rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal prokurátor odvolanie, ktoré neskôr aj písomne odôvodnil. Uviedol, že s rozsudkom v časti o výroku o treste sa nemôže stotožniť. Predovšetkým, nemožno súhlasiť s vyššie uloženým trestom u obžalovanej. Uvedený peňažný trest považuje za neprimeraný aj vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na povahu a spôsob, akým bol spáchaný, a to závažnejším spôsobom konania - hrozbou bezprostredného násillia a so zbraňou, pričom skutok mala spáchať tak, že vošla do predsieni bytu poškodenej W. K., spoza chrbta vytiahla pravú ruku, v ktorej mala kuchynský nôž o dĺžke čepele cca 20 cm a smerovala ním na O. K. a kričala na ňu, že jej rozpára nožom brucho a nôž jej strčí do vagíny a vulgárne jej pri tom nadávala. Má za to, že je na mieste uložiť primeraný podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou, kde bude možné počas plynutia skúšobnej doby sledovať správanie odsúdenej a na základe toho posúdiť, či išlo iba o exces u odsúdenej. Považuje za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že obžalovaná je nezamestnaná, nemá trvalý príjem, preto uloženie peňažného trestu považuje za neprimeraný. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v

Prešove zrušil napadnutý rozsudok a sám uznal obžalovanú I. K. za vinnú pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a za to jej uložil primeraný podmienený trest so skúšobnou dobou.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe takto vykonaného preskúmania dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, avšak z iných dôvodov, než aké sú uvedené v odvolaní.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2021 urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po tom, čo obžalovaná aj kladne odpovedala na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku okresný súd postupom podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal jej vyhlásenie a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Po takto vykonanom dokazovaní správne prvostupňový súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúce okolnosti priznal obžalovanej podľa § 36 písm. j), l) Tr. zákona, teda že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život a že sa k spáchaniu trestného činu priznala a úprimne ho oľutovala. Z priťažujúcich okolností jej pričítal okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Tr. zákona, teda že spáchala viac trestných činov.

Ďalej prvostupňový súd pri rozhodovaní o treste zohľadnil aj kladné správy o osobe obžalovanej a dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, ale postačí peňažný trest vo výške 500,- eur.

Podľa odvolacieho súdu v napadnutom rozsudku prvostupňový súd správne rozhodol o druhu trestu, avšak nie o jeho výmere.

Vychádzajúc z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona, účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Z ust. § 34 ods. 3, ods. 4 veta prvá Tr. zákona vyplýva, že trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že obžalovaná sa dopustila len jedného skutku, ktorý síce napĺňa znaky dvoch trestných činov, avšak u oboch kvalifikácií ide len o prečiny, teda o trestné činy menej závažného charakteru, u ktorých by prichádzalo do úvahy aj upustenie od potrestania či podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Len prokurátorom namietané okolnosti prípadu bránia tomu, aby krajský súd nerozhodol vo veci aj niektorým z týchto spôsobov.

Z hľadiska hodnotenia osoby obžalovanej je významné, že obžalovaná má 48 rokov, počas ktorých sa nedopustila žiadneho protiprávneho konania (len priestupku spočívajúceho v tom, že nepožiadala o vydanie občianskeho preukazu). Zo správy zamestnanca Komunitného centra a Terénnej sociálnej práce Mesta B. W. S. vyplýva, že rodina obžalovanej patrí k najuznávanejším a bezproblémovým rodinám, a že nikdy v minulosti neboli žiadne problémy ani spory s lokalitou alebo so susedmi, ale že jej rodina patrí medzi najlepšie a najslušnejšie, čo tam ešte ostali bývať. Aj podľa čestného prehlásenia obyvateľov bytového domu na ulici K M. G. X, B., podpísaného 74 obyvateľmi, obžalovaná je podľa ich skúseností nekonfliktná a nemajú s ňou žiadnu negatívnu skúsenosť.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že predmetný skutok bol len výnimočným vybočením z inak riadneho spôsobu života obžalovanej a že na ňu nie je potrebné vplývať trestom odňatia slobody, ale že na dosiahnutie účelu trestu postačí aj peňažný trest. Tento záver umocňuje aj skutočnosť, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila vinu, čím sa vzdala práva na proces bez ohľadu na to, že nevedela aký trest jej bude uložený.

Je však potrebné súhlasiť s námietkou prokurátora, že peňažný trest vo výške až 500,- eur nie je primeraný majetkovým pomerom obžalovanej. Táto mesačne dostáva dávku v hmotnej núdzi 240,- eur, ale manžel pracuje a má príjem 1.000,- eur. Má tri deti, z ktorých je jedno maloleté.

Na dosiahnutie účelu trestu, ktorý by zodpovedal aj jej majetkovým a osobným pomerom, tak u obžalovanej bude postačovať aj peňažný trest vo výmere 200,- eur, ktorý môže uhradiť v splátkach.

Preto krajský súd na podklade odvolania prokurátora jednomyseľne rozhodol tak, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a sám vo veci rozhodol. Popri peňažnom treste pre prípad, že by bol jeho výkon úmyselne zmarený, uložil aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca. jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.