

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/83/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010366  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010366.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 6. októbra 2021 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### rozhodol:

#### Obvinení

- 1./ Ľubomír T u r o ň, nar. XX. X. XXXX v N., trvale bytom G. D. XXXX/XXA, okres N., zamestnaný,
- 2./ T&T Violet s. r. o., IČO: 50 682 687, so sídlom Legionárska 416, Malacky, v zastúpení štatutárnym zástupcom Ľubomírom Turoňom, konateľom,

#### u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obvinený ako konateľ spoločnosti T&T Violet s. r. o., IČO: 50 682 687 so sídlom Legionárska 416/14, Malacky, a obvinená právnická osoba - spoločnosti T&T Violet s. r. o., IČO: 50 682 687, so sídlom Legionárska 416/14, Malacky, v mene ktorej v rozhodnom čase v období od októbra 2017 do júla 2019 konal obvinený Ľubomír Turoň, nar. XX. X. XXXX, zodpovední za odvádzanie zrazeného poistného a preddavkov na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie z miezd zamestnancov a za platenie daní, poistného na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa napriek tomu, že spoločnosť T&T Violet s. r. o. disponovala finančnými prostriedkami,

- 1./ neodviedli z miezd zamestnancov uvedenej spoločnosti Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, IČO: 30 807 484, so sídlom Záhradnícka 31, Bratislava, v lehote stanovenej v ustanovení § 143 zákona č. 46/2003 Z. z. o sociálnom poistení, poistné na sociálne poistenie za zamestnancov v celkovej výške 3.131,33 eura, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 580/2004 Z. z. poistné za zamestnancov na zdravotné poistenie v celkovej výške 877,53 eura, Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s., IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 580/2004 Z. z. poistné za zamestnancov na zdravotné poistenie v celkovej výške 81,83 eura,

čím neodviedli poistné v celkovej výške 4.090,69 eura,

- 2./ nezaplatili Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, IČO: 30 807 484, so sídlom Záhradnícka 31, Bratislava, v lehote splatnosti upravenej v ustanovení § 143 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa uvedenej spoločnosti v celkovej výške 8.395,39 eura,

Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, v lehote upravenej v ustanovení § 17 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. poistné za zamestnávateľa na zdravotné poistenie uvedenej spoločnosti v celkovej výške 2.349,15 eura,  
Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s., IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, v lehote upravenej v ustanovení § 17 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. poistné za zamestnávateľa na zdravotné poistenie uvedenej spoločnosti v celkovej výške 204,62 eura,  
Daňovému úradu Bratislava, pobočka Malacky, Záhorácka 5249/17, Malacky v lehote upravenej v § 78 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. daň z pridanej hodnoty uvedenej spoločnosti v celkovej výške 3.555,18 eura,

čím nezaplatili poistné a dane v celkovej výške 14.504,34 eura,

t e d a

obvinený Ľubomír T u r o ň

v bode 1./

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil podľa zákona v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech,

v bode 2./

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň a poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

obvinená právnická osoba MA TRADE, s. r. o.

v bode 1./

vo väčšom rozsahu zadržala a neodviedla určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazila podľa zákona v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech,

v bode 2./

vo väčšom rozsahu nezaplatila splatnú daň a poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

č í m s p á c h a l i

obvinený Ľubomír T u r o ň

v bode 1./ a 2./

zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona,

obvinená právnická osoba T&T Violet s. r. o.

v bode 1./ a 2./

zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,  
prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú:

Obvinený Ľubomír T u r o ň

Podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods.1 Trestného zákona s ú h r n n ý na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste pobytu obvineného.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/29/2020 zo dňa 28. 1. 2021, doručený obvinenému dňa 12. 3. 2021, právoplatný dňa 23. 3. 2021, ktorým bol obvinenému podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 4 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinená právnická osoba T&T Violet, s. r. o.

Podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona a podľa § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov s použitím § 10 písm. a/ zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov na trest zrušenia právnickej osoby.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný

rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.