

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203485
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203485.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: Obec Trnie, so sídlom Nám. slobody 22, 960 01 Zvolen, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.09.2021, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 07.09.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh O. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý vo svojom návrhu uvádza, že „navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, na základe ktorej začal odporca oznámením zo dňa 05.08.2021 konanie o odstránenie stavby vo vlastníctve navrhovateľa a to stavby U., súp. č. XX na parcele č.XX v katastrálnom území P. A.. záznam o priebehu ústneho pojednávania zo dňa 31.08.2021. navrhovateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že dňa 06.07.2021 podal vo veci trestného činu podvodu trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ v J., nakoľko má navrhovateľ za to, že došlo k podvodu, nezákonnému prevodu jeho nehnuteľnosti na tretiu osobu.“ Žalobca vo svojom návrhu poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Košice, č.k. 9CoCsp/63/2020, ďalej cituje komentár k Civilnému sporovému poriadku. Žalobca záverom žiada tunajší súd o „vydanie zákonného rozhodnutia podľa §328 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorým by dočasne upravil pomery účastníkov konania a vydal toto Neodkladné opatrenie: Odporca je povinný zdržať sa konania vo veci odstránenie stavby a to „U.“ na pozemku parc. č. XX v katastrálnom území P. A., obec Q., katastrálny úrad W. až do právoplatného ukončenia vo veci trestného oznámenia č.p. Z.-W.-Z..“.

2. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil aj: 1/ Oznámenie o začatí konania o odstránení stavby a nariadenie ústneho pojednávania zo dňa 05.08.2021, č.j. SÚ 4260/2020-Mi; 2/ Záznam z priebehu ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním zo dňa 31.08.2021, č.j. SÚ 4260/2020-mi; 3/ Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 06.07.2021, č.p. Z.-W.-Z..

3. Súd sa oboznámil s prílohou 1/ Oznámenie o začatí konania o odstránení stavby a nariadenie ústneho pojednávania zo dňa 05.08.2021, č.j. SÚ 4260/2020-Mi, z ktorej súd zistil, že E.. Z. P. podal stavebnému úradu Z. Q. žiadosť o povolenie odstránenia stavby „U. súp. č. XX na pozemku evidencie katastra nehnuteľností register „C“ parc. č. XX v katastrálnom území P. A. - prízemná murovaná stavba v tvare obdĺžnika s rozmermi 11 m x 6 m zastavanej plochy, je vo veľmi zlom stavebnotechnickom stave. K uvedenému konaniu podal žalobca O. E. dňa 14.10.2020 námietky, stavebnému úradu predložil podanú žalobu o neplatnosť právnych úkonov a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, kde jednou z nehnuteľností bola aj stavba humna súp. č. XX na pozemku parc. XX v katastrálnom území P. A.. Stavebný úrad konanie prerušil na základe prebiehajúceho konania na súde o určenie vlastníckeho práva okrem iných nehnuteľností aj k stavbe humna. Stavebný úrad opätovne začal konanie o odstránení stavby, na základe žiadosti o pokračovaní v predmetnej veci povolenia o odstránenie stavby D.. P., H.. (právna zástupkyňa E.. Z. P., pozn. súd), nakoľko je stavba v dezolátnom stave, načo bol vypracovaný aj statický posudok, v ktorého záveroch je, že stavbu je potrebné odstrániť.

4. Súd sa oboznámil s prílohou 2/ Záznam z priebehu ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním zo dňa 31.08.2021, č.j. SÚ 4260/2020-mi, v ktorom je uvedený záver stavebného úradu, že stavba je v zlom nevyhovujúcom stavebno-technickom stave staticky narušená, o čom bol predložený aj statický posudok, stavba nezodpovedá základným požiadavkám na stavby podľa zákona. v časti Námiety účastníkov konania a stanoviská dotknutých orgánov a organizácií predmetného dokumentu, je uvedené, že O. E. vzniesol námietky v uvedenej veci, „že zásadne nesúhlasí s odstránením stavby, nakoľko stavba bola neoprávnene predaná bez môjho vedomie. Stavba je opraviteľná, čo som aj sčasti urobil ... Stavbu riadne užívam, mám tam ustajneného koňa a zložený stavebný materiál a krmivo pre koňa.“ V závere je uvedené, že „stavebný úrad na požiadanie O. E. o doplnenie stanoviska okresného súdu stanovuje lehotu do 15 dní, t. j. do 15.09.2021“.

5. Súd sa oboznámil s prílohou 3/ Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 06.07.2021, č.p. Z.-W.-Z., v ktorom oznamovateľ O. E. uvádza do predmetnej zápisnice, že sa domnieva, že bol pripravený o majetok bez svojho vedomia a súhlasu, že tým boli porušené jeho vlastnícke práva. Ďalej uvádza, že o svoju nehnuteľnosť prišiel „bez toho, aby som podpísal akúkoľvek zmluvu, zároveň to bolo vykonané bez akéhokoľvek môjho vedomia o nejakom prebiehajúcom exekučnom konaní a možnosti brániť sa zákonným spôsobom. ... o majetok som prišiel v dôsledku zneužitia právomoci správkyni E.. E. R.“

6. Súd sa oboznámil aj so súdnym spisom č.k. 6C/31/2020, v ktorom žalobca žaluje neplatnosť právnych úkonov a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam proti žalovanému 1. E.. Z. P., nar. 06.11.1952, žalovanému 2. INPOZ, s.r.o., IČO: 50 138 057 a žalovanej 3. W. E., nar. XX.XX.XXXX. Preštudovaním daného spisu má súd za to, že žalobca s bývalou E. W. E. nadobudli kúpou do BSM okrem iného aj nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XX v katastrálnom území P. A., obec Q., v okrese W., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, pozemok parcelné č. XX o výmere 162 m² Zastavané plochy a nádvoria. Po rozvoде žalovaná 3. W. E. bola zaťažaná konkurzným konaním, v ktorom správkyni E.. E. R. zahrnula do exekučného konania aj majetok žalobcu ako majetok v dlžníkovom BSM. „Majetok v podielovom spoluvlastníctve bol Kúpnu zmluvou a Dodatkami č. 1 a č. 2 zo dňa 19.12.2019 katastrom nehnuteľností zapísaný v prospech kupujúceho INPOZ, s.r.o., IČO: 50 138 057“ (žalovaný 2.). Kúpnu zmluvou zo dňa 14.07.2020 nadobudol od INPOZ, s.r.o., teda od žalovaného 2. nehnuteľnosti v obci Q., katastrálne územie P. A. nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX v podiele 1/1 E.. Z. P.. „vzhľadom na skutočnosť, že nadobúdateľ nadobudol predmetné nehnuteľnosti od nevlastníka, pretože tento ich nadobudol na základe neplatného právneho úkonu, žalobca považuje toto nadobudnutie vlastníctva za neplatný právny úkon v zmysle ustanovení §39 a nasl. Občianskeho zákonníka“. V konaní žalobca podal súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2020, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 13.10.2020, ktorým žiadal súd, aby E.. Z. P. zakázal akékoľvek nakladanie s nehnuteľnosťami v katastrálnom území P. A., vedených na LV č. XX a LV XXX na katastrálnom odbore Okresného úradu vo W.. Uznesením č.k. 6C/31/2020-85 zo dňa 10.11.2020 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa

§ 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ust. 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

13. Podľa ust. § 340 ods. 1 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

14. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa ust. § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

16. Neodkladné opatrenie je preventívny prostriedok, ktorým sa poskytne okamžitá ochrana porušeným alebo ohrozeným právam ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude zmarená. Predpokladom na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana; odôvodnenosť potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo odôvodnenosť, že exekúcia bude ohrozená. Je nevyhnutné aby bol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Nebezpečenstvo, že exekúcia bude zmarená musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

17. Súd posudzuje potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v kontexte požadovanej ochrany, a to či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami;
- b) navrhovateľom tvrdené skutočnosti sú osvedčené a či odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie;
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha;
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav;
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah;
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy tak, že ak by k bezodkladnej úprave nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

19. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

20. Žalobca v predmetnom Návrhu žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by stavebnému úradu - Z. Q. nariadil, aby sa zdržal konania vo veci odstránenia stavby až do právoplatného ukončenia vo veci trestného oznámenia č.p. Z.-W.-Z., aby vykonávala jej zákonom dané právomoci. Súd z výpisu listu vlastníctva zistil, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti stavba U. súp. č. XX na pozemku evidencie katastra nehnuteľností register „C“ parc. č. XX v katastrálnom území P. A. je E.. Z. P., a nie žalobca. Žalobca O. E. sa však môže brániť v konaní o odstránení stavby námietkami alebo v trestnom

konaní, o ktorom doložil aj trestné oznámenie č.p.: Z.-W.-Z. zo dňa 06.07.2021, a tiež v konaní vedenom na tunajšom súde č.k. 6C/31/2020.

21. V danom prípade sa teda nejedná o neodkladnú úpravu pomerov, čo je podstatou nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko súd nie je oprávnený zasahovať do konania iného štátneho orgánu, ktorý vykonáva svoju právomoc, a tiež súd považuje daný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za predčasný s ohľadom na prebiehajúce konania (trestné konanie a konanie na súde č.k. 6C/31/2020). Záverom súd dodáva, že sa mu javí ako neefektívny nástroj postaviť žalobný návrh takým spôsobom, aby žalobca žiadal „zdržania sa konania vo veci odstránenia stavby ... až do právoplatného ukončenia vo veci trestného oznámenia...“, nakoľko samotné trestné stíhanie nerieši vlastnícke právo (ak by v trestnom konaní bol vyslovený záver, že bol spáchaný trestný čin, že ho spáchala určitá osoba ... vlastnícke právo by aj napriek tomu nebolo určené a následne by nebolo zapísané na liste vlastníctva). Vlastnícke právo k vyššie uvedenej nehnuteľnosti je však už riešené v prebiehajúcom konaní 6C/31/2020, v ktorom žalobca podal súdu určovaciu žalobu, kde v prípade úspechu bude podľa katastrálneho zákona zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnosti na žalobcu O. E..

§ 324 ods. 1, 3 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 340 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 336 ods. 1, 3 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).