

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Csp/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120382105
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120382105.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: K. Š., R.. XX.X.XXXX, XXX XX K. N., v konaní o zaplatenie 8 374,05 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8.374,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.200,28 eur od 15.8.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.4.2021 (pôvodne podanou na OS Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania dňa 17.9.2020) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 8 374,05 eur s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 16.7.2018 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000534845 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10000 EUR. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 13.7.2026. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) resp. v neskorších zneniach zákona písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s VOP a OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte Zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou Zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať

k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia Zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na zverejnené:

- uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018;
- uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.04.2018;
- uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018;
- uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.04.2018;
- uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.9.2018;
- uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 5Cdo/132/2017 zo dňa 29.10.2018;
- uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 2Cdo/235/2017 zo dňa 21.12.2018;
- uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/45/2018 zo dňa 22.11.2018;
- uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 7Cdo/98/2018 zo dňa 30.1.2019.

Najvyšší súd SR vo všetkých uvedených judikátoch považoval dovolanie žalobcu v otázke nutnosti rozpisu splátky v zmluve za prípustné a dôvodné, pričom ohľadom predmetnej právnej otázky konštantne uvádza, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka berie do úvahy vždy:

- údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI) - preverenie záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne buď report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa v súlade s § 170 ods. 19 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a vykonávacím predpisom (aktuálne č. 11/2018 Z.z.) a

- údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa alebo

- kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta - v prípade klientov, pre ktorých banka dlhodobo vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 14.8.2020 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 11.6.2020 v znení: „Prima banka Slovensko, a.s. Vás upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a požiada Vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky.“ Výzva na predčasné splatenie úveru a druhá upomienka/opakované upozornenie boli žalovanému doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 14.8.2020) predstavovala 8434,05 EUR a pozostávala z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 8200,28 EUR - žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 10000,00 EUR; do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 1799,72 EUR, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 8200,28 EUR (poskytnutá suma 10000,00 EUR mínus splátky istiny spolu vo výške 1799,72 EUR = 8200,28 EUR),

- úrokov 163,96 EUR - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 5,90 % p.a. vyplýva zo Zmluvy, - úrokov z omeškania 3,37 EUR - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z

omeškania vo výške 5 % p.a Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatenej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“,

- poplatkov 60,00 EUR - za upomienky (15 EUR/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 EUR) v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje,

- poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 6,44 EUR - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2. Zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanému v zmysle čl. 8 Obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru; Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil

žiadnu úhradu. V súlade s Obchodnými podmienkami pre úvery občanom žalovaný musí vrátiť (splatiť) banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvýšeným príslušenstvom. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadla na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Úver

musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere. Žalovaná istina predstavuje 8374,05 Eur a tvorí ju:

- Nezaplatená istina 8200,28 EUR

- Úrok 163,96 EUR

- Úroky z omeškania 3,37 EUR

- Nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 6,44 EUR. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8200,28 EUR odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 5.10.2020, ktorý si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto navrhol žalobca pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde Okresnom súde Poprad.

3. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami na vyjadrenie, kedy mu bolo doručované aj uznesenie v súlade s § 167 ods. 2 CSP ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach. Žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd následne zvolil postup podľa § 116 ods. 2 CSP, kedy došlo k oznámeniu o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považuje za doručенú aj keď sa adresáť o tom nedozvie.

4. Súd dňa 26.8.2021 uskutočnil pojednávanie vo veci, ktoré bolo odročené na 6.10.2021 z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky pre vedenie pojednávania.

5. Pojednávanie dňa 6.10.2021 sa konalo podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 30.8.2021, ktorý súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím vo veci aj bez jeho účasti. Žalovaný si predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote. Na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil riadne a včas.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov a to: všeobecné obchodné podmienky s účinnosťou od 13.1.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 000000000534845-pôžička zo 16.7.2018, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo 16.7.2018, sadzobník poplatkov, obchodné podmienky pre úvery občanom s účinnosťou od 1.1.2018, výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 14.8.2020, opakované upozornenie zo dňa 11.6.2020, prehľad splácania úveru do predčasného zosplatnenia, po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov a prepočet úrokov z omeškania zistil nasledovný skutkový stav: Dňa 16.7.2018 požiadal žalovaný o poskytnutie spotrebného úveru - pôžičku v požadovanej výške 15 000 eur na dobu 8 rokov a toho istého dňa bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovení Obchodného zákonníka č. 534845 na základe, ktorej banka poskytla žalovanému peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok uvedené v obchodných podmienok a všeobecných obchodných podmienkach banky a to úver vo výške 10 000 eur bezúčelový, pri úrokovej sadzbe 5,9 % p. a. s čerpaním najneskôr do 15.8.2018 pri počte splátok 96, uhrádzaných v 12. deň kalendárneho mesiaca, splátkou vo výške 131,29 eur pri výške RPMN 7,64 %, priemernej RPMN 8,55 %, celková čiastka, ktorú klient musí zaplatiť, teda súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom bola uvedená 13 103,84 eur. Žalovaný úver čerpal, následne však porušil svoje zmluvné povinnosti, keď prestal uhrádzať dohodnuté splátky riadne a včas a bol žalobcom upozornený 11.6.2020 na omeškané splátky, vtedy vo výške 150,04 eur so zmluvnou pokutou, ktorá predstavovala sumu 15 eur a túto sumu žalovaný mal zaplatiť do 16.6.2020, keďže k úhrade nedošlo vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť celého úveru ku dňu 14.8.2020 o čom informoval žalovaného ako aj o povinnosti jednorazovo uhradiť banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 8 434,05 eur s príslušenstvom. Z

prehľadu splácania mal súd preukázané kedy a akú sumu splátok uhradil žalovaný do predčasného zosplatnenia a to vo výške 2 824,71 eur a akým spôsobom tieto splátky boli započítané na úrok, istinu a poisťné. Po predčasnom zosplatnení nedošlo zo strany žalovaného k žiadnej úhrade. Žalovaný bol v omeškaní so splátkami splatnými od mája 2020 do augusta 2020, každá vo výške 131,29 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm.a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa bodu 2, 2.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaný zaviazal riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy. Poplatky uvedené v zmluve mohla banka zmeniť z vážneho objektívneho dôvodu, alebo po dohode s klientom.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázať, že žaloba je dôvodná. Žalobca preukázal, že strany uzatvorili úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo forme pôžičky vo výške 10 000 eur. Pohľadávka do predčasného zosplatenia žalobcom predstavovala výšku 8 434,05 eur a pozostávala z istiny vo výške 8 200,28 eur, pričom do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 1 799,72 eur a úrokov vo výške 163,96 eur, ktorý bol povinný žalovaný zaplatiť do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba predstavovala 5,90 %, úrokov z omeškania 3,37 eur, keď každá omeškaná splátka bola odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a poplatkov vo výške 60 eur za upomienky 2x 15 eur a 1x 30 eur v zmysle sadzobníka a poplatkov za poistenie splácať úver 6,44 eur. Tak ako bolo vyššie konštatované žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby ani v rámci súdneho konania neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje poplatky za upomienky a za výzvu na predčasné splatenie úveru spolu vo výške 60 eur. Žalovanému bol poskytnutý úver vo forme pôžičky v súlade s obchodnými podmienkami pre úvery občanom účinnými od 1.1.2018 a to na základe jeho žiadosti, ktorá bola predložená na predpísanom tlačive banky, pričom počas celej doby trvania úveru musí klient riadne úver splácať v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve. V prípade, že dôjde k zmene okolností, ktorými je aj to, že žalovaný nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti môže dôjsť v zmysle obchodných podmienok k vyhláseniu predčasnej splatnosti a istina a príslušenstvo sa stanú splatnými okamžite, alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi, teda žalovanému. V obchodných podmienkach sú osobitne upravené aj spotrebiteľské úvery poskytované formou splátkových úverov s produktovým označením „pôžička“ a zároveň upravené úročenie a splácanie takejto pôžičky.

9. Krajský súd v Prešove vo veci 4Co 76/2017 okrem iného konštatoval: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Ustanovenie § 54 ods. 1 je ustanovenie lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy. Za stavu dualistickej právnej úpravy (dvojaká právna úprava rovnakých inštitútov súkromného práva) je úplné vylúčenie občianskoprávnej úpravy inštitútov súkromného práva a naopak paušalizované použitie obchodného práva typického predovšetkým pre podnikateľskú sféru je náležité.

10. V rozsudku NS SR sp.zn.: 3MCdo 14/2014 sa konštatuje, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka podľa ktorého na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy istiny vo výške 8 200,28 eur od 15.8.2020 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, keď súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.