

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010770
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119010770.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márii Ondrejovej a prísediacich sudcov Heleny Gavalovičovej a Márii Beneovej, v trestnej veci obžalovaných L. S. a L. S., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 06. októbra 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ L. S., narodený XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom D.,
prechodne bytom Q., G. XXX/XXX,
2/ L. S., narodený XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom D., D. XXX/X,

sa uznávajú vinnými, že:

potom čo L. S. začiatkom mesiaca marec 2017 v Nitre, požiadal L. S. za súčasného prisľúbenia peňažnej odplaty vo výške 400,- Eur, aby vo svojom mene požiadal o spotrebný úver, L. S. dňa 7.3.2017 na Akademickej ulici 1/A v Nitre v obchodnom centre Ncentro Nitra, za osobného sprevádzania zo strany L. S., uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Bratislava, zmluvu spotrebiteľskom úvere č. 8530501041, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach vo výške po 38,58 eur, čo však neurobil a tento úver riadne a včas nesplácal, pričom v žiadosti o úver uviedol že je zamestnancom obchodnej spoločnosti JADALLAH GmbH Viedeň v Rakúskej republike s čistým mesačným príjmom 1.400,-eur, čo preukázal predložením pracovnej zmluvy s touto obchodnou spoločnosťou, výplatnými páskami za obdobie mesiacov október 2016, november 2016, december 2016 a január 2017 a výpisom z bankového účtu vedeného v banke Bawag P.S.K., ktoré mu predtým osobne poskytol L. S. s tým, že predmetný úver bol L. S. poskytnutý na bankový účet vedený v obchodnej spoločnosti VÚB a.s. Bratislava pod číslom SK48 XXXX***XXXX, z ktorého L. S. ešte dňa 7.3.2017 vybral peňažnú hotovosť vo výške 1.990,- eur, ktorú hneď toho istého dňa odovzdal na Štefánikovej triede v Nitre oproti obchodnému domu Tesco, v osobnom motorovom vozidle osobne L. S., pričom L. S. nikdy nebol zamestnaný v obchodnej spoločnosti JADALLAH GmbH Viedeň v Rakúskej republike, čím spôsobili poškodenú obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, toho času VÚB a.s. Bratislava, škodu vo výške 2.237,90 Eur,

teda:

obžalovaný L. S.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obžalovaný L. S.

požiadal iného, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

tým spáchali:

obžalovaný L. S.

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

obžalovaný L. S.

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, účastníctvom vo forme objednávateľstva podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

Obžalovanému L. S.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovanému L. S.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/45/2019 zo dňa 08.06.2021, právoplatným dňa 18.08.2021, považuje na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej spoločnosti VÚB a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 spôsobenú škodu vo výške 2.237,90 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 2Pv 728/17 predloženej na súd dňa 21.06.2019 prejednal okresný súd trestnú vec proti obžalovaným L. S. a L. S.. Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného L. S. a po splnení zákonných podmienok postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaním výpovede obžalovaného L. S. z prípravného konania, ktorý na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, ďalej so súhlasom procesných strán prečítaním výpovedí svedkov V. A., O. G., I. A., osobným výsluchom svedkyne M. A., prečítaním listinných dôkazov a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu v súlade s jej písomným vyhotovením, ako bola doručená súdu, s modifikáciou ohľadne výšky škody a s tým aj súvisiacej zmeny právnej kvalifikácie konania obžalovaných, nakoľko výška škody bola ustálená podľa vyjadrenia poškodeného (čl.79) na sumu 2237,90 eur a právna kvalifikácia konania obžalovaných bola v tom zmysle upravená na prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku s úpravou skutkovej vety a tomu zodpovedajúcej právnej kvalifikácii konania obžalovaných.

Obžalovaný L. S. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, modifikovaného pri prednesení obžaloby, právne kvalifikovaného ako prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný na všetky otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), písmeno h) Trestného poriadku odpovedal slobodne, vážne a zrozumiteľne "áno". Súd po vyjadrení procesných strán prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania obžalovaného k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok uvedený vo výroku rozsudku zavinené spáchal aj obžalovaný L. S. spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby a následne súd vykonával dokazovanie vo vzťahu ku konaniu spoluobžalovaného L. S., k výrokom o trestoch a k náhrade škody vo vzťahu k oboj obžalovaným.

P. L. S. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že úver ani nechcel s L. riešiť, keď mu to povedal prvý krát, ale bol doterný, otravoval ho, keď mu nezdvíhal telefón prišiel za ním domov, chcel od neho, aby si úver zobral na seba, lebo L. si na seba úver zobrať nemohol, nakoľko bol zadlžený. Išli s L. do N-Centra, lebo ho prestalo baviť, ako mu stále vyvolával a chodil za ním domov, išli vybaviť úver do Quatra, kde mu L. robil spoločnosť, všetko za neho komentoval, on tam nehovoril ani pol slova. L. hovoril o firme, kde akože mal on robiť, teda v Rakúsku vo firme Jadallah, doklady mal so sebou L., odkiaľ ich zobral nevedel, mal aj pásku a výpis z účtu, mal to furt so sebou, ani mu to nedal, v Quatre jednali s pani A., pripustil, že oni dvaja mohli byť boli známi, že sa poznajú. Nehádže celú vinu na L., lebo vedel, že doklady, ktoré mal L. neboli v poriadku a preto nie je celá vina na L.. Žiadal si úver vo výške 2000 eur, chcel si kúpiť klávesy na hranie, čo mu nevyšlo a väčšinu peňazí odovzdal L. (1800 eur), on mal dostať 500 eur, z čoho si chcel kúpiť klávesy a notebook, ešte aj z tých peňazí dal L., lebo mu sľúbil, že mu ten notebook zabezpečí, potom mu volal, ale pochopil, že ho okúpil. Reagoval stále len výhovorkami, hovoril, že príde, ale nakoniec nedošiel a odvtedy s ním nebol v kontakte vôbec. Pri vybavovaní úveru sa preukazoval občianskym preukazom, iné doklady neukazoval, informácie ktoré pani požadovala pri vybavovaní úveru tieto podával L., on len prikyvoval hlavou, myslí si, že pani nekontaktovala zamestnávateľa, ktorý bol uvedený na páskach. Doposiaľ nezaplatil žiadnu časť z úveru, na staré telefónne číslo mu prišli smsky, že treba zaplatiť, na to nereagoval, nemal to z čoho zaplatiť, tak išiel za L., on mu povedal, že si nemá robiť starosti, že je to vybavené, vtedy nadobudol pocit, či nie sú s tou paňou dohodnutí, potom mu prišla upomienka do sms, že ak to nezaplatí, že ho udajú, išiel za L. a ten mu povedal, že je to vybavené, že sa nemusí báť, potom prišla už len kriminálka.

Zmluvu o úvere podpísal osobne, peniaze z úveru mu prišli do banky, bol to nový účet, na zriadenie účtu ho zaviedol L., aby to bolo čo najrýchlejšie vybavené, bol si zakladať účet vo VÚB banke, sms-kou mu oznámili poskytnutie úveru, potom už účet nepoužíval. Potom ako mu prišla sms, že mu bol zaslaný úver, cca o 1 hodinu bol vybrať peniaze. Nikomu o tom nehovoril, že bral takto úver. Žil s babkou V. A., babka o tomto vedela, jedine jej to hovoril, ale hovoril to aj O. G., to je človek, ktorý ho s L. zoznámil, povedal mu na to, že je dilino, babka mu povedala, že je sprostý a že si za to môže sám. Nikdy predtým na seba úver nebral. L. si ho vybral kvôli tomu, že bol vtedy na mizine a bol ovplyvniteľný a on presne takého človeka potreboval. Pani s ktorou jednali o úvere im vysvetľovala nejaké podmienky úveru. Nevedel či overovala, či je dlžníkom, či už má úver, nepýtala sa ho. O úvere boli jednať len jeden krát, všetky podklady ktoré boli potrebné k úveru mal L., on mal len svoje doklady (OP). Splátky úveru boli mesačné, mali začínať od nasledujúceho mesiaca bolo to cca 34 eur mesačne, nepamätal si na akú dlhú dobu. L. povedal, že to bude splácať on, vtedy asi pracoval v Pizza Nitra. S tou paňou, ktorá vybavovala úver jednal L. S., on iba prikyvoval

Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného L. S. z prípravného konania zo dňa 07.06.2018 z čl. 64-69, v ktorej uviedol, že skutok nespáchal a ďalej využil svoje právo nevypovedať

Svedkyňa M. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je to už veľmi dávno čo bola vypovedať v tejto veci, pracovala ako zamestnanec Quatro finančný dom OC Centro Nitra na pozícii špecialista na predaj

pôžičiek, jej náplňou práce bolo skontrolovať totožnosť žiadateľa o úver, priložiť požadované doklady k úveru a zaslať žiadosť spolu s dokladmi na posúdenie na schvaľovacie oddelenie. Okrem totožnosti neoverovali nič iné, živnostník prikladal daňové priznanie, výpisy z účtu a doklad totožnosti, zamestnanec prikladal výpisy z účtu a výplatné pásky podľa toho, či išlo o existujúceho klienta, alebo o nového klienta. Pravdivosť údajov, ktoré sa nachádzali v žiadosti a v priložených podkladoch overovalo schvaľovacie oddelenie, ale nevie akým spôsobom, lebo tam nikdy nerobila, prišla jej len odpoveď, či klientovi schválili úver, alebo nie a v akej výške, aj bonitu skúmalo schvaľovacie oddelenie, teda aj výšku poskytnutej pôžičky. Klienta sa pýtali kde pracuje, odkedy tam pracuje, koľko zarába, kde má trvalý pobyt, kde má prechodný pobyt, akú výšku úveru žiada, v akých splátkach, pýtali si aj telefónne číslo, jeho výdavky, či má nejakú pôžičku, či ju spláca, či platí výživné a koľko, vyplňali sa osobné údaje (meno a priezvisko, rodné číslo), ak pracoval v zahraničí, pýtali si doklady (výplatnú pásku) pokiaľ ich nemal, vypísali názov zamestnávateľa, informácie ktoré spoločnosť požadovala preverovalo schvaľovacie oddelenie. Občas žiadali aj pracovnú zmluvu, pokiaľ si to žiadalo schvaľovacie oddelenie. Údaje do dotazníka alebo do žiadosti vypisovala ona, podľa toho ako jej to povedal klient. Originálne doklady sa vracali klientovi, zabezpečovali si fotokópie, klient podpísal správnosť dokumentov, ale nerobilo sa to vždy. Nemohlo sa stať, že klient nevidel, čo podpisuje. Nepamätala si na tento úverový prípad, denne mali 30 úverov, osoby L. S. a L. S. nepoznala ani podľa mena, možno jej niečo hovorilo meno S.. Stávala sa situácia, že so žiadateľom o úver prišla aj iná osoba, ale údaje musel diktovať žiadateľ. Po zaslaní podkladov na schvaľovacie oddelenie, cca do pol hodinky dostali informáciu, či je možné poskytnúť úver a v akom rozsahu. V PC to zasvietilo ako schválené, niektorí klienti čakali na schválenie tam a niektorým zavolali, že došlo ku schváleniu úveru, následne vytlačili zmluvu o pôžičke, potom podpísanú zmluvu zaslali na centrálu a centrála vyplatila klientovi peniaze na jeho účet, dávali peniaze aj v hotovosti, ale len do istého dátumu a do sumy 2000 eur, klient im musel dať číslo účtu a aj výpis z účtu, že je to jeho účet. Konkrétne ako tento úverový prípad prebiehal si nespomínala. Informáciu o nesplácaní úveru už nedostávali, to malo na starosti právne oddelenie. Bonitu osoby(exekúciu, alebo iné pohľadávky) preverovalo schvaľovacie oddelenie. V roku 2019 boli všetky pobočky Quatro finančný dom zatvorené, teraz sa to rieši na pobočkách VÚB.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané výpovede svedkyne V. A. zo dňa 15.12.2017, 19.02.2018, 07.06.2018 z čl. 103-106, 107-110, 111-114, v ktorých uviedla, že je babka L. S., ktorého vychovávala od malička, nakoľko matka ho opustila a bol v detskom domove. Bývajú spolu v Liečebnom ústave na Zobori, kde pracuje, L. príležitostne brigáduje, bývajú tam od novembra 2017, nakoľko majiteľ podnájmu ich vyhodil kvôli nedoplatkom. L. nikdy nepracoval v Rakúsku, pracoval len v Českej republike, na stavbe asi dva roky. Meno L. S. poznala len z počutia, nikdy ho nevidela. Asi po týždni, ako si L. zobral úver (niekedy v marci 2017) sa jej priznal, že bol s L. S. a zobral si úver. S. mu sľúbil, že mu dá za to peniaze, ale tieto mu nikdy nedal. Zhruba raz za dva až tri týždne L. volal L. na telefón, aby zistil, kedy mu dá peniaze. Má vedomosť, že L. L. dával nejaké drobné 5 alebo 10 eur, nikdy mu nedal väčší obnos peňazí. V období marca 2017 nemali peniaze nazvyš a keby L. mal 2000 eur, určite by jej dal peniaze na nájom a zostali by bývať na pôvodnom mieste. L. si nič hodnotného v tom období nezakúpil, mal len starý notebook, ktorý mu kúpila ona, L. drogy nebral, alkohol nepil, automaty nehral, venoval sa len hudbe a jej tvorbe. Nevedela, že L. má založený nejaký účet v banke, nikdy jej o tom nepovedal. Mal veľkého kamaráta O. G., ktorý k nim chodil domov skoro každý deň, ten by mohol vedieť o dohode medzi vnukom a L. S.. Upomienky z peňažného ústavu, ohľadne neuhradenia splátok im domov doručené neboli. Vnuk jej povedal o úvere až potom, čo mu bol vyplatený povedal, že ho naviedol L. S. a že peniaze vybral a dal ich S.. Nevidela žiadne doklady od úveru, zmluvu ani žiadne iné písomnosti. Nemala vedomosť o tom, že by si L. niekedy od niekoho požičiaval peniaze.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané výpovede svedka O. G. zo dňa 18.12.2017 z čl. 115-118 a zo dňa 27.08.2018 z čl. 119-121, v ktorých uviedol, že L. S. poznal asi 5-6 rokov, býval na Čermáni a chodili spolu von. S. poznal asi 6 mesiacov a zoznámil ho s L. z dôvodu, že S. mal L. pomôcť vybaviť robotu. S. sa s L. stretával najmä v jeho neprítomnosti a myslel si, že zháňa partie na robotu. Vedel, že L. je v nepriaznivej finančnej situácii, bývali v byte na Potravínárskej spolu s babkou a občas im finančne vypomáhal. V máji 2017 odchádzal do Nórska, L. mu nepovedal, že si v marci 2017 požičiaval peniaze, zrejme mu to L. zakázal, lebo by mu hneď povedal, aby úver nebral. Mal vedomosť o tom, že L. s babkou mali nedoplatok na nájomnom 600 eur a tento nájom uhradený nebol, nakoľko ich majiteľ z bytu vyhodil. Jeho mama im pomohla vybaviť sociálny byt. Čo sa týkalo dohody medzi S. a S. vo februári 2017, stál kúsok od nich na parkovisku, počul, že sa o niečom dohadujú, podali si ruky, ale nevedel o čom sa dohadovali. L. mu ukazoval sms správy od S., v čase, keď mu mal doniesť peniaze,

stále sa vyhováral, L. mu spomínal, že S. mu má dať nejaké peniaze a potom prišiel naštvaný, že mu dal iba nejakých 12 eur. S L. bol v kontakte do mája 2017 a keby mal k dispozícii väčší finančný obnos, vedel by o tom, lebo keď mu babka nedala peniaze, nemal ani na cigarety a nič nového si v tom čase nekúpil. L. v Rakúsku nepracoval, pracoval v Česku, vlastnil notebook za 35 eur a ten bol pokazený, tlačiareň doma nemal a nebol taký počítačovo zručný, aby si vedel upraviť a sfaľšovať nejaké dokumenty. Keď sa mu raz zasekol na notebooku obraz, ponúkol mu, že má starý notebook, ktorý mu donesie a na to mu L. odpovedal, že nepotrebuje, lebo notebook mu má doniesť L. S. za 300 eur, ale nijaký nedostal a on si potom kúpil na bazoši notebook za 50 eur. L. bol veľmi naivný, nezodpovedný, taká povaha, že keď mu niekto dal cigaretu, myslel si, že je to najlepší kamarát. O tom, že si L. zobral úver sa dozvedel po návrate na Slovensko, povedal mu, že so S. vybavovali nejaký úver, ale S. mu z tých peňazí nič nedal, teraz musí platiť ten úver a S. mu s tým platením nijako nepomáhal.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané výpovede svedkyne I. A. zo dňa 23.10.2017 z čl. 70-73 a zo dňa 20.06.2017 z čl. 74-79. Pracovníčka spoločnosti VÚB a.s. uviedla, že od 01.01.2018 došlo k rozdeleniu spoločností CFH a.s. a zlúčeniu so Všeobecnou úverovou bankou a.s., ktorá prevzala práva a povinnosti CFH a.s. Dňa 07.03.2017 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č.8530501041 evidenčné číslo 6252685 na meno L. S. so spoločnosťou CFH a.s. prostredníctvom sprostredkovateľa M. A. v Quatro finančnom dome v Nitre v OC Centro, Akademická 1/A. Pri uzatvorení zmluvy žiadateľ predložil platný OP č. I. XXXXXX, preukaz poistenca, výplatné pásky za 10-12/2016 a 01/2017, výpisy z účtu za mesiace 10/2016, 11/2016 a 1/2017, ktoré potvrdzovali príjem mzdy na účet, pracovnú zmluvu od zahraničného zamestnávateľa spoločnosť Jadallah GmbH Kaiserstrasse 45, Wien. Doklady boli predložené v originály sprostredkovateľke, ktorá bola povinná ich vizuálne skontrolovať, vyhotoviť z nich fotokópie, bola povinná skontrolovať občiansky preukaz a keď boli splnené všetky podmienky, CFH a.s. dala súhlas na schválenie a podpísanie zmluvy. Občiansky preukaz klienta sa overuje, či nie je stratený, odcudzený, overuje sa existencia zamestnávateľa a klient bol overený aj v nebankovom registri. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2000 eur, ktorú sa klient zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach, po 38,58 eur. Pôžička bola poukázaná na účet č. SK48 XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 13.03.2017, do dnešného dňa nebola uhradená žiadna splátka, klient bol na neplatenie úveru upozornený sms správami a písomnými výzvami, predžalobná upomienka sa vrátila s oznamom pošty adresát neznámy. Zmluva bola ku dňu 18.08.2017 ukončená, dlh sa stal splatným a začal sa denne úročiť, vo veci sa nevedie exekučné konanie, klient mal v spoločnosti uzatvorenú len jednu zmluvu. VÚB a.s. žiadala náhradu škody vo výške 2237,90 eur, ktorá pozostávala z dlhu na istine vo výške 2000 eur, zostatku úroku vo výške 152,70 eur a zostatku úrokového navýšenia vo výške 85,12 eur.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané relevantné listinné dôkazy, menovite: zmluva o spotrebiteľskom úvere (splátkový kalendár, súhlas klienta, informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o RPMN, fotokópia výplatnej pásky, výpis z účtu, pracovná zmluva (čl.2-17) z ktorých vyplynulo, že dňa 07.03.2017 bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8530501041 evidenčné číslo 6252685 medzi veriteľom CFH a.s. a L. S. na poskytnutie úveru vo výške 2000 eur, splatného v 96 splátkach po 38,58 eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2017, súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár, zmluvu uzatvárala M. A. v Nitre. Ďalšie listiny CFH a.s. boli podpísané dlžníkom pri uzavretí zmluvy, súčasťou dokumentácie bola aj fotokópia občianskeho preukazu klienta a jeho preukaz poistenca. Sprostredkovateľka úveru overila svojim podpisom dňa 07.03.2017, že z predložených originálov listín (výplatné pásky, výpis z účtu, pracovná zmluva) boli vyhotovené fotokópie týchto listín.

Na základe Európskeho vyšetrovacieho príkazu (čl.131-192) justičný orgán Slovenskej republiky požiadal rakúsku stranu o poskytnutie súčinnosti, pri objasňovaní trestného činu úverového podvodu, vo vzťahu k spoločnosti Jadallah GmbH Wien. Z výsledkov právnej pomoci vyplynulo, že spoločnosť Jadallah GmbH je od 23.07.2015 v živnostenskom informačnom systéme Rakúska evidovaná ako ukončená. Na nástupnícku spoločnosť bolo 17.03.2017 vyhlásené konkurzné konanie, konateľom spoločnosti bol Jadalla Iyad, pričom táto osoba od 13.08.2018 nemá platný pobyt na území Rakúskej republiky. V predmetnom období pôsobila v spoločnosti živnostensko-právna konateľka O. Z., ktorá bola vypočutá, ako svedkyňa. V sociálnej poisťovni neboli zistené informácie k osobe S., ani k osobe S.. Bankový účet, ktorý je na predmetnej listine patrí G. Y., Wien. K osobe S. boli zistené obchodné vzťahy osoby s bankou Bawag, kde L. S. mal vedené dva bežné účty (V XXXX XXXX XXXX XXXX, V XXXX XXXX XXXX XXXX) a jeden sporiaci účet (V XXXX XXXX XXXX XXXX). Z výpovede svedkyne O. Z. vyplynulo, že obchodná spoločnosť Jadallah bola hotelovou a ubytovacou prevádzkou, nepoznala osobu

s menom L. S., väčšina zamestnancov boli Arabi, nepoznala žiadnu osobu pod menom L. S., tieto dve osoby neboli vo firme zamestnané. Vystavovanie pások nepatrilo do jej kompetencie, výplatné pásky nevyzerali ako tie predložené, mzda na páskach je príliš vysoká a na výplatnej páske nebol uvedený druh činnosti. Pečiatka na pracovnej zmluve sa podobá firemnej pečiatke, pracovná zmluva je príliš krátka, pečiatku však mohol používať majiteľ firmy, alebo jeho zástupca.

Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňa 22.06.2017 spracovala predžalobnú upomienku na meno L. S. s upozornením na zaplatenie nedoplatku na splátkach do 05.08.2017, inak CFH a.s. úver zosplatní. Doporučená zásielka sa vrátila z adresy L. S. s poznámkou adresát neznámy.

Podľa správy MV SR, Národnej ústredne Interpol (čl.228), L. S. nemohol v Rakúsku pracovať, nebol prihlásený ani k pobytu v centrálnom registri na území Rakúska.

Podľa správy ÚPSVaR (čl.229) L. S. v období od 01.07.2017 nepoberal dávku v hmotnej núdzi, ani príspevky a štátne sociálne dávky, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa správy VÚB banky+ výpisy z účtu do 31.10.2017 (čl.241-248), L. S. mal v banke vedený účet, zriadený 07.03.2017, pričom na tomto účte bola vykonaná len jedna finančná transakcia a to príjem sumy 2000 eur od spoločnosti CFH a.s. - Quatro pôžička, peniaze boli pripísané 07.03.2017 a v ten istý deň boli aj vybrané z účtu, iné transakcie, okrem poplatkov za vedenie účtu sa vo výpisoch nenachádzajú.

Podľa správy spoločnosti Provident Financial s.r.o. mal L. S. uzatvorených 9 spotrebiteľských úverov, z toho 6 bolo splatených, 3 sú nesplatené a boli postúpené spoločnosti KRUK. Podľa výpisu spoločnosti sa jednalo o hotovostné pôžičky, pričom zostatok na úhradu k 13.11.2015 predstavoval čiastku 1497 eur. V spoločnosti CFH a.s. bola na meno L. S. uzatvorená jedna zmluva, ktorá bola splatená.

Podľa výpisu z OR (čl. 260-268) spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 zanikla 01.01.2018 v dôsledku rozdelenia, jej právny nástupca je Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské nivy 1, 829 01 Bratislava.

Podľa výpisu z OR (čl.269-275) spoločnosť VÚB, a.s. Mlynské nivy 1, 829 01 Bratislava, IČO: 31 320 155, sa zaoberá okrem iného aj poskytovaním úverov a je právnym nástupcom spoločnosti CFH a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok 060 01 od 01.01.2018.

K osobným pomerom obžalovaných:

Podľa správy Sociálnej poisťovne (čl.253) L. S. nebol registrovaný u zamestnávateľa, ani ako SZČO. Bol zamestnaný v spoločnosti P.C.J. - Stav s.r.o. na dohodu o pracovnej činnosti od 04.07.2017 do 09.08.2017, nepodal žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nebol poberateľom nemocenských dávok, poberateľom dôchodku, poberateľom úrazových dávok, ani dávok garančného poistenia, podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni (čl.427-430) L. S. nebol poberateľom dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia, ani poistenia v nezamestnanosti. L. S. nebol poberateľom dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia, ani poistenia v nezamestnanosti. Podľa aktualizovanej správy (čl.476-477) L. S. dňa 02.12.2020 požiadal o priznanie invalidného dôchodku, nakoľko bol uznaný za invalidného s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 75%, invalidný dôchodok mu nebol priznaný, nakoľko nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (čl.276-283) L. S. má evidovaných okrem 23 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky aj 3 priestupky proti majetku, pričom dva priestupky proti majetku boli riešené odložením a zastavením. Priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky boli riešené blokovými pokutami. Podľa výpisu ústrednej evidencie MV SR nemal L. S. evidovaný žiadny priestupok. Podľa aktualizovanej správy MV SR + Avízo (čl.412-415, 431-433, 453-454) L. S. nebol trestne stíhaný, dňa 11.12.2019 bol riešený za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v blokovom konaní, nespáchal žiadny trestný čin. L. S. sa od 21.06.2019 do 21.12.2020 dopustil 6 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nedopustil sa žiadneho trestného činu, nebol trestne stíhaný, z aktualizovanej správy súd zistil, že v období od 17.12.2019 do 10.03.2021 bol 8 krát priestupkovo postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a bol aj trestne stíhaný.

Podľa ORT (čl.490-493) L. S. má v registri 9 záznamov, 1.odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/128/1993, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, 2.odsúdenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/45/1995, trest bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu, 3.odsúdenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/18/1995, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, 4.odsúdenie Okresného súdu Hodonín sp.zn. 1T/355/1996, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, 5.odsúdenie Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/63/1996, uložený trest odňatia slobody 18 mesiacov nepodmienečne, pre trestný čin podľa § 251 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, podmienečné prepustenie Okresný súd Trnava sp. zn. 2Pp/581/2001 so skúšobnou dobou 4 roky, osvedčenie 10.10.2006, uložený trest bol súhrnný,

zrušené tresty z rozsudkov sp.zn. 5T/18/1995, sp.zn. 6T/45/1995, odsúdenie zahladené sp. zn. 2Nt/11/18 dňa 19.11.2019, 6.odsúdenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/85/2012 právoplatné v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/113/2012 dňa 31.10.2012, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, 7.odsúdenie Okresným súdom Nitra sp.zn. 1T/2/2018, právoplatné 18.09.2018, pre prečin podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 10 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 06.10.2018, 8.odsúdenie Okresným súdom Nitra sp.zn. 4T/27/2019, právoplatné 07.03.2020, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody podmiennečne 2 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, s povinnosťou zaplatiť zameškané výživné, 9.odsúdenie Okresným súdom Nitra sp.zn. 0T/73/2021, právoplatné 30.06.2021, pre prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na trest odňatia slobody 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný L. S. nemá žiadny záznam v registri trestov GP SR.

Z pripojených spisov k osobe L. S. vyplynuli nasledujúce skutočnosti:

1.zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/2/2018 bolo zistené, že súd dňa 14.09.2018 rozhodol o obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra podanej na L. S. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona tak, že obžalovanému L. S. uložil trest odňatia slobody 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.09.2018.

2.zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/27/2019 bolo zistené, že súd dňa 15.10.2019 rozhodol o obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra podanej na L. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona tak, že obžalovanému L. S. uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky, rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.03.2020.

3.zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/45/2019 bolo zistené, že súd dňa 08.06.2021 rozhodol o obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra podanej aj na L. S. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2021. V rámci ukladania spoločného trestu bol zrušený výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/2/2018.

4.zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/73/2021 bolo zistené, že súd dňa 30.06.2021 rozhodol o obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra podanej aj na L. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.06.2021.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a rozhodol tak, že uznal obžalovaných za vinných zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra, modifikovaného na hlavnom pojednávaní v časti rozsahu spôsobenej škody a úpravy právnej kvalifikácie, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez pochybností preukázané, že skutok sa stal, má znaky prečinu úverového podvodu, a že tento spáchali obžalovaní, ktorí svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke subjektívnej aj objektívnej, obžalovaný I.S. vo forme objednávateľstva podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pretože vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu.

Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto majetkovou dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej. Chráneným objektom pri trestnom čine úverového podvodu je právo vlastnícke a práva súvisiace s poskytovaním úveru. Spôsobenie škody na cudzom majetku (následok) v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaných je kvalifikačným znakom, ktorý ich konanie subsumuje pod konkrétnu skutkovú podstatu prečinu úverového podvodu (§ 125 odsek 1 Trestného zákona).

Obaja obžalovaní sú priamo usvedčení zo spáchania skutku výpoveďou obžalovaného S., svedkyne A. nepriamo listinnými dôkazmi zabezpečenými v spise, výpoveďami svedkov A., G., A. a výsledkami právnej pomoci rakúskych justičných orgánov. Z týchto vykonaných dôkazov súd zistil, že I. S. opakovane nástojil na I. S. a presvedčil ho, aby si na seba zobral úver, nakoľko on si ho vziať nemohol, lebo bol zadĺžený a prisľúbil mu, že úver bude splácať. Obžalovaný L. S. potom na objednávku od obžalovaného L. S., za prisľúbenú finančnú odmenu (500 eur) podpísal s poškodenou spoločnosťou prostredníctvom sprostredkovateľky úverovú zmluvu na poskytnutie úveru vo výške 2000 eur, ktorý mal splatiť v 96 mesačných splátkach po 38,58 eur. Obžalovaný L. S. sa dojednaní úverovej zmluvy zúčastnil s obžalovaným I. S., ktorý mu tiež pomohol pred dojednaním úveru zriadiť nový účet vo VÚB a.s. dňa 07.03.2017. Pri uzatváraní úverovej zmluvy L. S. poskytol súčinnosť predložením osobných dokladov (OP, karty poistenca) na overenie jeho totožnosti a potrebných podkladov o príjme a zamestnaní v Rakúsku, ktoré zabezpečil obžalovaný L. S., ale ktoré neboli pravdivé (v rozpore so skutočnosťou), nakoľko L. S. nikdy v Rakúsku nepracoval a nemal na túto krajinu žiadne väzby, na rozdiel od L. S., ktorý mal v Rakúsku v banke Bawag zriadené tri bankové účty. Po schválení úverového rámca na základe takýchto nepravdivých dokladov boli peniaze z úveru zaslané na účet obžalovaného L. S. č. Z XXXX XXXX XXXX XXXX vo VÚB a.s.. Ihneď po prevode finančných prostriedkov obžalovaný L. S. peniaze vybral z účtu a odovzdal 1800 eur obžalovanému L. S., ktorý mu za to prisľúbil najskôr peniaze vo výške 500 eur, z ktorých mu ešte I. S. časť dal (300 eur) na zabezpečenie notebooku, ktorý mu prisľúbil zabezpečiť. Následne sa mu však I. S. vyhýbal a sľubovaný notebook, ani peniaze s výnimkou niekoľko drobných, mu nedal. Po doručení smsiek k nesplácanému úveru I. S. kontaktoval I.S., ktorý ho upokojoval, že všetko bude v poriadku, nakoniec však I. S. vyhľadali pracovníci kriminálnej polície. Výpoveď obžalovaného I. S. bola presvedčivá a logická, konzistentná s ostatnými vykonanými dôkazmi, nijakým spôsobom sa nesnažil vyvinúť svoju osobu prenesením celej zodpovednosti na spoluobžalovaného, uvedomoval si svoj podiel viny a potvrdil, že mal aj vedomosť o tom, že predkladané doklady nie sú pravdivé. Napriek tomu, že bol aj s babkou v nepriaznivej finančnej situácii, túto neriešil zaúverovaním v bankových a nebankových inštitúciách a nemal žiadne skúsenosti s vybavovaním úverov. Naopak obžalovaný I. S. mal viacero takýchto skúseností s úvermi, celkovo mal 9 úverov (jeden aj v CFH a.s.), z ktorých tri neboli ešte splatené, čo korešponduje so skutočnosťou vyplývajúcou z výpovede obžalovaného I. S., že jeho spoluobžalovaný si nemohol vybrať úver na seba, lebo bol zadĺžený a vyhľadal ho ako osobu ľahko ovplyvniteľnú a v zlej finančnej situácii, samozrejme s prisľubom finančného benefitu. Na splnenie podmienok pre poskytnutie úveru bolo potrebné pri poskytnutí úveru preukázať zdroj príjmu, zamestnanie, výpisy z účtu a výplatné pásky, ktoré doklady si I. S. nemal skadiať zabezpečiť, nebol ani počítačovo zdatný a nemal prístup ani k potrebnej počítačovej technike, nikdy v Rakúsku nerobil a nemal teda ani žiadne relevantné a použiteľné doklady. Tak ako bolo vyššie uvádzané spoluobžalovaný I. S. kontakty na Rakúsko mal cez rakúsku banku Bawag, kde mal tri účty a preto nie je vylúčené, že do Rakúska aj cestoval, prípadne tam pracoval bez príslušnej evidencie, pričom mohol využiť aj služby spoločnosti Jadallah, ktorá bola hotelovou a ubytovacou prevádzkou. Súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný I. S. sa na protiprávnom konaní podieľal ako objednávateľ tým, že presvedčil obžalovaného I. S. na vziať úveru za protihodnotu, spoluobžalovanému pomohol zriadiť účet vo VÚB a.s., dodal mu potrebné podklady pre priaznivé vybavenie úveru a uľahčil mu verbálny kontakt so sprostredkovateľkou úveru. Každý z obžalovaných sa priamo a osobne podieľal na skutku a vykonával určitú protiprávnu činnosť (I.S. ako objednávateľ, I. S. ako objednaný páchatel'), ktorá ako súhrn konaní vcelku bola posúdená ako trestný čin úverového podvodu.

Z vyššie uvedeného mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaní vylákali od poškodenej spoločnosti úver tým, že spoločnosť uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a splácanie a spôsobili tak úverovej spoločnosti malú škodu, naplnili tým všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, obžalovaný L. S. ako účastník - organizátor, preto ich súd uznal za vinných zo žalovaného skutku, v zmysle jeho úpravy modifikovanej na hlavnom pojednávaní. Z hľadiska konania obžalovaných dospel súd k záveru, že obžalovaní sa svojim protiprávnym konaním dopustili zločinu malej závažnosti a konali v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chceli spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom (jednota vedomosti a vôle), pričom motívom ich konania bol jednoznačne majetkový prospech.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť stíhaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaných materiálny korektív (§ 10

odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaných bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin.

Nad rámec hore uvedeného súd uvádza, že pri zachovaní dostatočnej obozretnosti poskytovateľa úveru pri vykonávaní majetkových dispozícií a pri dôslednom preverení pravdivosti predkladaných podkladov schvaľovacím oddelením všetkými dostupnými prostriedkami, najmä overením zamestnávateľa a príjmu dlžníka, by poskytovateľ mohol škodu primerane eliminovať. Neštandardným sa javilo nielen účelové zriadenie účtu žiadateľa v banke práve v deň vybavovania úveru, bez príslušnej histórie pohybov ale aj preverovanie originality predkladaných dokladov, ktoré nikdy ako originály neboli reálne vystavené.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 5 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných, možnosť ich nápravy vrátane toho, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu s ohľadom na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine.

Súd prihliadol pri ukladaní trestu u obžalovaného L. S. na jeho osobné pomery, na jeho účasť na skutku a na zistenie, že nebol doposiaľ súdne trestaný, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, svoje konanie ľutoval a takýto postoj k trestnej činnosti prezentoval už v prípravnom konaní, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní stíhanej trestnej činnosti, preto mu súd priznal z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona okolnosť uvedenú pod písmenom l) a pod písmenom n), nezistil u neho žiadnu prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 Trestného zákona. Pri pomere poľahčujúcich a prirážajúcich okolností 2:0 súd postupoval v súlade so zásadou uvedenou v § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Pri výpočte trestnej sadzby vychádzal súd zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 222 odsek 1 Trestného zákona v rozmedzí jeden rok až päť rokov, po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, uložil obžalovanému L. S. trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jeden rok, za splnenia podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

U obžalovaného L. S. súd zistil, že tento bol pred spáchaním skutku šesťkrát súdne trestaný, v piatich prípadoch sa neho hľadí akoby nebol odsúdený. Skutok ktorého sa dopustil dňa 07.03.2017 však spáchal predtým než bol odsúdený rozsudkami Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/2/2018, právoplatný dňa 18.09.2018 (uložený trest 10 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia) a Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/45/19, právoplatný dňa 18.08.2021, ktorým v rámci ukladania spoločného trestu zrušil výrok o vine a treste z rozsudku sp. zn. 1T/2/2018 a ukladal obžalovanému spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom skutky za ktoré bol týmito rozhodnutiami odsúdený, tvoria súbeh so žalovaným skutkom. Súbeh nebol prerušený vyhláseným rozsudkom ani vznesením obvinenia za iný trestný čin a všetky skutky sa stali predtým, než bol za ktorýkoľvek z nich vyhlásený odsudzujúci rozsudok, preto súd obžalovanému s prihliadnutím na trestnú sadzbu prichádzajúcu do úvahy a jeho podiel na spáchaní skutku, akceptujúc jeho ťažký zdravotný stav (závažné ochorenie a znížená pracovná schopnosť o 75%) a časový odstup od spáchania skutku, upustil podľa § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko považoval uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaných vzhľadom na všetky okolnosti dosiahnutý uložením horeuvedených trestov s presvedčením, že takto uložené tresty sú zákonné, spravodlivé a primerané a plnia nielen výchovnú funkciu smerom k obžalovaným ale aj ochrannú funkciu smerom k spoločnosti.

V súvislosti s výrokom o náhrade škody rozhodol súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku a uložil obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej spoločnosti VÚB a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (predtým CFH a.s.) spôsobenú škodu vo výške 2.237,90 eur, ktorá bola v prípravnom konaní poškodeným riadne a včas uplatnená a v priebehu konania nebol spochybnený jej pôvod ani jej výška.

Rozhodnutie v senáte bolo prijaté pomerom hlasov3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.