

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010778
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7623010778.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Martina Kurečka, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. mája 2024 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.1.2024, sp. zn. OT/106/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o peňažnom treste.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX v E., okres E., trvale bytom E., F. XXXX/X, G. E. ukladá podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. a § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. peňažný trest vo výške 1.000,- EUR.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiace.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B., C. D. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 11. decembra 2023 v čase okolo 07:35 hod. v meste E., po ulici F. v smere jazdy od mesta E. smerom k rekreačnej oblasti F., po predchádzajúcom požití alkoholu, čím sa priviedol do stavu vylučujúceho spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlá, viedol osobné motorové vozidlo značky H. I., evidenčného čísla E., kde po vyjdení za zastavanú časť mesta zišiel s vozidlom mimo cestu, kde s vozidlom zapadol a pri snahe vrátiť sa späť na cestu bol policajnou hliadkou zastavený a kontrolovaný, pričom dychovou skúškou elektronickým meračom typu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo: J. mu bola nameraná hladina 0,60 mg/l alkoholu v dychu.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 38 ods. 2,3 Tr. zákona peňažný trest vo výške 600,- € (šesťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1,2,3 Tr. zákona sa použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f) Tr. zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie čo do výroku o treste okresný prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozsudku vo vzťahu k uloženiu peňažného trestu vo výmere 600,- eur nesúhlasí, nakoľko má za to, že uloženie daného trestu je s poukazom na osobu obžalovaného neprimerane mierne. Poukázal na to, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený pre trestný čin rovnakého druhu a charakteru, ako aj na tú skutočnosť, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/60/2017 bol obžalovanému uložený peňažný trest a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Z uvedeného je zrejmé, že v minulosti uložený peňažný trest obžalovanému zjavne nevedol k napĺňaniu účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. Má za to, že najmä z výchovných dôvodov, ale aj z dôvodu generálnej prevencie je potrebné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody, nakoľko uložený peňažný trest doposiaľ u obžalovaného nevedol k náprave.

Dal do pozornosti, že pokiaľ ide o postup súdu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. pri ukladaní trestu zákazu činnosti, má za to, že u obžalovaného A. B. neboli splnené zákonné podmienky pre takýto postup. Skutočnosť, na ktoré poukázal na strane obžalovaného súd – teda starostlivosť o imobilnú osobu a maloleté dieťa boli skutočnosťami známe obžalovanému už aj v čase skutku, teda obžalovaný napriek vedomosti, že zabezpečuje starostlivosť o spomínané osoby, opätovne sa požitím alkoholu vedome priviedol do stavu vylučujúceho spôsobilosť. Teda skutočnosť spomínané okresným súdom nenastali u obžalovaného až po spáchaní skutku.

Napokon, prokurátor má za to, že takýto postup súdu je v rozpore aj s úmyslom zákonodarcu – prísnejšou trestnou sadzbou postihnúť špeciálnych recidivistov pri prečine podľa § 289 Tr. zák. Starostlivosť o maloleté osoby nie je žiadnou mimoriadnou okolnosťou na strane obžalovaného. Ide o bežný spoločenský jav, kedy sa rodičia starajú o svoje maloleté deti.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/106/2023 a rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. zák. a uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s primeranou skúšobnou dobou po zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v hornej polovici trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je sčasti dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu na to, aby mohol vo veci náležite rozhodnúť.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine a zároveň rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k uloženému trestu.

Obžalovaný A. B. je z miesta bydliska hodnotený kladne. Doposiaľ bol 1 – krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.8.2017, sp. zn. 0T/60/2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 250,- EUR a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý zaplatil dňa

25.9.2017 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov. Dňa 19.3.2019 bolo rozhodnuté o podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti so skúšobnou dobou na 12 mesiacov, v ktorej sa osvedčil, odsúdenie bolo zahladené a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Zo správy Železnice SR, Oblastné riaditeľstvo Košice, Sekcia riadenia dopravy, Železničná stanica Košice vyplýva, že obžalovaný A. B. je zamestnancom ŽSR. Najprv pracoval vo funkcii posunovač a od 1.1.2024 pracuje ako vedúci posunu. Svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti zamestnávateľa. K nadriadeným sa správa slušne, s úctou a rešpektom. So spolupracovníkmi vychádza dobre. Nikdy nemal neospravedlnenú absenciu, voči menovanému zamestnávateľ doposiaľ neuplatnil žiadny pracovno-právny postih podľa Zákonníka práce ani podľa Pracovného priadku ZSR.

Mesto E. hodnotí obžalovaného všeobecne s tým, že voči obžalovanému nebolo vedené žiadne konanie prejednávané komisiou verejného poriadku.

Z prepúšťacej správy Odborného liečebného ústavu psychiatrického n.o. Predná Hora vyplýva, že obžalovaný bol dňa 3.2.2023 prijatý na dobrovoľnú ústavnú protialkoholickú liečbu. Ide o opakovaný pobyt v ich zariadení. Pacient sa na režim oddelenia adaptoval dobre. Dobrovoľnú liečbu ukončil z rodinných dôvodov. Počas liečby spolupracoval na terapeutickom procese, liečebný režim dodržiaval bez priestupkov, k svojim povinnostiam pristupoval zodpovedne.

Obžalovaný v rámci záverečného návrhu uviedol, že napriek tomu, že sadol do auta, je liečený alkoholik. Bola to jednorazová recidíva a je mu to ľúto. Pokračuje ďalej v liečení, navštevuje terapeuta. Chodí na Prednú horu do klubu, vedie riadny život a stará sa o deti. Jeho príjem je 1.000,- eur z pracovného pomeru, keďže pracuje ako vedúci posunovač na železnici a za opateru matky poberá 600,- eur.

Správne postupoval okresný súd, keď pri ukladaní trestu obžalovanému konštatoval existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t.j. obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a čo sa týka poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., že v minulosti viedol riadny život, túto vzhľadom na páchanie priestupkov neuznal a dospel k záveru, že u obžalovaného sú vzhľadom na jeho úprimný postoj k veci, kedy sám seba označil za liečiaceho sa alkoholika, ktorý dobrovoľne podstúpil liečbu, a ktorý aj v súčasnosti sa dobrovoľne podrobuje ambulantnej liečbe splnené zákonné podmienky pre uloženie peňažného trestu.

Odvolací súd sa však nestotožnil s výškou peňažného trestu a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti za rovnaký trestný čin odsúdený, a preto podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o peňažnom treste a obžalovanému uložil prísnejší peňažný trest vo výške 1.000,- eur a pre prípad zmarenia výkonu peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, pretože takýto trest považoval za zákonný a primeraný, ktorý splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. Pri ukladaní trestu prihliadol na hodnotenie zamestnávateľa, ako aj postoj obžalovaného, ktorý sám dobrovoľne podstúpil protialkoholickú liečbu, v ktorej aj v súčasnosti pokračuje. Riadne sa stará o maloleté deti a imobilnú matku. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Záverom k odvolacím námietkam okresného prokurátora smerujúcim k uloženiu prísnejšieho trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel krajský súd uvádza, že s poukazom na pomery obžalovaného, na jeho postoj k spáchanému trestnému činu, sebareflexiu, ako aj to, že sa naďalej podrobuje liečbe svedčí o tom, že tento trest zákazu činnosti uloženým okresným súdom je dostačujúci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol odvolací súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.