

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11Ps/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202785
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:2321202785.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XXX, D. V., pôvodne zastúpenú V. K., zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XXX ako súdom ustanovenou opatrovníčkou, v konaní začatom bez návrhu, o zmene opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12Ps/5/2015 - 63 zo dňa 12.11.2015 v časti ustanovenia opatrovníka tak, že u s t a n o v u j e P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XXX, D. V. za opatrovníka pre T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XXX, D. V. .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12Ps/5/2015 - 63 zo dňa 12.11.2015 bola T. K., nar. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony a zároveň jej bola ustanovená opatrovníčka V. K., ktorá však dňa 30.08.2020 zomrela. Dňa 10.08.2021 sestra opatrovníčky pani P. T., nar. XX.XX.XXXX oznámila súdu, že od smrti svojej sestry sa ona stará o nesvojprávnu, ktorá je jej neter a má aj naďalej záujem o výkon funkcie opatrovníka.

2. Podľa § 27 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

3. Podľa § 274 ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

4. Podľa § 275 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

5. Podľa § 277 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

6. Podľa § 277 ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

7. Pretože došlo k zmene pomerov spočívajúcej v skutočnosti, že súdom ustanovený opatrovník osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony V. K., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrela, ustanovil

súd za opatrovníka jej sestru P. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá vyjadrila súhlas s ustanovením do tejto funkcie.

8. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.