

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121253472
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6121253472.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 052 560 zastúpený VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanej : R. V., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Č. XXX, XXX XX Č. o zaplatenie 4.136,33 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.694,56 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.158,88 eur od 12.2.2021 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok, pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 4136,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % a zmluvnou pokutou v sume 595,67 eur, nákladov spojených s vymáhaním v sume 8,72 eur.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 134,93 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca upomienkami č. 1 zo dňa 01.06.2018, 01.11.2017 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 29.06.2018 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalovaný si Poslednú výzvu prevzal dňa 06.07.2018. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru: Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Žalobca má právo na

zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 21.01.2021 (i) oznámil Žalovanému, že ku dňu 21.01.2021 Žalobca pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky (Úveru) zo Zmluvy a (ii) Žalobca vyčíslił výšku dlžnej sumy na sumu 6.824,03 EUR a súčasne (iii) vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného Úveru). Žalobca zároveň upozornil Žalovaného na to, že v prípade, ak Žalovaný dlžnú sumu (sumu zosplatneného Úveru) nezaplatí v stanovenej lehote, Žalobca si dlžnú sumu voči Žalovanému uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaný si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzal dňa 28.01.2021. Nakoľko bol Žalovaný v omeškaní so splácaním Úveru po dobu dlhšiu ako 3 (slovom: tri) mesiace: Žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. Zmluvy vyhlásil dňa 21.01.2021 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie Úveru), Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru od prvého dňa omeškania. VYMEDZENIE NÁROKU ŽALOBCE. S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v bode V. tejto žaloby vyššie, Žalobca uplatňuje voči Žalovanému nárok na zaplatenie: ISTINY (celková výška dlžnej istiny Úveru ku dňu zosplatnenia) vo výške 4.136,33 EUR.

3. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Uviedla, že nemá z čoho platiť, požiadala o možnosť uhradiť dlh v splátkach.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to výpisom z OR žalobcu, sadzovníkom poplatkov, platobnou disciplínou, upomienkou z 1.6.2018, z 1.11.2017, doručenkou na čl. 24 výzvou zo dňa 29.06.2018 s doručenkou, predžalobnou výzvou zo dňa 21.01.2021 s doručenkou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 394971676, správami o pobyte žalovanej, odporom a vyjadrením žalovanej, výsluchom žalovanej, prehľadom úrokových sadzieb bank, dokladmi o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalovanej na čl. 105 až 114.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. V danej právnej veci súd zistil, že pôvodný veriteľ a žalovaná uzavreli dňa 19.04.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5000 eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 134,93 eur (takto je to uvedené v zmluve) mesačne. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá ročná úroková sadzba 20,88%. RPMN bola od 22,78 %. Priemerná RPMN bola 15,12%. Termín konečnej splatnosti bol 25.04.2022. Podmienky úveru boli dohodnuté v článku II.

7. Podľa článku IV. - Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby. Dohodnutá úroková sadzba sa nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

8. Podľa článku V. - Ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady použité na jej výpočet. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k Zákonom o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto Zmluvy. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v Deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške. Zmluvné strany si riadne a v súlade so Zmluvou budú plniť svoje povinnosti a nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená v článku II., bod 2. tejto Zmluvy.

9. Podľa čl. IX zmluvy - Upozornenie na následky nesplácania. Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu

ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak sa Dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek Pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto Zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, Veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže Veriteľ uplatniť, ak Dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej Pravidelnej splátky s upozornením na právo Veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa Dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva Veriteľa. V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako. Veriteľ upozorní Dlžníka na omeškanie s úhradou Pravidelnej splátky dohodnutej v Zmluve v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní od dňa splatnosti Pravidelnej splátky. Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním svojich záväzkov podľa tejto Zmluvy, Veriteľ oznámi vznik omeškania a jeho trvanie do elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného podľa príslušných právnych predpisov.

10. Z upomienky z 1.6.2018 a z 1.11.2017 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu omeškaných splátok.

11. Výzvou zo dňa 29.06.2018 žalobca opakovane vyzýval žalovanú na úhradu dlžných mesačných splátok.

12. Predžalobnou výzvou zo dňa 21.01.2021 žalobca zosplatnil pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 394971676 nakoľko sa dostali do omeškania s úhradou splátky/tok úveru (viď príloha) o viac ako 3 (tri) mesiace, spoločnosť Silverside, a.s. Vám týmto oznamuje, že na základe dohody obsiahnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, v súlade s ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho zákonníka: Týmto Vám zároveň oznamujeme, že v dôsledku zosplatnenia pohľadávky spoločnosť Silverside, a.s. eviduje voči Vám ku dňu zosplatnenia pohľadávky dlžnú sumu vo výške 6824,03 EUR, ktorá pozostáva z nasledovných nárokov:

- istina úveru vo výške 4136,33 EUR,
- zmluvné úroky vo výške 1885,31 EUR,
- úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných splátok úveru: 264,53 EUR,
- zmluvná pokuta vo výške 10 % ročne z dlžných splátok úveru: 529,14 EUR,
- ostatné záväzky vyplývajúce z neuhradených poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov vo výške 8,72 EUR. (ďalej všetko spolu ako "Dlžná suma"). Bližšia špecifikácia jednotlivých nárokov Dlžnej sumy je upravená v prílohe tohto Oznámenia.

13. Z prehľadu splátok, platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 2215,44 eur a 90 eur (3 x po 30,-eur) po podaní žaloby , čo vyplýva aj z vyjadrenia samotného žalobcu a žalovanej. Pokiaľ ide o čiastkové úhrady po začatí konania, žalobca v tejto časti nevzal žalobu späť, z dôvodu hospodárnosti.

14. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia sumy vo výške 4.732,00 EUR s príslušenstvom spočívajúcej v neuhradenom spotrebiteľskom úvere na základe Zmluvy, ktorý bol Žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý Žalobcom ako veriteľom. Dôvody, ako aj všetky relevantné skutočnosti, ktoré potvrdzujú nárok Žalobcu sú opísané v obsahu Žaloby a vo Vyjadrení k odporu, na ktoré Žalobca týmto odkazuje. Spolu s Vyjadrením k odporu bol konajúcemu súdu zaslaný dokument s názvom Prehľad platieb Žalovaného zo dňa 30.04.2021. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť prehľad jednotlivých platieb Žalovaného, ktoré boli zrealizované po podanej Žalobe. K uvedenému Žalobca uvádza nasledovné: platba zo dňa 02.02.2021 vo výške 50,- EUR, započítaná na istinu (platba uhradená pred podaním Žaloby);

platba zo dňa 18.03.2021 vo výške 30,- EUR, započítaná na istinu;

platba zo dňa 16.04.2021 vo výške 30,- EUR započítaná na istinu;

platba zo dňa 17.05.2021 vo výške 30,- EUR započítaná na istinu.

Uvedené platby boli použité na splatenie časti istiny. Pôvodná dlžná istina ku dňu podania Žaloby predstavovala sumu vo výške 4.136,33 EUR. Ku dňu 30.07.2021 je dlžná istina vo výške 3.996,33 EUR. K uvedenému si Žalobca dovoľuje uviesť nasledujúce: keďže žalovaný nesplnil svoj dlh v lehote splatnosti, Žalobca sa musel domáhať svojho práva podaním Žaloby na súde. Skutočnosť, že Žalovaný po podaní Žaloby a doručení Platobného rozkazu uhradil časť peňažného nároku, nie je podľa názoru Žalobcu skutočnosťou odôvodňujúcou späťvzatie žaloby. Uvedená skutočnosť nespochybňuje Žalobcom uplatnený nárok. Práve naopak, vykonané úhrady potvrdzujú nárok Žalobcu. Úhrady splátok Úveru bol Žalovaný v zmysle Zmluvy povinný vykonávať v lehotách splatností jednotlivých splátok Úveru. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že Žalovaný úhradami vykonanými po doručení platobného rozkazu nijako nespochybnil dôvodnosť Žalobcom uplatňovaného nároku. Je nepochybné, že Žalovaný vykonanými úhradami potvrdil existenciu a dôvodnosť svojho dlhu. Žalobca zároveň poukazuje na skutočnosť, že Žalovaný neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by vyvracali dôvodnosť Žalobcom uplatneného nároku. Žalobca ďalej dáva do pozornosti konajúcemu súdu skutočnosť, že pre posudzovanie platností Zmluvy vo vzťahu k výške odplaty, ktorú je na základe Zmluvy povinný Žalovaný zaplatiť Žalobcovi za poskytnutie Úveru, nie je podstatným údaj o výške úrokovej sadzby, ale údaj o výške RPMN. Žalobca si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že aj zmluvný úrok, ako aj ostatné zmluvné dojednania (vrátane výšky RPMN) sú v Zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu Zmluvy. Ako vyplýva z Článku II Zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 22,78 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 15,12 % a odplata podľa OZ bola určená vo výške 20,88 %. Žalobca si k tomuto dovoľuje uviesť, že na základe informácií zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2017 (pozn. Zmluva bola uzatvorená dňa 19.04.2017) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 21,18 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, bola stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR. Vo vzťahu k výške priemernej RPMN, Žalobca odkazuje na Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2017, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- EUR do 6.500 EUR vrátane, bola priemerná RPMN stanovená vo výške 15,12%, teda v rovnakej výške ako bolo uverejnená aj v obsahu Zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné jednoznačne uzavrieť, že výška odplaty za poskytnutie Úveru (a teda aj výška úrokovej sadzby) bola v Zmluve dohodnutá v úplnom súlade s platnými právnymi predpismi. V súlade s vyššie uvedeným má Žalobca za to, že Žalobcom uplatnený nárok je dôvodný, a preto Žalobca navrhuje, aby Okresný súd Vranov nad Topľou vydal nasledovný rozsudok: Žalovaný je povinný zaplatiť Žalobcovi sumu istiny vo výške: 3.996,33 EUR, sumu zmluvných úrokov vo výške: 1.885,31 EUR, sumu zmluvnej pokuty vo výške: 595,67 EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.158,88 EUR od 12.02.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v EUR) povaha dlžnej sumy odo dňa do

34,93 € omeškaná splátka úveru	26.02.2018	28.02.2018
134,93 € omeškaná splátka úveru	26.04.2018	01.05.2018
134,93 € omeškaná splátka úveru	26.05.2018	12.06.2018
74,93 € omeškaná splátka úveru	13.06.2018	23.09.2018
54,93 € omeškaná splátka úveru	24.09.2018	26.02.2019
34,93 € omeškaná splátka úveru	27.02.2019	27.03.2019
4,93 € omeškaná splátka úveru	28.03.2019	02.05.2019
134,93 € omeškaná splátka úveru	26.06.2018	02.05.2019
119,86 € omeškaná splátka úveru	03.05.2019	04.06.2019
99,86 € omeškaná splátka úveru	05.06.2019	02.07.2019
84,86 € omeškaná splátka úveru	03.07.2019	30.07.2019
54,86 € omeškaná splátka úveru	31.07.2019	26.08.2019
44,86 € omeškaná splátka úveru	27.08.2019	29.09.2019
24,86 € omeškaná splátka úveru	30.09.2019	27.10.2019
9,86 € omeškaná splátka úveru	28.10.2019	26.11.2019
134,93 € omeškaná splátka úveru	26.07.2018	26.11.2019
124,79 € omeškaná splátka úveru	27.11.2019	27.12.2019

104,79 € omeškaná splátka úveru 28.12.2019 29.01.2020
84,79 € omeškaná splátka úveru 30.01.2020 02.03.2020
69,79 € omeškaná splátka úveru 03.03.2020 23.03.2020
49,79 € omeškaná splátka úveru 24.03.2020 14.04.2020
29,79 € omeškaná splátka úveru 15.04.2020 24.06.2020
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.08.2018 24.06.2020
134,72 € omeškaná splátka úveru 25.06.2020 29.07.2020
114,72 € omeškaná splátka úveru 30.07.2020 04.01.2021
84,72 € omeškaná splátka úveru 05.01.2021 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.08.2018 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.09.2018 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.10.2018 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.11.2018 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.12.2018 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.01.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.02.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.03.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.04.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.05.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.06.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.07.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.08.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.09.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.10.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.11.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.12.2019 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.01.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.02.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.03.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.04.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.05.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.06.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.07.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.08.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.09.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.10.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.11.2020 do dňa zaplattenia
134,93 € omeškaná splátka úveru 26.12.2020 do dňa zaplattenia zákonný úrok z omeškania vo výške:
5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru (t.j. 21.01.2021) vo
výške 529,14 EUR od 12.02.2021 do zaplattenia, sumu vynaložených nákladov vo výške: 8,72 EUR.

15. Z výpovede žalovanej vyplýva, že momentálne nemôže viac platiť ako je 30 eur. V súčasnosti bude poberať opatrovné na mamu, keď zomrie, nevie, čo bude. Na otázku súdu, či zmluvu podpísala, či úver obdržala uviedla, že áno. Chodila do Rakúska, dalo sa to, neskôr jej manžel zomrel. Dôvodom neuhádzania, boli jej zlé majetkové pomery. Na dotaz súdu, či zotráva na tvrdení, že uhradila sumu 2.215,44 eur, uviedla, že áno. Na otázku súdu, vzhľadom na jej vyjadrenie o svojej zlej finančnej situácii, či žiada, aby jej bolo umožnené uhradiť dlh v splátkach uviedla, že áno. Na dotaz súdu, aby ozrejmila svoje osobné, majetkové, zárobkové pomery, uviedla, že poberá 417 eur za mamu. Výdavky - 138 eur platí za plyn, 70 eur elektrina, 19 eur voda. Poberá vdovský dôchodok 140 eur. Na dotaz súdu, či má ešte nejakú vyživovaciu povinnosť, poukazuje, že nie, má syna, ktorý je plnoletý a je nezamestnaný. Na otázku súdu, že nehnuteľnosť nevlastní, na dotaz súdu, kde býva, uviedla, že v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom syna. Motorové vozidlo nevlastní.

16. Uvedenú vec súd takto právne posúdil.

17. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ust. § 2 písm. a),b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

19. Podľa ust. § 9 ods. 1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 ,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa ust. § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa)
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Podľa ust. § 11 ods. 2 cit. zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 , nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

23. Podľa ust. § 11 ods. 3 cit. zákona ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak

je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa ust. § 53 ods. 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

28. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa ust. § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

38. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 5000 eur, a žalovaná sa zaviazala poskytnúť úver žalobcovi splatiť v 60 splátkach vo výške 134,93 eur mesačne.

39. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná v prospech žalobcu uhradil finančné prostriedky vo výške 2215,14 eur + 90 eur . Taktiež bolo preukázané, že úver bol žalobcom zosplatnený, tak ako je to vyššie uvedené.

40. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo

dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

41. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

42. Súd ex offo preskúmal predloženú spotrebiteľskú zmluvu, od ktorej žalobca odvádza svoj nárok. Preskúmal tiež predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku. Považoval celý úver za bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch vyhodnotil za neplatnú.

43. Podľa obsahu zmluvy medzi stranami sporu bol dohodnutý úrok 20,88 % ročne. Čo sa týka výšky úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve na výške 20,88 %. Súd zisťoval výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 6,99 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje zhruba niekoľko násobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Preto je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle cit. zákonných ustanovení, je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie.

44. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krátko zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

45. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

46. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi predstavuje 20,88 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 6,99 %. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.62. „Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážností za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyselnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/201363. Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že

„Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov ;čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“64. „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností

47. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 20,88 % za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom a súd takto dohodnutú odplatu považoval aj za neprímeranú v zmysle § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka.

48. Keďže úver bol vo výške 5000 eur a považoval ho za bezúročný z vyššie uvedených dôvodov a úhrady boli v sume 2.215,14 eur a 90 eur, dlh žalovanej na istine je tak vo výške 2.694,56 eur.

49. Na základe vyššie uvedeného preto súd považoval žalobu za dôvodnú len v časti dlžnej istiny vo výške 2.694,56 eur. Zvyšok nároku na úroky na iné poplatky a zmluvnú pokutu považoval za nedôvodný a preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

50. Pokiaľ ide o ustanovenia týkajúce sa zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne súd je toho názoru, že v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprímerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. § 3 a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Dospel k záveru, že súčet sankcií prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom.

51. Je potrebné uviesť, že sa jedná o formulárovú, veriteľom vopred pripravenú zmluvu ktorá obsahuje v článku IX upozornenie na následky nesplácania, teda je nepochybné, že žalobcovia ako spotrebiteľia nemali žiadnu možnosť ovplyvniť znenie uvedeného článku IX. Platné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa neobsahujú ustanovenie, ktoré by neumožňovalo spotrebiteľovi a dodávateľovi dohodnúť sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa. Ust. § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka, stanovuje, že za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve sa považuje taká, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Občiansky zákonník teda predvída dohodu medzi spotrebiteľom a dodávateľom ohľadom sankcií spojených s nesplnením spotrebiteľovho záväzku, avšak nepripúšťa ich v tom prípade, ak by táto dohoda zaväzovala spotrebiteľa zaplatiť sankciu v neprímerane vysokej sume Z uvedených dôvodov sa preto súd zaoberal dohodou žalobcov a žalovanej o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vzhľadom na dohodnutú výšku zmluvnej pokuty.

52. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov, a to tak, že tieto nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov úverovej zmluvy zavretej medzi stranami sporu dňa z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

53. Na základe uvedeného je preto možné v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprímerane vysokú a v rozpore so zákonom, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty.

54. Dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch nie je samo o sebe neprípustné, neprípustné je iba v prípade, ak dojednaná sankcia za nesplnenie záväzku spotrebiteľa je neprímerane vysoká. Keďže súčet týchto sankcií 17 % (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (trojnásobok je 15 %), je preto uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom.

55. V tejto súvislosti poukazuje na obdobné rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 9CoCsp/23/2020 a 1CoCsp/7/2020.

56. Na základe uvedeného preto súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

57. Pokiaľ ide o poplatky, akési náklady spojené s vymáhaním, tie si žalobca uplatnil vo výške 8,72 eur. Aj v tejto časti považoval súd žalobu za nedôvodnú. Žalobca ohľadom nich neunesol dôkazné bremeno. Nepreukázal o aké poplatky ide podľa čoho si ich uplatnil ani že v tejto výške vznikli žalobcovi reálne náklady spojené s vymáhaním dlhu.

58. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

59. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

60. Súd poukazuje, že Súdny dvor judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl.4 ods.1 smernice).

61. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offo súdnej kontroly. Je síce pravdou, že súdny dvor zvýšil nároky na spotrebiteľov a na ich aktivitu (porov. rozsudok C-34/13 Kušionová), ale vo vzťahu k tomu, aby sa snažili a urobili viac pre to, aby sa vec dostala pred súd. Vo veci Kušionová išlo o veci mimosúdneho postihovania majetku spotrebiteľov bez posúdenia veci súdom a o obavu z nerešpektovania princípu primeranosti a rozhodovania podnikateľov o výkone záložného práva pod vplyvom zisku.

62. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offo reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

63. Ak má byť dôvodom nevykonanie ex offo súdnej kontroly podľa odvolateľa princíp vyššej právnej sily a prednostná záväznosť nariadenia, tak odvolací súd pripomína, že práve z dôvodu princípu vyššej právnej sily má prednosť princíp verejného poriadku. Súdny dvor stanovil jasnú požiadavku na ochranu pred nečestnými klauzulami pri štandardných produktoch obdobne ako vyžadujú vnútroštátne pravidla verejného poriadku teda vždy za každých okolností (porov. C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50,51).

64. Preto ani proces podľa nariadenia nie je vylúčený z pôsobnosti judikátov súdneho dvora a ex offo súdnej kontroly neprijateľnosti zmluvných podmienok. Inak by išlo celkom iste o konštrukciu s cieľom obísť princípy unijného práva a o obohacovanie sa na úkor iného s popieraním vlastných princípov únie. Zmena je osobitne náročná na formalitu a aj v zmenkových právnych veciach je dôležité zaoberať sa ex offo neprijateľnosťou zmluvných podmienok podľa zmluvy, ktorú zmenka zabezpečuje. V ústavnej rovine bolo prízvukované, že prepätý formalizmus sa rovná sofistikovanému odňatiu spravodlivosti (porovnaj nález Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 222/07).

65. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa

nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

66. Smernica č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

67. Pokiaľ ide o úroky z omeškania žalobca žiadal úroky z omeškania zo sumy 2158,88 eur od 12.02.2017 do zaplattenia a zo sumy 529,14 eur od 12.2.2021 do zaplattenia a zo súm dlžných splátok jednotlivo .

68. Súd mal za to, že v danom prípade došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti listom zo dňa 21.01.2021, ktorý si žalovaná prevzala dňa 28.01.2021. V tomto, liste bola vyzvaná na úhradu do 14 dní odo dňa doručenia výzvy, preto sa do omeškania mohla dostať až od 12.02.2021. Na základe uvedeného preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania až od 12.02.2021 do zaplattenia a zvyšok nároku na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol vrátane úroku z omeškania z jednotlivých splátok. Keďže došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru, došlo k strate výhody splátok.

69. Zároveň súd na žiadosť žalovanej po prehodnotení jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov tak ako ich súdu opísala a preukázala jej povolil uhradiť dlh v primeraných splátkach vo výške 30 eur , tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

70. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

71. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

72. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

73. Súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol. Po prepočte bol úspešnejšia žalovaná. Žalovaná ako úspešnejšia má preto nárok na náhradu trov konania v pomere svojho úspechu, keďže jej žiadne trovy konania nevznikli a ani ich súd nežiadal , súd jej ich nepriznal. Súd v tejto súvislosti poukazuje na princíp hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.