

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16Csp/103/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120255782  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120255782.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd sudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, práv.zast.: Remedium Legal, s. r. o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, proti žalovanému: E. J., F.. X.XX.XXXX, F. A. XXXX/XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 2 200 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 200 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 200 eur od 11.12.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 10.12.2020 (pôvodne podanej dňa 28.2.2020 na OS Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 200 eur spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením či i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.“ Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 02.11.2009 Zmluvu č. 003400116R (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 02.02.2018 oznámil žalovanému, že dňom 31.01.2018 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 936,21 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 200 EUR, z riadneho úroku vo výške 535,93 EUR, z úroku z omeškania vo výške 175,28 EUR a z poplatkov vo výške 25 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 EUR . Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2 200 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej

istiny úveru vo výške 2 200 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 736,21 EUR, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 535,93 EUR a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 175,28 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 25 EUR si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 11.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške,

s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhujem, aby súd vydal platobný rozkaz.

2.Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 17.3.2020 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Poprad.

3. Súd vyzval žalovaného uznesením v súlade s § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie k žalobe, avšak žalovaný si zásielku neprebral v odbernej lehote. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a teda pokiaľ sa nepodarilo žalobu doručiť na adresu zistenú podľa ods. 1 § 116 CSP zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke Okresného súdu Poprad.

4.Dňa 27.9.2021 právny zástupca žalobcu doručil súdu podanie v ktorom sa vyjadril k uplatňovanému nároku. Uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o bežnom účte a balíku produktov predmetom, ktorej bolo aj poskytnutie povoleného prečerpania na účte v prípade splnenia podmienok. Dňa 2.11.2009 bolo oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania žalovanému poskytnuté povolené prečerpanie na účet s úverovým rámcom 700 eur a dňa 3.6.2013 bol úverový rámec navýšený na sumu 2 200 eur. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej výška vyplýva z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky a to celková výška 2 936,21 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 900 eur a riadneho úroku vo výške 535,93 eur, úroku z omeškania vo výške 175,28 eur a poplatkov vo výške 25 eur. Žalovaná suma 2 200 eur je predstavovaná súčtom položiek za jednotlivé mesiace a roky v rôznych výškach tak ako ich v tomto podaní žalobca preukazuje, keď debetné operácie na účte žalovaného predstavovali sumu 134 445,39 eur a kreditné operácie t.j. úhrady zo strany žalovaného výšku 133 834,33 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 132 245,39 eur, na poplatky suma 15 eur, na riadny úrok suma 1 573,34 eur a na úrok suma vo výške 0,60 eur. Postúpená istina predstavovala rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovaného, ktoré boli započítané na istinu. Žalobca si žalobou uplatňuje zaplatenie postúpenej istiny úveru.

5.Súd dňa 6.10.2021 uskutočnil pojednávanie vo veci, ktoré sa v súlade s § 180 CSP konalo v neprítomnosti žalovaného a za účasti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný si predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktorými sú: zmluva o postúpení pohľadávok č. 21851000731, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, dopĺňujúca zmluva k postúpeniu pohľadávok obe z 6.12.2018, žiadosť o poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte z 12.11.2009, oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti zo dňa 2.11.2009, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, sadzobník ČSOB a. s. pre fyzické osoby, výzva na zaplatenie dlžnej čiastky z 1.11.2017, 16.11.2017, 20.12.2017, výpis z účtu žalovaného, oznámenie o postúpení pohľadávky z 13.12.2018, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru z 2.2.2018 spolu s doručenkou, zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o bežnom účte a balíku produktov predmetom, ktorej bolo aj poskytnutie povoleného prečerpania na účte v prípade splnenia podmienok. Dňa 2.11.2009 bolo oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania žalovanému poskytnuté povolené prečerpanie na účet s úverovým rámcom 700 eur a dňa 3.6.2013 bol úverový rámec navýšený na sumu 2 200 eur. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej výška vyplýva z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky a to celková výška 2 936,21 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 900 eur a riadneho úroku vo výške 535,93 eur, úroku z omeškania vo výške 175,28 eur a poplatkov vo výške 25 eur. Žalovaná suma 2 200 eur je predstavovaná súčtom položiek za jednotlivé mesiace a roky v rôznych výškach tak ako ich v tomto podaní žalobca preukazuje, keď debetné operácie na účte žalovaného

predstavovali sumu 134 445,39 eur a kreditné operácie t.j. úhrady zo strany žalovaného výšku 133 834,33 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 132 245,39 eur, na poplatky suma 15 eur, na riadny úrok suma 1 573,34 eur a na úrok suma vo výške 0,60 eur. Postúpená istina predstavovala rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovaného, ktoré boli započítané na istinu. Z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy datovanej 1.11.2017 mal súd preukázané, že žalovaného právny predchodca žalobcu vyzval k úhrade záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o povolenom prečerpaní, kedy dlh ku koncu októbra 2017 predstavoval sumu 91,31 eur, ktorý bol tvorený sumou 6 eur, nepovoleným debetom na bežnom účte a sumou 81,35 eur ako dlh na účte povoleného prečerpania. Opätovná výzva žalovanému bola adresovaná 16.11.2017, kde výška dlhu už predstavovala 97,11 eur a dňa 20.12.2017 bola žalovanému adresovaná výzva, kedy jeho dlh k 19.12.2017 predstavoval 138,29 eur a zároveň bol upozornený, že v prípade neuhradenia dlhu môže byť úver zosplatnený a teda žalovaný bude povinný uhradiť celý poskytnutý úver s príslušenstvom v tom čase 2 327,24 eur. Právny predchodca žalobcu oznamoval listom z 2.2.2018 žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 31.1.2018 a vyzval na zaplatenie sumu 2 408,23 eur. Zásielka zo strany žalovaného ostala neprevzatá v odbernej lehote. Medzi žalobcom a spoločnosťou ČSOB a. s. bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok 21851000731 6.12.2018 a žalovanému bolo adresované oznámenie o postúpení pohľadávok listom z 13.12.2018.

Podľa § 708 odsek 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 odsek 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 1.11.2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 1.11.2009 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného k 1.11.2009 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného k 1.11.2009 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 1.11.2009 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 1.11.2009 Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného k 1.11.2009 Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného k 1.11.2009 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 1.11.2009 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

7. Podľa článku IV písm.d) obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu klient je počas celej doby trvania zmluvy a až do úplného splnenia všetkých záväzkov z nej vyplývajúcich povinný zabezpečiť na bežnom účte ku ktorému je povolené prečerpanie poskytnuté, mesačný obrat vo výške minimálne 50 % úverového limitu.

8. Podľa článku VI bod 2 písm.a) obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu banka je oprávnená kedykoľvek potom čo nastane čo i len jedna zo skutočností podľa odseku 1 tohto článku oznámením odoslaným klientovi vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v písomnom oznámení banky.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca preukázal, že strany uzatvorili zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej bol žalovanému otvorený a vedený bežný účet a k tomuto účtu boli poskytované platobné a bankové služby v dohodnutom rozsahu a na základe žiadosti žalovaného mu bolo poskytnuté povolené prečerpanie do výšky úverového limitu 700 eur, ktorý úver mohol byť čerpaný od 2.11.2009 pri úrokovej sadzbe 15 % p. a. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní č. 003400116R v zmysle bodu 2 obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Aj keď zmluva bola uzavretá s odkazom na ustanovenia Obchodného zákonníka, je potrebné ju považovať zároveň za zmluvu spotrebiteľskú. Z dôvodu porušenia povinnosti dodržiavať stanovenú výšku minimálneho kreditného zostatku na bežnom účte počas celej doby trvania zmluvného záväzku, keď klient, teda žalovaný bol v omeškaní so splatením peňažnej čiastky voči banke, banka využila svoje oprávnenie a úver v súlade s vyššie citovanými článkami obchodných podmienok zosplatnila.

10. Krajský súd v Prešove vo veci 4Co 76/2017 okrem iného konštatoval: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Ustanovenie § 54 ods. 1 je ustanovenie lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy. Za stavu dualistickej právnej úpravy (dvojaká právna úprava rovnakých inštitútov súkromného práva) je úplné vylúčenie občianskoprávnej úpravy inštitútov súkromného práva a naopak paušalizované použitie obchodného práva typického predovšetkým pre podnikateľskú sféru je náležité.

11. V rozsudku NS SR sp.zn.: 3MCdo 14/2014 sa konštatuje, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka podľa ktorého na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy úveru vo výške 2 200 eur od 11.12.2018 do zaplatenia. Žalobca požadoval úrok z omeškania vo výške 8 % ročne, čomu súd nevyhovel z dôvodov vyššie uvedených.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, keď súd jeho žalobe vyhovel a jeho neúspech bol len v nepatrnej časti v súvislosti s požadovanou výškou úroku z omeškania, keď žiadal priznať 8 % ročne, súd však priznal úrok z omeškania len 5 % ročne. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.