

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203205
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletej A. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX J., občan SR, zastúpená poručníkom K. K. J., pracovníčka ÚPSVaR Banská Štiavnica, občan SR, v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, o návrhu navrhovateľov K. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX J., občan SR a K. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX J., občan SR, o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I/ Súd u r č u j e , že navrhovatelia K. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX a K. Z., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX sa stávajú osvojiteľmi maloletej A. K., nar. XX. XX. XXXX, t. času bytom J. XXX.

II/ Navrhovatelia budú zapísaní v rodnom liste maloletej namiesto rodičov.

III/ Maloletá bude niesť priezvisko „ Z. E. Q. X. E. R. V. C. Á. ,“ ktoré bude zapísané v jej rodnom liste.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia podali na tunajšom súde dňa 18. 08. 2021 návrh na osvojenie maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú manželmi, z ich manželstva deti nepochádzajú. Aktuálne zabezpečujú starostlivosť maloletej, ktorú majú zverenú do predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovateľka je t. času na materskej dovolenke, osobne sa o maloletú stará. Rodina býva v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, navrhovateľ je zamestnaný. Majú vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o dieťa. Maloletá sa narodila 17. 01. 2020, odkiaľ ju prevzali do starostlivosti dňa 23. 01. 2020. Pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom bol maloletej ustanovený poručník, bolo v konaní vyslovené, že maloletá je osvojiteľná. Navrhovatelia boli žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť, bol im udelený súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou. Na základe neodkladného opatrenia im bola maloletá odovzdaná dočasne do ich spoločnej starostlivosti. Od 23. 01. 2020 sa o maloletú osobne starajú, pravidelne navštevujú s ňou detskú pediatričku, maloletá je zdravé dieťa. Medzi navrhovateľmi a maloletou sa vytvoril silný vzťah, majú záujem naďalej zabezpečovať jej starostlivosť a pevne sa rozhodli dovŕšiť proces osvojenia, chcú, aby sa maloletá stala ich dcérou aj po právnej stránke.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 06. 10. 2021 a zistil nasledujúci stav veci.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že manželstvo navrhovateľa uzavreli 08. 11. 2003. Dlhšiu dobu nemohli mať vlastné dieťa, preto sa rozhodli o osvojenie. Po zápise do zoznamu budúcich osvojiteľov podstúpili proces prípravy. Následne na to prišla N. (takto oslovujú maloletú), do ktorej

sa hneď zaľúbili. Asi šiesty deň po narodení prišla k nim do rodiny, odvtedy sa o ňu stále starajú. Navrhovateľka zostala na materskej dovolenke. Maloletá nemá žiadne vážne zdravotné problémy, pravidelne s ňou chodia na kontroly k ošetrojúcej lekárke, dieťaťo prosperuje, obľúbila si ju aj širšia rodina, všetci ju prijali, ľúbia ju, sú šťastní a trvajú na osvojení. Obdobne sa k tomuto vyjadreniu pripojil aj navrhovateľ. Uviedol, že je zamestnaný ako hasič, rodina býva v rodinnom dome, ktorý majú vo vlastníctve s manželkou. Maloletá s nimi spáva v spálni, v obývačke má detský kútik. Súd navrhovateľov poučil o právnych následkoch osvojenia, títo zotrvali na podanom návrhu.

4. Poručník v písomnom stanovisku k podanému návrhu v plnom rozsahu súhlasil s podaným návrhom navrhovateľov na osvojenie maloletej. Maloletá má právo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí, čo je najlepšie pre jej zdravý vývoj. Navrhovatelia majú vytvorené všetky podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú, splňajú všetky predpoklady na starostlivosť o maloleté dieťa. Doporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť. Na pojednávaní účastný nebol z dôvodu ospravedlnenia pre zdravotné dôvody.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na písomnú správu zo šetrenia pomerov u navrhovateľov, navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné podmienky ako osvojiteľia, o maloletú sa riadne starajú a v záujme maloletej je návrhu navrhovateľov vyhovieť. Zároveň dal súhlas s osvojením maloletej navrhovateľmi.

6. Podľa rodného listu, maloletá sa narodila 17. 01. 2020, ako matka je evidovaná K. K., otec uvedený nie je.

7. Podľa lekárskej správy všeobecného lekára maloletej, maloletá dobre prospieva, chorá býva iba málo. Vývoj je primeraný. Absolvovala všetky preventívne prehliadky aj očkovania podľa očkovacieho kalendára. Starostlivosť o dieťa je výborná.

8. Podľa sobášneho listu navrhovateľa uzavreli manželstvo dňa 08. 11. 2003, ich manželstvo je evidované v knihe manželstiev Matričného úradu Kriváň.

9. Podľa výpisu z registra trestov navrhovateľa nemajú evidované žiadne záznamy. Podľa správy Obecného úradu Kriváň sú navrhovatelia vlastníkami rodinného domu v obci, ktorý vlastní v BSM. V obci sa správajú slušne, neboli na nich žiadne sťažnosti, ani neboli prejednávaní komisiou verejného poriadku.

10. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni sú obaja navrhovatelia zamestnaní. Podľa správy zamestnávateľa navrhovateľky, táto od 23. 01. 2020 čerpá materskú dovolenku. Má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, s jej prácou bol zamestnávateľ vždy spokojný. Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva, navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur mesačne a prídavok na dieťa 25,50 Eur mesačne. Podľa správy zamestnávateľa navrhovateľa je tento zamestnaný od 22. 09. 2015, jeho pracovný pomer trvá. Jeho priemerný čistý príjem za posledný rok je 769,71 Eur, zamestnávateľom bol kladne hodnotený.

12. Podľa rozhodnutia ÚPSVaR Banská Bystrica boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov od 03. 11. 2017, kde bolo konštatované, že na základe skutočností zistených úradom a záverečnej správy z prípravy fyzických osôb na vykonávanie NRS, bola posúdená spôsobilosť na vykonávanie NRS žiadateľov kladne.

13. Podľa správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že navrhovatelia žijú v rodinnom dome, kde na prízemí žije matka navrhovateľky, na poschodí majú navrhovatelia vytvorenú bytovú jednotku. V čase šetrenia bola domácnosť na požadovanej úrovni, primeraná pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. K aktuálnym pomerom na strane navrhovateľov boli zistené skutočnosti tak, ako vypovedali na pojednávaní. V čase šetrenia bola prítomná aj maloletá, ktorá bola primerane a čisto oblečená, reagovala na oslovenie navrhovateľky, usmievala sa, bola spokojná.

14. Z opatrovaneckého spisu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/5/2020 bola maloletá neodkladným opatrením dočasne odovzdaná do starostlivosti navrhovateľom od 23. 01. 2020. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 06. 03. 2020, právoplatný 31. 03. 2020, bola matka maloletej pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, bolo vyslovené, že maloletá je osvojiteľná, maloletej bola ustanovená poručníčka v osobe K.. J. - pracovníčky

ÚPSVaR Banská Štiavnica. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/15/2020 zo dňa 19. 03. 2020 bola prenesená miestna príslušnosť Okresného súdu Žiar nad Hronom na Okresný súd Zvolen. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/9/2020 zo dňa 12. 10. 2020 bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

14.1 Podľa § 97 Zákona o rodine (ďalej len ZOR), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

14.2 Podľa § 98 ZOR osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie, podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

14.3 Podľa § 99 ods.1 ZOR medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Podľa ods. 2, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

14.4 Podľa § 100 ods.1 ZOR osvojiť maloleté dieťa môžu manželia, alebo jeden z manželov, ktorý žije z niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi, alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

14.5 Podľa § 101 ods.1 ZOR na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

14.6 Podľa § 101 ods.3 ZOR, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

14.7 Podľa § 102 ods.1 ZOR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Podľa ods. 3 súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a § 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

14.8 Podľa § 103 ods.1 ZOR pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

14.9 Podľa § 104 ZOR súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

14.10 Podľa § 105 ZOR osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené po vyhlásení snúbencov pri uzatváraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti, to platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

14.11 Podľa § 106 ods.1 ZOR osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

15. Na základe takto zisteného stavu veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je plne v záujme maloletej a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady, aby sa stali osvojiteľmi maloletej. Medzi navrhovateľmi a maloletou je primeraný vekový rozdiel, súd nezistil, že by zdravotný stav bránil účelu osvojenia. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie, absolvovali úspešne prípravu na NRS. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že majú všetky predpoklady na starostlivosť o maloletú a to osobné predpoklady, u navrhovateľov sa jedná o osoby s plnou spôsobilosťou na právne úkony, bezúhonné osoby, kladne hodnotené z miesta trvalého bydliska, ako aj z miesta zamestnania navrhovateľov. Maloletá je u navrhovateľov v predosvojiteľskej starostlivosti po predpísaný čas, počas tohto obdobia neboli zistené žiadne negatívne poznatky v starostlivosti o maloletú, naopak, bolo konštatované šetrením kolízneho opatrovníka aj z lekárskej správy, že maloletá riadne prosperuje, je spokojná a teda osvojenie bude na prospech ďalšieho vývoja maloletej. Navrhovatelia boli súdom poučení o všetkých právnych následkoch osvojenia, zotrvali na svojom postoji, aby sa medzi nimi a maloletou aj po právnej stránke vytvoril vzťah ako medzi rodičmi a dieťaťom so všetkými právami a povinnosťami. Rovnako poručník ustanovený maloletej súhlasil s osvojením maloletej navrhovateľmi, kolízny opatrovník ustanovený maloletej v konaní rovnako vyslovil súhlas s osvojením. Súd preto návrhu navrhovateľov vyhovel a určil, že sa stávajú osvojiteľmi maloletej. Na základe toho budú navrhovatelia zapísaní v rodnom liste maloletej namiesto rodičov a maloletá bude niesť ich priezvisko, ktoré bude zapísané v jej rodnom liste.

16. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.)