

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201025
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723201025.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: U. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. F. B., štátny občan SR, o zaplatenie 905,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 905,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.4.2023 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručanou súdu dňa 30.5.2023, sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka a.s. domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 905,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.4.2023 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania a právneho zastúpenia.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že ako veriteľ/banka so žalovaným, ako dlžníkom, uzavrel dňa 5.12.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Úver bol žalovanému poskytnutý s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 200,-eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti, vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 7.4.2023 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.3.2023, obsahujúci súhrn debetných položiek: istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na úhrady žalovaného, s konečným zostatkom na zaplatenie vo výške 905,88 eur, čo predstavuje konečný dlh žalovaného. Splatnosť tohto záväzku bola uvedená vo výpise z bankovej knihy, 20.4.2023. Od nasledujúceho dňa si v konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania podľa § 517 Obč. zák. a Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku pôvodný žalobca označil a k žalobe pripojil: žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro zo dňa 28.11.2013, opatrenú podpisom veriteľa dňa 5.12.2013, výpisy z pôžičkovej karty Quatro od 5.12.2013 ku dňu 31.3.2023.

4. O procesnom návrhu žalobcu /postupníka/, doručenom súdu dňa 7.7.2023, na pripustenie zmeny na strane žalobcu, súčasťou ktorého bolo skutkové tvrdenie o postúpení pohľadávky veriteľom /pôvodným žalobcom v tejto veci/ na spoločnosť Intrum Slovakia a.s. na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, prílohou ktorého podania bola: rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, jej dodatok č. 6, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 20.6.2023, Príloha č. 3 / identifikácia postupovanej pohľadávky voči žalovanému/ a oznámenie postupcu zo dňa 26.6.2013 o

postúpení pohľadávky, súd rozhodol uznesením č.k.: 4Csp XX/XXXX-XX dňa 27.7.2023 tak, že zmenu žalobcu pripustil.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami, procesný návrh žalobcu s prílohami, uznesenie o pripustení zmeny žalobcu, doručované procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. /uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia - 10.10.2023, sa žaloba považuje za doručenú, aj keď sa adresát o tom nedozvie/. K žalobe sa žalovaný napriek výzve súdu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sú nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán pri procesnej pasivite žalovanej boli nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 2 000,- eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, dňa 26.4.2024.

9. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov žalobcu, ako sú uvedené v bode 3. a 4. tohto odôvodnenia, na základe ktorých mal preukázaný skutkový stav, zhodne s uvedeným v žalobe a procesnom návrhu na zmenu žalobcu.

10. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Zák. NS SR č. 513/1991 Zb. Obch. zák., touto časťou zákona sa spravujú, bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

12. Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

14. Podľa § 1 ods. 1 Zákona NR SR č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb., osobitného predpisu, úč. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „cit. zákona“, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty /§ 1 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX.html>>/ alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

17. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 v znení úč. od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania ku dňu 21.4.2023 bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. „V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /žalobca/ povinnosť bremena tvrdenia v tom, že s dlžníkom /žalovaným/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy, preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej, žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno preukázať splnenie záväzku veriteľovi. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, strana tak uniesla dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu“ /z rozsudku NS SR z 22.9.2010, sp. zn. 3MCdo 6/2010/.

23. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného o. i. aj v čl. 6 ods. 1 C.s.p., ex offa nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 905,88 eur s 5% úrokom z omeškania ročne, stanovenej takto vykonávacím predpisom /Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb./ od požadovaného dňa 21.4.2023 do zaplatenia, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opierať uplatnený nárok čo do obsahu zmluvného vzťahu, výšky dlžnej sumy a nároku z postúpenej pohľadávky, žalovaný výslovne nepoprel, napriek doručenej žalobe /fikcia doručenia podľa § 116 ods. 2 C.s.p./ a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, bol v konaní procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./.

Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, o uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 5.12.2013 so žalovaným jeho právnym predchodcom, ako veriteľom a o jej obsahu, preukázal poskytnutie žalovanému, ako dlžníkovi, dohodnutý úver na dlžníkom v žiadosti označený bankový účet vo forme revolvingového úveru, čerpaného prostredníctvom kreditnej karty, dohodu o podmienkach splatenia úveru, o sankciách v prípade neplnenia záväzku riadne a včas a postúpenie pohľadávky na tretiu osobu/ skutočnosť, že žalovaný poskytnutý úver dohodnutým spôsobom nesplatil /podľa výpisu z bankovej knihy/, s jeho plnením sa dostal do omeškania, čo založilo nárok právneho predchodcu žalobcu v súlade so zmluvným dojednaním, požadovať okamžité splatenie úveru, vrátane oznámenia žalovanému o postúpení pohľadávky, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. tieto skutkové tvrdenia žalobcu považovať za nesporné /vrátane otázky účinného doručenia písomností žalovanému/ a súd bol povinný z neho vychádzať. V danej veci išlo o tzv. revolvingový úver, pri ktorom nie je možné uviesť RPMN. RPMN predstavuje údaj dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Tým, že celkové náklady sú vyjadrené v percentuálnych bodoch, zjednodušuje sa tým spotrebiteľovi porovnanie obdobných produktov na finančnom trhu a tak aj výber úveru. Nie vždy je však možné tento údaj v zmluve uviesť, pretože pre jeho vyčíslenie je potrebné mať zastabilizované vstupné údaje o výške úveru, období, splátky úveru a úroky s poplatkami. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu /čl. X. bod 56. zmluvy/. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určiť ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu, vychádzajúce z počtu splátok, sú zistiteľné. To však už dobre možné nie je v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Preto aj Zákon o spotrebiteľských úveroch /zákon č. 258/2001 Z.z./ výslovne počítal s nemožnosťou určenia RPMN. Pre neuvedenie RPMN preto ani nebolo možné ex offa vyvodiť, že úver je bez úrokov a bez poplatkov /v zmysle § 4 ods. 5 cit. zákona/.

24. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívnemu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./.

efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/.

25. K prípadnej otázke neplnenia zmluvných povinností žalovaným v rozsahu, označenom žalobcom v žalobe, k otázke počiatku omeškania žalovaného v zmysle žaloby, bez procesnej aktivity žalovaného, ktorý by poprel skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd oprávnený tieto poprieť a následne vyvodiť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom, vrátane omeškania žalovaného.

26. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu /100%/ úspešný.

28. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.