

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/3312/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121486850
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121486850.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Michal Krutek s.r.o., Hlavná 11/11, 917 01 Trnava, IČO: 47 254 581, proti povinnému: M. P., XX.XX.XXXX, K. G. XXX/XX, XXX XX U., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 894,35 eura s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.09.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky oprávneného vo výške 894,35 eura na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Lučenec sp. zn.: 17C/4/2019 zo dňa 19.07.2021, právoplatného dňa 03.09.2021 a vykonateľného dňa 07.09.2021.

2. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

3. V zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

4. V zmysle § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

6. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. V zmysle § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. V zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania 1.fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

2.právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

10. V zmysle § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

11. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

12. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy v zmysle platných ustanovení Exekučného poriadku. Súd zistil, že návrh na vykonanie exekúcie podala spoločnosť JUDr. Michal Krutek s.r.o., Hlavná 11/11, 917 01 Trnava, IČO: 47 254 581. V konaní vedenom pred Okresným súdom Lučenec sp. zn.: 17C/4/2019 súd vo veci vydal uznesenie dňa 19.07.2021 pričom ako výrokom III. uznesenia uložil žalobcovi (povinnému v exekučnom konaní) žalovanému 3. - spoločnosti GR REAL s.r.o, Bojnická 10, Bratislava IČO 48 146 358 trovy právneho zastúpenia vo výške 894,35 eura na účet zástupcu žalovaného 3) vedeného vo Fio banka, a.s. v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

13. Súd sa stotožňuje s názorom vysloveným v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obdo 3/93 R104/1994 z 25. októbra 1993, ktorý uviedol, že trovy konania prisúdené účastníkovi zastupovanému advokátom alebo komerčným právnikom za zastupovanie, je účastník, ktorému bola uložená ich náhrada, povinný zaplatiť advokátovi alebo komerčnému právnikovi. Ak to povinný dobrovoľne nesplní, advokát alebo komerčný právnik nemôže podať návrh na výkon rozhodnutia vo vlastnom mene, ale len ako zástupca účastníka, ak má splnomocnenie na podanie tohto návrhu.

14. Advokát je len platobným miestom a nie je oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie vo svojom vlastnom mene. Oprávnenému v konaní absentuje aktívna vecná legitimácia na podanie návrhu.

15. Na záver súd uvádza, ak by oprávnený chcel opätovne podať návrh na vykonanie exekúcie je potrebné, aby sa v návrhu na vykonanie exekúcie označil ako právny zástupca oprávneného a ako oprávneného uviedol spoločnosť GR REAL s.r.o.

16. Nakoľko oprávnený nemal ani čiastočný úspech vo veci, súd rozhodol o náhrade trov konania oprávneného, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.