

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120353754
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120353754.6

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v spore žalobkyne: Y.. V. N., W.. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX F., zastúpená hbr advokáti, s.r.o., Štefánikova 15, 811 05 Bratislava, IČO: 47 239 310 proti žalovaným: 1/ I. E.Č., W.. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX F., 2/ M. L., W.. X.X.XXXX, bytom V. X, XXX XX A. W. Y., Č., 3/ Y.. Š. F., W.. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Y., 4/ Y.. R. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., žalovaní v rade 1/ až 4/ zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, o vylučovaciu žalobu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovaným v 1/ až 4/ rade trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným žalobným návrhom zo dňa 11.9.2020 žalobkyňa domáhala sa vo vzťahu ku žalovaným určenia, že exekúcia je neprípustná na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Č., v okrese Č., v obci Y., kat. územie Y., zapísané na:

-LV č. XXXX ako parc. č. Z. XXX/X trvalý trávny porast 143 m², parc. č. Z. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie, 243 m², parc. č. Z. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie, 904 m², parc. č. Z. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie 129 m², parc. č. Z. XXX záhrada 667 m², parc. č. XXXX/X lesný pozemok 2326 m², parc. č. XXXX lesný pozemok 63445 m² parc. č. XXXX/X lesný pozemok 67624 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 10343 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 207995 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 3059 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 8879 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 217810 m², parc. Z. XXXX/X N.esný pozemok 7090 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 208789 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 59669 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 2259 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 88288, parc. č. Z. XXXX/X trvalý trávny porast 7185 m², parc. č. Z. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie 3048 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 4665 m², parc. č. Z. XXXX trvalý trávny porast 1683 m², parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok 6202 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 11058 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 110900 m², parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok 8234 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 80721 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 84537 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 150862 m², parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok 3635 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 1319 m², parc. č. XXXX lesný pozemok 4565 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 229159 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 3165 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 13673 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 966 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 4471 m², parc. č. Z. XXXX trvalý trávny porast 27541 m², parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 633123 m², parc. č. Z. XXXX/X ostatná plocha 83 m², parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok 142577 m², parc. č. XXXX/X lesný pozemok 32 m², parc. č. Z. XXXX/X vodná plocha 533 m², parc. č. Z. XXXX vodná plocha 151 m², parc. č. Z. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie 1203 m², parc. č. Z. XXXX zastavaná plocha a nádvorie 2606 m², parc. č. Z. XXXX/X trvalý trávny porast 4106 m², parc. č. Z. XXXX zastavaná plocha a nádvorie 31 m², parc. č. Z. XXXX zastavaná plocha a nádvorie

36 m2, parc. č. Z. XXXX trvalý trávny porast 2545 m2, parc. č. XXXX/X lesný pozemok 16829 m2, prac. Č.. Z. XXXX zastavaná plocha a nádvorie 13318 m2, parc. č. Z. V. XXXX/X lesný pozemok 217937 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 671 m2 v spoluvlastníckom podiele 127 500/10500000-in k celku,

-LV č. XXXX ako parc. č. Z. XXX/X trvalý trávny porast 221 m2, parc. č. Z. XXX/X trvalý trávny porast 1140 m2, parc. č. Z. XXX/X M. trávny porast 160 m2, parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok 27745 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 153378 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 5591 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 42338 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 129434 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 1207 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 218607 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 667 m2, parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok 7148 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 3006 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 1685 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 1371 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 343641 m2, parc. č. XXXX lesný pozemok 1357 m2, parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok 1313 m2, parc. č. Z. XXXX/X trvalý trávny porast 4 m2, parc. č. Z. XXXX ostatná plocha 512 m2, parc. č. Z. XXXX trvalý trávny porast 2473 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 2189 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 5596 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 1085 m2, parc. č. XXXX/X lesný pozemok 39502 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 1233 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 1582 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 4313 m2, parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok 468 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 402125 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 1573 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 258634 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 2150 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 130151 m2, parc.č. Z. XXXX lesný pozemok 3027 m2, parc. č. Z. XXXX/X trvalý trávny porast 6553 m2, parc. č. Z. XXXX/X ostatná plocha 657 m2, parc. č. Z. XXXX/X ostatná plocha 52 m2, parcela č. Z. XXXX/X N. pozemok 593 m2, parc. č. Z. XXXX/X trvalý trávny porast 20075 m2, parc. č. Z. XXXX vodná plocha 83 m2, parcela č. Z. XXXX trvalý trávny porast 946 m2, parc. č. Z. XXXX trvalý trávny porast 419 m2, parc. č. XXXX lesný pozemok 340 m2, parc. č. XXXX trvalý trávny porast 349 m2, parc. č. Z. XXXX zastavaná plocha a nádvorie 6348 m2, parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok 131795 m2, parc. č. Z. XXXX lesný pozemok 15196 m2, parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok 78452 m2, parc. Z. XXX/X súpisné číslo XXX, budova ČS XXX v spoluvlastníckom podiele 127500/10500000-in k celku,

-LV č. XXXX ako parc. č. Z. XXXX/X lesné pozemky o výmere 170702 m2, parc. č. Z. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 313 m2, parc. č. Z. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 47 m2, parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok o výmere 6834 m2, parc. č. Z. XXXX/X lesný pozemok o výmere 5922 m2, v spoluvlastníckom podiele 255000/10500000-in k celku,

-LV č. XXXX ako parc. č. Z. XXXX zastavané plochy a nádvorie o výmere 57 m2, v spoluvlastníckom podiele 255000/10500000-in k celku,

-LV č. XXXX ako parc. č. Z. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 2917 m2, v spoluvlastníckom podiele 255000/21000000-in k celku,

-LV č. XXXXX ako parc. č. Z. XXXX lesný pozemok o výmere 556 m2, parc. č. Z. XXXXX lesný pozemok 102 m2, parc. č. Z. XXXXX trvalý trávny porast 416 m2, v spoluvlastníckom pomere 127500/10500000-in k celku,

-LV č. XXXXX ako parc. č. Z. XXXXX lesný pozemok 37 m2, v spoluvlastníckom pomere 127500/10500000-in k celku,

-LV č. XXXXX ako parc. č. Z. XXXXX lesný pozemok 122 m2, v spoluvlastníckom pomere 127500/10500000-in k celku,

-LV č. XXXXX ako parc. č. Z. XXXXX trvalý trávny porast 23 m2, parc. č. Z. XXXXX lesný pozemok 20 m2, parc. č. Z. XXXXX trvalý trávny porast 50 m2, v spoluvlastníckom pomere 127500/10500000-in k celku,

-LV č. XXXXX ako parc. č. Z. XXXXX/X trvalý trávny porast 545 m2, v spoluvlastníckom pomere 127500/10500000-in k celku,

-LV č. XXXXX ako parc. č. Z. XXXXX/X trvalý trávny porast 630 m2, v spoluvlastníckom pomere 127500/10500000-in k celku.

Zároveň žiadala voči žalovaným priznať právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Podaním zo dňa 5.10.2021 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobný návrh zobrala späť a navrhla konanie zastaviť s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Návrh zobrala späť z toho dôvodu, že vzhľadom na nález Ústavného súdu SR zo dňa 22.7.2021 sp. zn. III. ÚS 114/2021-54 nepovažuje za hospodárne, aby sa v tomto súdnom konaní ďalej pokračovalo s tým, že súdny exekútor predložil návrh na rozhodnutie Okresnému súdu Banská Bystrica na zastavenie exekúcie, pričom v súčasnosti prichádza do úvahy jej zastavenie. V prípade, ak by exekučný súd zastavil exekúciu ešte pred pojednávaním vytyčeným v súdnej veci na deň 6.10.2021 podľa názoru žalobkyňa by dosiahla v konaní úspech, keďže by nehnuteľnosti opísané v žalobe už nemohli byť postihnuté exekúciou. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa v súvislosti so zastavením konania žalobkyňa navrhla, aby súd nepriznal stranám nárok na náhradu trov konania. Samotné okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, keďže žalobkyňa uzavrela so svojou matkou 2.8.2019 a 11.11.2019 darovaciu zmluvu, na základe ktorej nadobudla do svojho vlastníctva nehnuteľnosti opísané v žalobe. Ešte pred zapísaním vlastníckeho práva žalobkyne do katastra nehnuteľností došlo k začatiu exekúcie a postavenie žalobkyne v dôsledku toho zostalo ohrozené, pretože nebolo isté, či jej vlastnícke právo bude do katastra nehnuteľností zapísané alebo budú nehnuteľnosti v exekúcii predané a speňažené. Podľa žalobkyne k späťvzatiu žaloby dochádza nie z jej vôle, ale z okolností, ktoré vznikli nezávisle od jej vôle (zrušenie exekučného titulu Ústavným súdom SR).

3. Žalobkyňa doručila späťvzatie žalobného návrhu právnenému zástupcovi žalovaných, ktorý žalovaní akceptujú zastavenie konania, ale žiadajú, aby súd priznal žalovaným ako úspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania, nakoľko v predmetnej veci nie je možné aplikovať ustanovenie § 257 CSP, keďže v danej veci nie sú dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa. Skutočnosť, že žalobkyňa podala nezmyselnú žalobu nemôže byť kladená na ťarchu žalovaných, ktorí museli v konaní použiť všetky možné a dostupné prostriedky obrany, v súvislosti s čím im vznikli trovy konania, ktorých náhrady sa v konaní opodstatnene domáhajú. Exekúcia vedená na Exekútorskom úrade JUDr. H. L. pod sp. zn. 253 Ex 62/20 ku dňu rozhodnutia zastavená nebola, a teda nie je možné na strane žalobkyne vzhliadnuť objektívny dôvod k späťvzatiu žaloby. Žalovaní so späťvzatím žaloby vidia špekulatívnosť konania žalobkyne, ktorá si je vedomá neopodstatnenosti podanej žaloby a zrejmého neúspechu v spore. Vyjadrenie žalobkyne, že by v prípade zastavenia exekúcie pred pojednávaním vytyčeným k tejto právnej veci na deň 6.10.2021 bola v sporovom konaní úspešná, je absolútne neopodstatnené, nakoľko žaloba podaná žalobkyňou je od počiatku nepodstatná, bez akéhokoľvek právneho, či skutkového základu. Žalobkyňa svojím späťvzatím žaloby procesne zavinila zastavenie konania, a preto súd by mal žalovaným priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 144 CSP zákon č. 160/2015 Z.z. - žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP - ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Sporovému konaniu dominuje dispozičný princíp. Späťvzatie žaloby je striktné procesným úkonom, ktorý súd posudzuje vždy podľa obsahu. Rozhodujúci je pritom prejav vôle žalobcu, ktorým je súd viazaný.

6. Z dispozičného úkonu žalobkyne zo dňa 5.10.2021 (čl. 180) nesporne vyplýva späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktoré súd vyhodnotil s poukazom na § 144 CSP a právne subsumoval rozhodnutie pod zákonné ustanovenie § 145 ods. 1 CSP tak, že konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP - ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalobca nie je povinný uviesť dôvod späťvzatia žaloby a zákon samotnú legitimáciu na späťvzatie žaloby žiadnym konkrétnym dôvodom nepodmieňuje. Z hľadiska komplexného vnímania sporového konania je však samotná príčina, ktorá viedla žalobcu k späťvzatiu žaloby do značnej miery relevantná. Vzhľadom na aplikáciu zásady oficiality pri rozhodovaní o náhrade trov konania musí mať súd pri posudzovaní procesného zavinenia v zmysle § 256 ods. 1 CSP preukázané, či došlo v konečnom dôsledku k zastaveniu konania z dôvodu na strane žalovaného alebo žalobcu. Trovy je povinná nahradiť

tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu.

9. V danom prípade súd sa nestotožnil s tvrdením žalobkyne, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd výnimočne v zmysle § 257 CSP nepriznal náhradu trov konania účastníkom sporu s odôvodnením, že podaný žalobný návrh bol dôvodný, čím žalobkyňa vopred prejudikovala svoje tvrdenia do úspešnosti, pričom v zmysle jej podania bolo predčasné konštatovať o tom, či žalobný návrh bol dôvodný alebo nedôvodný, nakoľko súd nevykonal dôkazy a nezaoberal sa z hľadiska hmotnoprávneho nároku jeho právnou dôvodnosťou. Súd v danom prípade vychádzajúc z dispozitívneho úkonu žalobkyne (návrhu na zastavenie konania) z procesného hľadiska rozhodol o jeho zastavení a procesnej zodpovednosti žalobkyne, ktorej zároveň uložil povinnosť nahradiť trovy konania protistrane v rozsahu 100 %.

10. Na okraj súd uvádza, že v čase rozhodnutia súdu o zastavení konania exekučné konanie v dôsledku zrušenia exekučného titulu Ústavným súdom SR nebolo zastavené a v danom smere tvrdenia žalobkyne predčasné. Aj z hľadiska rovnosti strán v konaní nie je možné vopred konštatovať, či by žalobkyňa v konaní bola úspešná, resp. neúspešná. Konečný výsledok by bol jasný až v prípade vykonania dokazovania navrhovaného oboma stranami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).