

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202957  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121202957.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, Košice 042 48, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: P. I.Á., G.. XX.X.XXXX, K. M. XXX/X, A. XXX XX, v spore o zaplatenie 51,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 51,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 51,50 Eur odo dňa 06.09.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19. apríla 2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 51,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,50 Eur odo dňa 06. septembra 2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným má uzatvorenú Zmluvu zo dňa 13. novembra 2017 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Žalobca eviduje neuhradenú faktúru za obnovenie dodávky vody zrealizovanú dňa 09.08.2019. Žalobca vyúčtoval žalovanému Faktúrou číslo XXXXXXXX splatnou 05. septembra 2019 sumu 51,50 Eur, ktorú žalovaný nezaplatil.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/50/2021-10 zo dňa 22. apríla 2021 súd uložil žalovanému, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 51,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 06. septembra 2019 do zaplatenia.

3. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk ho súd Uznesením číslo konania 7Csp/50/2021- 20 zo dňa 09. júna 2021 zrušil postupom podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Všetkými dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, z tohto dôvodu súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca vystavil žalovanému Faktúru číslo XXXXXXXXX splatnú 05. septembra 2019 na sumu 51,50 Eur titulom obnovenia dodávky vody, respektíve odvádzania odpadových vôd, ak pominú dôvody uvedené v § 32 ods. 1 písm. m) Zákona číslo 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch.

7. Medzi stranami bol dňa 09.08.2019 podpísaný Preberací protokol.

8. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 13. novembra 2017 uzatvorená Zmluva číslo XXXXXXXXXXXXPDXXXX, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzanie vody z povrchového odtoku.

9. Z predloženého cenníka vybraných výkonov a služieb vykonávané žalobcom vyplýva suma 51,50 Eur s DPH za prerušenie, respektíve obmedzenie dodávky vody, respektíve odvádzania odpadových vôd z dôvodov uvedených v § 32 ods. 1 písm. g), h), i), j), k), l), n) a odseku 8 Zákona č. 442/2002 Z.z.

10. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur, súd na deň 06. októbra 2021 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 32 ods. 8 Zákona číslo 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalobca má so žalovaným uzatvorenú Zmluvu číslo XXXXXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 13. novembra 2017 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou podľa Zákona číslo 442/2002 Z.z. na poskytovanie služieb spojených s dodávkou vody a odvádzaním odpadových vôd k odbernému miestu M. X, XXX XX A.. Žalobca eviduje neuhradenú faktúru za obnovenie dodávky vody, ktoré bolo zrealizované dňa 09.08.2019, za čo žalobca fakturoval žalovanému vzniknuté náklady podľa bodu 5.11 uzatvorenej zmluvy, platného cenníka a § 32 ods. 8 Zákona číslo 442/2002 Z.z. Žalobca vyúčtoval ceny v zmysle príslušných rozhodnutí úradu pre reguláciu sieťových odvetví Slovenskej republiky a ceny platné v čase poskytnutých služieb. Faktúru číslo XXXXXXXXX splatnú 05. septembra 2019 znejúcu na sumu 51,50 Eur žalovaný nezaplatil, z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 51,50 Eur aj s úrokom z omeškania priznaného deň nasledujúci po splatnosti faktúry.

13. Súd ešte poukazuje na znenie článku 5.11 zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 13. novembra 2017, podľa ktorého za nesplnenie podmienok vyplývajúcich z predchádzajúcich ustanovení zmluvy zo strany kupujúceho, predávajúci si vyhradzuje právo prerušenia dodávky vody, resp. zamedzenia vypúšťania odpadových vôd na ktoromkoľvek odbernom mieste kupujúceho s tým, že náklady, spojené s prerušením a s obnovením pripojenia budú vyúčtované na ťarchu kupujúceho podľa platného cenníka predávajúceho.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal plný úspech vo vzťahu k žalovanému, z tohto dôvodu je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. O

ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.