

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 1T/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821010110  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821010110.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného T. A., M.. X.X.XXXX, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 6. októbra 2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

T. A.Á., M.. XX.XX.XXXX F. U., A. Q. F., W. XXX/XX, G. U., toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová

je vinný, že

1.

obžalovaný vystupujúci za subjekt U. A., P..D..G.., F. XXX, okres Poprad aj napriek tomu, že takéto oprávnenie nemal, uzatvoril dňa 20.04.2019 v obci Sol', okres Vranov nad Topľou s W. F., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. P. XXX, okres Vranov nad Topľou Zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola demontáž a montáž strechy, uloženie nového latovania a parapropustnej fólie a plechu na rodinnom dome W. F. v mieste jej trvalého bydliska, pričom dodanie predmetu zákazky malo byť najneskôr do 30.06.2020, avšak obžalovaný predmet zákazky nedodal ani v dohodnutom termíne ani doposiaľ, pričom W. F. za dodanie predmetu zmluvy dňa 20.04.2019 zaplatila obžalovanému zálohu v hotovosti 500 eur a následne dňa 24.04.2019 na naliehanie obžalovaného ďalšiu zálohu v hotovosti v sume 1.500 eur a dňa 26.08.2019 zálohu v sume 2.000 eur, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a tak spôsobil W. F.B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. P. XXX, okres Vranov nad Topľou majetkovú škodu vo výške 4.000 eur,

2.

obžalovaný vystupujúci za subjekt T. I., P..D..G.., Š. XXX, okres Poprad uzatvoril dňa 15.02.2020 v obci Bystré, okres Vranov nad Topľou s L. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q., S. XXX/XXX, okres Vranov nad Topľou Zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola likvidácia eternitu, ošetrovanie krovu, nové latovanie, uloženie parapropustnej fólie, namaľovanie časti strechy na rodinnom dome L. L. v mieste jej trvalého bydliska, pričom obžalovaný mal zmluvne dohodnutý predmet zákazky dodať najneskôr do konca mesiaca apríl 2020, avšak obžalovaný predmet zákazky ani v dohodnutom termíne ani doposiaľ nedodal, pričom L. L. za dodanie predmetu zmluvy obžalovanému dňa 15.02.2020 zaplatila zálohu v sume 3.500 eur, kde časť z tejto sumy vo výške 1.000 eur vyplatila obžalovanému pri podpise zmluvy v hotovosti a časť vo výške 2.500 eur zaslala podľa toho, ako jej obvinený uviedol na účet č. SB. a tiež obžalovaný dňa 26.03.2020 od L. L. pod zámienkou začatia prác dovezením lát vylákal ďalšiu zálohu za dodanie predmetu zákazky v sume 2.000 eur, ktorú opäť L. L. zaslala na účet č. P., na ktorého zaslanie zálohy požadoval obžalovaný, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy konal v úmysle predmet

zmluvy nedodať a tak spôsobil L. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q., S. XXX/XXX, okres Vranov nad Topľou majetkovú škodu vo výške 5.500 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 10.3.2021, právoplatným dňa 16.6.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.6.2021, ktorým mu bol podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/59/2020 zo dňa 11.11.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených L. L., M.. XX.XX.XXXX F. F. M. A., A. Q. Q., S.M. XXX/XXX, okr. Vranov nad Topľou a W. F., M.. X.X.XXXX F. F. M. A., A. Q. P. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného Jozefa Tomáška obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa prokurátor, obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.10.2021 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal

jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.