

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201361
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201361.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobkyne Slovenskej kancelárie poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, proti žalovanej T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. XX, právne zastúpenej JUDr. Svätoslavom Vaškom, advokátom, so sídlom Baštová 5/A, 085 01 Bardejov, o zaplatenie 21 413 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou na súde dňa 29.7.2020 proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 21 413 eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 5.12.2013 došlo ku vzniku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zn. P. U P. O tak, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič Y. C. viedol uvedené vozidlo po ul. Sov. hrdinov vo Svidníku smerom od OD Frofit na obec Ladomirová po ceste I/73, kde počas tejto jazdy pri zdravotnej cirkevnej škole sa dostatočne nevenoval vedeniu svojho vozidla, pričom nedal prednosť chodcovi prechádzajúcemu po vyznačenom priechode pre chodcov, ktorý prechádzal z ľavej strany na pravú v smere jazdy vodiča pričom ho zrazil prednou časťou svojho vozidla v pravom jazdnom pruhu v smere svojej jazdy. Vec dopravnej nehody bola dňa 30.1.2014 odovzdaná na vyšetrovanie pre podozrenie z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.2 písm. a/ Tr. Zákona na ORPZ OKP oddelenia vyšetrovania vo Svidníku. Vec dopravnej nehody bola vyšetrovateľom ORPZ Svidník dňa 30.3.2014 odovzdaná na

-2- 1C/31/2020

Okresnú prokuratúru vo Svidníku s návrhom na podanie obžaloby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zákona. pod ČVS:ORP-11/VYS-SK-2014. Držiteľom vyššie uvedeného motorového vozidla bola v čase vzniku udalosti pani T. O. N.: XXXXXXXX, miesto podnikania J. XXX, XXX XX J.. Nakoľko vyššie uvedené vozidlo nemalo ku dňu vzniku škodovej udalosti uzatvorené platné povinné zmluvné poistenie, nárokmi poškodeného sa zaoberal žalobca podľa zákona č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v neskorších zneniach, ktorý poveril vybavením oprávnených a preukázaných nárokov poškodených poisťovateľa: Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. Poverenie poisťovateľa Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. Poškodenému: Y. N., bytom J. R. 7, U., bolo prostredníctvom povereného poisťovateľa Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. vyplatené z garančného poistného fondu náhradné poistné plnenie a to vo výške 16. 261,- eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia dňa 22.10.2015, ktorý si následne uplatnil

jeho refundáciu od žalobcu, k refundácii došlo dňa 28.10.2015. Taktiež žalobca uhradil poškodenému prostredníctvom povereného poisťovateľa Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. náhradné poistné plnenie z garančného poistného fondu titulom bolestného vo výške 5.152,- eur dňa 19.11.2015, ktoré mu žalobca refundoval dňa 23.11.2015 a to aj na základe rozsudku Okresného súdu Svidník pod č.k. 2C/58/2015-95 zo dňa 28.10.2015. Vyplatením náhradného poistného plnenia poškodenému z garančného poistného fondu vo výške 21.413,- eur prešlo na žalobcu právo na náhradu voči tým, ktorí zaň zodpovedajú, tj. Voči vodičovi, ktorý zodpovedá subjektívne (za zavinenie, v dôsledku ktorého došlo ku vzniku škodovej udalosti) a prevádzkovateľovi, ktorý zodpovedá objektívne, bez ohľadu na zavinenie, v tomto prípade na jeho právnych nástupcov. Prevádzkovateľ pani T. O. dňa XX.XX.XXXX zomrel, preto si žalobca prihlásil svoju pohľadávku do dedičského konania po poručiťovi. V osvedčení o dedičstve pod sp. zn. 6D/282/2015 zo dňa 14.7.2016, ktoré vydal notár JUDr. Juliana Tkáčová, a ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia dňa 14.7.2016, je pohľadávka žalobcu zahrnutá v pasívach dedičstva. Dedičmi po prevádzkovateľke poručiťelke sa stali: T. T. L. (žalovaná), ktorá zdedila pozostalosť uvedenú v osvedčení o dedičstve pod sp. zn. 6D/282/2015 zo dňa 14.7.2016 vo výške 40.000,- eur, ďalej pán Y. O., ktorý nadobudol pozostalosť vo výške 500,- eur a dedič W. O., ktorý nadobudol dedičstvo vo výške 300,- eur (škodiace motorové vozidlo zn. Škoda Pick-UP). Na základe toho žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky výzvou zo dňa 25.7.2016, avšak nedošlo k úhrade. Pre vymoženie tejto pohľadávky začalo súdne konanie pred Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 7C/40/2017-103, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Prešove pod č.k. 3Co/93/2019-142 zo dňa 4.2.2020 zastavené na základe späťvzatia žaloby. Nakoľko prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla v čase vzniku škodovej udalosti zodpovedajú za spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne (uznesenie NS SR sp. zn. 4 Cdo/134/2009 zo dňa 31.8.2010), žalobca si už uplatnil svoj nárok proti vodičovi - Y. C., o ktorom súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č.k. 3Csp/94/2017-121 zo dňa 8. 11. 2018, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 1.2019 a dňa 8. 1.2019.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 2.10.2020 uviedla, že žalobu podala neoprávnená osoba, ktorá nemôže konať za žalobcu navonok. Z výpisu z obchodného registra vyplýva v časti „Konanie menom spoločnosti“ nasledovné: „Za Slovenskú kanceláriu poisťovateľov koná a podpisuje predseda správnej rady. Výkonný riaditeľ je oprávnený vykonávať úkony potrebné na zabezpečenie činnosti Slovenskej kancelárie poisťovateľov v čase medzi zasadnutiami správnej rady, ak nepatria do pôsobnosti iných orgánov kancelárie.“

-3- 1C/31/2020

Žalobu podpísala „T. H. Y., úsek právnych služieb“. Menovanú poveril na zastupovanie „Y. N. K., S., výkonný riaditeľ“ Žalovaná zastáva názor, že „Y. N. K., S., výkonný riaditeľ“ nebol oprávnený poveriť „T. H. Y., úsek právnych služieb“ na zastupovanie žalobcu v konaní pred súdmi, nakoľko ide o zastupovanie navonok, voči tretím osobám, a v tomto rozsahu má túto právomoc výlučne predseda správnej rady, pretože len správna rada je štatutárnym orgánom žalobcu a za ňu koná predseda. Táto skutočnosť vyplýva priamo z gramatického výkladu ustanovenia § 22 ods. 1 zákona o PZP. Z gramatického výkladu ustanovenia § 23a zákona o PZP vyplýva, že výkonný riaditeľ (Y. N. K., S.) je oprávnený vykonávať úkony potrebné na zabezpečenie činnosti kancelárie v čase medzi zasadnutiami správnej rady. Ak by mal výkonný riaditeľ (Y. N. K., S.) konať aj navonok, určite by zákonodarca túto skutočnosť zdôraznil slovným spojením „navonok“, aby bolo jednoznačné, jasné a zrozumiteľné, že má toto oprávnenie konať za kanceláriu (žalobcu) aj voči tretím osobám. Podľa názoru žalovanej nemožno ustanovenie § 23a zákona o PZP vykladať extenzívne, ale iba v rozsahu zabezpečenia vnútorného chodu (materiálneho, technického, personálneho, organizačného) kancelárie ako subjektu - právnickej osoby. Kompetencia orgánov žalobcu je ustanovená zákonom o PZP, ktorý je špeciálnym predpisom aj ku Obchodnému zákonníku, pričom jednotlivé orgány žalobcu - kancelárie môžu konať iba v rozsahu a spôsobom, aký im to dovoľuje zákon o PZP. Tieto orgány žalobcu - kancelárie nemôžu prijímať rozhodnutia spôsobom svojim vlastným, ale iba v rozsahu, aký im priznáva zákon o PZP. Žalovaná má za to, že nie je to isté, ak výkonný riaditeľ je oprávnený vykonávať úkony potrebné na zabezpečenie činnosti kancelárie s tým, že za správnu radu koná navonok a rozhodnutia podpisuje predseda správnej rady. Podľa názoru žalovanej by mal súd vyzvať žalobcu na odstránenie tohto nedostatku. Žalovaná je toho názoru, že sa nedá zhojiť tento nedostatok takým spôsobom, že žalobca vyhotoví poverenie alebo splnomocnenie so súčasným dátumom ani ho antedatovať skorším dátumom než v skutočnosti bolo poverenie alebo splnomocnenie vyhotovené. Nemožno tento nedostatok napraviť spôsobom vyhotovenia poverenia či splnomocnenia s antedatovaným podpisom, ale iba podaním novej žaloby, pretože je zrejmé a pravidlom u žalobcu, že v konaniach pred súdmi resp. navonok voči tretím osobám postupuje žalobca - kancelária

takto pravidelne, opakovane, rovnakým spôsobom ako v tejto veci. Žalovaná neuznáva pohľadávku, ktorú si žalobca voči nej uplatňuje čo do základu a výšky. Žalovaná (spoločne so súrodencami) sa stala na základe Osvedčenia o dedičstve dedičkou po poručiťke T. O., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, pričom súčasťou dedičstva boli okrem iného aj pasíva titulom pohľadávky Slovenskej kancelárie poisťovateľov vo výške 22.122 €. Žalobca si uplatňuje pohľadávku vo výške 21.413 € na tom skutkovom základe, že prevádzkovateľkou motorového vozidla s Q.: U ktorým bola spôsobená škoda poškodenému Y. N. dňa X.XX.XXXX, bola poručiťka T. O., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, a keďže v čase poistnej udalosti motorové vozidlo nebolo povinne zmluvne poistené, žalobca v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poskytol poistné plnenie z garančného fondu, ktoré si následne uplatňuje v zmysle § 24 ods. 7 zákona o PZP voči žalovanej. Žalovaná tvrdí s poukazom na ustanovenie § 430 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že vodič motorového vozidla s Q.: U v čase poistnej udalosti použil toto motorové vozidlo bez vedomia prevádzkovateľky T. O., rod. W., nar. XX.XX.XXXX. Prevádzkovateľka nezverila ani nedala súhlas na použitie dopravného prostriedku ani nemala vedomosť o tom, že Y. C. bude viesť motorové vozidlo. Žalovaná súčasne tvrdí, že prevádzkovateľka nezodpovedá za škodu ani podľa § 430 ods. 1 OZ vetá druhá, pretože u nej nemohlo dôjsť k naplneniu podmienok neobstaranosti. Žalovaná zastáva názor, že prevádzkovateľka T. O., rod. W., nar. XX.XX.XXXX,

-4- 1C/31/2020

nezodpovedá za spôsobenú škodu a namiesto nej zodpovedá ten, kto použil dopravný prostriedok - motorové vozidlo s Q.: U a tým zodpovedným subjektom je vodič v čase poistnej udalosti Y. C., voči ktorému si žalobca už uplatnil a uplatňuje plnenia. Skutočnosť, že motorové vozidlo s Q.: U nebolo v čase poistnej udalosti povinne zmluvne poistené, neznamená automaticky, že prevádzkovateľka T. O., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, zodpovedala za škodu podľa § 427 OZ, pokiaľ tu existujú dôvody podľa § 430 ods. 1 OZ. Taktiež žalovaná vznáša námietku res iudicata. Podľa § 230 CSP, „Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.“ Predpokladom použitia tejto prekážky je splnenie troch podmienok: súd začne opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, súd začne opätovne konať s tými istými účastníkmi konania, súd začne opätovne konať o tej istej veci. Tou istou vecou, tých istých účastníkov konania, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté je právoplatne skončená vec vedená Okresným súdom Svidník, sp. zn. 7C/40/2017. Aj v zmysle právnej teórie za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúce z totožného skutkového stavu. Preto prejednanie veci bráni prekážka res iudicata.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu zo dňa 8.10.2020 uviedla, že žalobu vo vyššie uvedenej právnej veci podal zamestnanec súdu, ktorého poveril výkonný riaditeľ žalobcu Y. N. K., S., ktorý, ako to uvádza žalovaný, je oprávnený vykonávať úkony potrebné na zabezpečenie činnosti kancelárie v čase medzi zasadnutiami správnej rady. Teda v čase, keď nezasadá správna rada žalobcu, je tento oprávnený vykonávať úkony potrebné na zabezpečenie činnosti kancelárie. Zo zápisnice zo zasadnutia Správnej rady Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 11.12.2019 vyplýva, že orgány Kancelárie budú v roku 2019 rokovať v nasledovných termínoch: 14.2.2020, 17.4.2020, 17.4.2020, 12.6.2020, 11.9.2020, 13.11.2020, 11.12.2020, 11.12.2020. Predmetné poverenie bolo udelené výkonným riaditeľom žalobou Y. N. K., S., zamestnancovi žalobcu T. H. Y. dňa XX.X.XXXX, na podanie žaloby zo dňa 27.7.2020, tj. v čase, keď nezasadala Správna rada žalobcu. Zasadala v tom čase v piatok 12.6.2020 a potom až 11.9.2020. Poverenie zamestnancovi bolo teda udelené v čase medzi zasadnutia Správnej rady. Na základe takéhoto poverenia podávajú zamestnanci žalobcu žaloby v množstve iných pohľadávok. Pohľadávka žalobcu bola tiež zahrnutá do pasív dedičstva po prevádzkovateľke- v osvedčení o dedičstve notára Y. Y. Tkáčovej pod sp. zn. 6D/282/2015 zo dňa 14.7.2016 a žalovaná požiadala žalobcu o splátkový kalendár na jej úhradu. Vo veci tejto pohľadávky nebolo dosiaľ právoplatne rozhodnuté v konaní pod sp. zn. 7C/40/2017, nakoľko žalobca vzal počas odvolacieho konania žalobu v celom rozsahu späť a odvolací súd - Krajský súd v Prešove uznesením pod č.k. 3Co/93/2019 - 142 zo dňa 4. februára 2020 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 27.03.2019, č. k. 7C/40/2017-103, zrušil a konanie zastavil. Súd teda nevydal právoplatné rozhodnutie vo veci samej, konanie zastavil, nie je daná prekážka res iudicata.

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 3.10.2021 vzniesla námietku premlčania na uplatnenie pohľadávky.

6. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplataenie pohľadávky vo výške 21 413 eur s príslušenstvom. Právnym titulom na uplatnenie pohľadávky bol regresný nárok žalobcu podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.

-5- 1C/31/2020

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, pripojenými spismi 3Csp/94/2017 a 7C/40/2017 a listinnými dôkazmi a zistil tieto právne významné skutočnosti.

8. Z trestného rozkazu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2T/63/2014-116 zo dňa 8.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2014 súd zistil, že obvinený Y. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX bol uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 5.12.2013 asi o 15.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo evidenčného čísla SP 813 AK, po ulici Sov. hrdinov vo Svidníku v smere na obec I., pričom počas jazdy pri strednej zdravotnej škole sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a prednou časťou vozidla zrazil na priechode pre chodcov Y. N., ktorý prechádzal vozovku z ľavej na pravú stranu v smere jazdy vozidla, pričom pri dopravnej nehode Y. N. utrpel zlomeninu štyroch rebier (III, VI, VII, VIII), odreniny a pomliaždenie brušnej steny, pomliaždenie v sakrálnej oblasti, pomliaždenie koxy vpravo a pomliaždenie kolena vpravo, pre ktoré zranenia je aj t. č. práceneschopný, pričom obvinený ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) s poukazom na § 137 ods. 2 písm. s) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu osemnásť mesiacov. Poškodeného Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom U., J. R. XXX/X s nárokom na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

9. Držiteľom vyššie uvedeného motorového vozidla bola v čase dopravnej nehody pani T. O., N.: XXX XX XXX, miesto podnikania J. XXX. Ku dňu vzniku škodovej udalosti predmetné vozidlo nemalo uzatvorené platné povinné zmluvné poistenie, preto sa nárokmi poškodeného zaoberala žalobkyňa podľa zákona č. 381/2001 Z.z.

10. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 6D/282/2015 zo dňa 14.7.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.6.2016 súd zistil, že dedičmi po nebohej T. O., nar. XX.XX.XXXX a zomrelej dňa 24.10.2015 boli žalovaní v 1., 2. a 3. rade. Čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 12 770,41 eura. Do dedičského konania bola prihlásená pohľadávka žalobkyne titulom náhrady za poistné plnenie z poistného garančného fondu poškodenému Y. N. vo výške 22 122,- eur.

11. Z rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3Csp/94/2017-121 zo dňa 8.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2019 súd zistil, že žalovaný Y. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi Slovenskej kancelárii poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava sumu 24 245,05 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16 261,- eur od 31.11.2015 do zaplataenia, zo sumy 5 461,- eur od 26.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 2 123,05 eura od 3.7.2017 do zaplataenia a zo sumy 3 041,93 eura od 20.10.2017 do zaplataenia. Predmetom konania bola regresná náhrada voči vodičovi predmetného motorového vozidla Jaroslavovi Oblaznému v celkovej výške 24 245,05 eura, ktorá pozostávala zo sumy 2 123,05 eura za náklady právneho zastupovania poškodeného, bolestné vo výške 5 152,- eur, náklady právneho zastúpenia (súdny spor) vo výške 309,- eur, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 16 261,- eur a náklady za vedenie súdneho sporu vo výške 400,- eur.

-6- 1C/31/2020

12. V uvedenom konaní sa žalobkyňa domáhala regresnej náhrady proti vodičovi motorového vozidla.

13. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 7C/40/2017-103 zo dňa 27.3.2017 v konaní vedenom žalobkyňou proti žalovaným v 1. rade Y. O., nar. XX.X.XXXX, v 2. rade T. T. L., nar. XX.X.XXXX a v 3. rade W. O., nar. X.X.XXXX, o zaplataenie 22 122 eur s prísl., súd žalobu zamietol z dôvodu späťvzatia žaloby v odvolacom konaní, uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/93/2019-142 zo dňa 4.2.2020 bolo pripustené späťvzatie žaloby, rozsudok bol zrušený a konanie zastavené.

14. Z rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2C/58/2015-95 zo dňa 28.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku I. a II. dňa 25.11.2015 súd zistil, že Slovenská kancelária poisťovateľov bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom U., J. R. XXX/X, na bolestnom sumu 5 152,- eur a konanie o sumu 16 261,- eur bolo zastavené. Z odôvodnenia predmetného rozsudku súd zistil, že žalobca zoberal späť žalobu v časti zaplatenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 16 261,- eur, z dôvodu poskytnutého plnenia zo strany žalovanej a táto suma mu bola poukázaná dňa 26.10.2015 na účet.

15. Žalobkyňa spolu so žalobou predložila súdu doklady týkajúce sa priebehu dopravnej nehody zo dňa 5.12.2013, výpis z registra vozidiel, poverenie pre Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. na vyporiadanie nárokov poškodeného za škodu, doklady o likvidácii škody a úhrade sumy 16 261 eur poškodenému Y. N. titulom sťaženia spoločenského uplatnenia dňa 22.10.2015 a doklady o likvidácii škody a úhrade sumy 5 152 eur poškodenému Jánovi Ilčískovi titulom bolestného dňa 19.11.2015 na základe rozsudku Okresného súdu Svidník 2C/58/2015 zo dňa 28.10.2015. Nahradené poistné plnenie bolo poskytnuté z garančného poistného fondu žalobkyne.

16. Na pojednávaní konanom 6.10.2021 strany sporu zotrvali na svojich vyjadreniach. Zástupca žalovanej k námietke premlčania uviedol, že vedením konania 7C/40/2017 proti žalovanej nedošlo k spočívaniu premlčacej doby podľa ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka, pretože v ňom došlo k späťvzatiu žaloby. Žalobkyňa sa v predmetnom konaní domáhala regresného nároku, ktorý vzniká ihneď nasledujúci deň po vyplatení poškodenému. Poukázal na to, že premlčacia doba začala plynúť v roku 2015 a uplynula v roku 2018.

17. V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáhala proti dedičke po držiteľke predmetného motorového vozidla T. O. zaplatenia sumy 21 413 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku spoločne a nerozdielne s Y. C. na základe rozsudku Okresného súdu Svidník pod č.k. 3Csp/94/2017-121 zo dňa 8.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2019 a vykonateľnosť 8.1.2019 tak, že plnením žalovaného podľa tohto rozsudku zaniká v rozsahu plnenia povinnosť Y. C. plniť na základe rozsudku Okresného súdu Svidník pod č.k. 3Csp/94/2017-121 zo dňa 8.11.2018 a plnením Y. C. na základe rozsudku Okresného súdu Svidník pod č.k. 3Csp/94/2017-121 zo dňa 8.1.2018 v tomto rozsahu zaniká povinnosť žalovaného plniť na základe tohto rozsudku.

18. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil.

-7- 1C/31/2020

19. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, kancelária a) spravuje poistný garančný fond, b) vykonáva hraničné poistenie, c) zastupuje poisťovateľov v medzinárodných inštitúciách zaoberajúcich sa poistením zodpovednosti, d) uzaviera dohody s kanceláriami poisťovateľov cudzích štátov, subjektmi zodpovednými za náhradu škody v členských štátoch a informačnými strediskami členských štátov a zabezpečuje úlohy vyplývajúce z týchto dohôd, e) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach týkajúcich sa poistenia zodpovednosti, f) podieľa sa na predchádzaní škodám v cestnej doprave a na predchádzaní poistným podvodom v poistení v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel, g) vedie evidencie a štatistiky na účely poistenia zodpovednosti, h) vykonáva činnosť informačného strediska a na tento účel vedie register poistenia zodpovednosti (ďalej len „register“), i) na žiadosť poškodeného a na základe údajov poskytnutých poškodeným poskytuje informácie o spôsobe uplatnenia a vyrovnania jeho nároku na náhradu škody.

20. Podľa § 23a zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, výkonný riaditeľ je oprávnený vykonávať úkony potrebné na zabezpečenie činnosti kancelárie v čase medzi zasadnutiami správnej rady, ak nepatria do pôsobnosti iných orgánov kancelárie.

21. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

22. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

23. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

25. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

26. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

27. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

-8- 1C/31/2020

28. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

29. Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

32. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

33. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

34. Žalovaná namietala, že výkonný riaditeľ žalobkyne nebol oprávnený poveriť T.. H. Y. na zastupovanie žalobkyne pred súdmi, pretože ide o zastupovanie navonok voči tretím osobám a v tomto rozsahu má túto právomoc výlučne predseda súdnej rady. Z výpisu z Obchodného registra žalobkyne súd zistil, že výkonný riaditeľ je oprávnený vykonávať úkony potrebné na zabezpečenie činnosti žalobkyne v čase medzi zasadnutiami správnej rady ak nepatria do pôsobnosti iným orgánom kancelárie. Súd bol toho názoru, že výkonný riaditeľ bol oprávnený poveriť zamestnanca na zastupovanie pred súdom, pretože v tom čase správna rada nezasadala a výkonný riaditeľ je oprávnený vykonávať úkony potrebné na zabezpečenie činnosti žalobkyne a pod činnosťou žalobkyne súd rozumie činnosti uvedené v § 20 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. v súlade s účelom, pre ktorý bola žalobkyňa zriadená.

35. Podstatou predmetného sporu bola regresná náhrada plnení, ktoré poskytla žalobkyňa poškodenému Y. N. za škody, ktoré mu vznikli pri dopravnej nehode dňa 5.12.2013. Dopravnú nehodu zaviniel vodič Y. C., o ktorého vine bolo právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/63/2014, a ktorým bol zaviazaný na regresnú náhradu rozsudkom tunajšieho súdu 3Csp/94/2017-121 zo dňa 8.11.2018. Žalobkyňa poskytla z poistného garančného fondu poistné plnenia za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla bez poistenia zodpovednosti. V konaní nebolo sporné, že na motorové vozidlo ŠKODA s evidenčným číslom SP XXX AK nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového

-9- 1C/31/2020

vozidla. Prevádzateľkou uvedeného motorového vozidla bola právna predchodkyňa žalovanej T. O., jej matka.

36. V roku 2016 bolo uzatvorené dedičské konanie po nebohej T. O., kedy osvedčenie o dedičstve sp.zn. 6D/282/2015 nadobudlo dňa 14.7.2016 právoplatnosť.

Žalobkyňa si do uvedeného dedičstva prihlásila pohľadávku vo výške 22 122,- eur titulom náhrady za poistné plnenie z poistného garančného fondu. Inými slovami žalobkyňa najneskôr 14.7.2016 vedela o tom, kto je právnym nástupcom zodpovednej prevádzateľky motorového vozidla bez poistenia.

37. Napriek tomu, že vodič motorového vozidla a prevádzateľka motorového vozidla boli nositeľmi solidárnej zodpovednosti podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalobkyňa postupovala pri uplatňovaní regresnej náhrady tak, že dňa 3.7.2017 podala žalobu o zaplatenie sumy 24 245,05 eura s príslušenstvom na zodpovedného vodiča Y. C. a dňa 9.10.2017 podala žalobu na právnych nástupcov (žalovaných v 1., 2. a 3. rade) zodpovednej prevádzateľky motorového vozidla bez poistenia. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/40/2017 a terajšia žalovaná bola v konaní 7C/40/2017 žalovaná v 2. rade. V uvedenom konaní žalobkyňa riadne nepokračovala, keď zobrala žalobu v celom rozsahu späť a konanie bolo uznesením odvolacieho súdu zastavené. Žalovaná najskôr vzniesla námietku res iudicata. Uvedená námietka je neodôvodnená, pretože neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu proti žalovanej v tej istej veci.

38. V záujme hospodárnosti konania sa súd prioritne zaoberal dôvodnosťou vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej

39. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

40. Súd zameral dokazovanie v tom smere, že došlo k premlčaniu uplatnenej pohľadávky a zistil, že vznesená námietka je dôvodná a k premlčaniu pohľadávky skutočne došlo. Žalobkyňa si v predmetnom konaní uplatnila majetkové právo na regresnú náhradu toho, čo plnila za zodpovednú osobu. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa plnila sumu 16 261 eur dňa 22.10.2015 a sumu 5 152 eur dňa 19.11.2015 prostredníctvom poisťovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., podľa § 24 ods. 9 zak. č. 381/2001 Z.z. Všeobecná premlčacia doba troch rokov tak uplynula pri sume 16 261 eur dňa 23.10.2018 a pri sume 5 152 eur uplynula dňa 20.11.2018. Žaloba proti žalovanej bola podaná na súd dňa 29.7.2020. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobkyňa síce viedla proti žalovanej súdny spor na tom istom právnom základe v konaní vedenom na tunajšom súde 7C/40/2017, avšak v tomto konaní

-10- 1C/31/2020

riadne nepokračovala, pretože konanie bolo z dôvodu späťvzatia žaloby zastavené, preto nedošlo k spočívaniu premlčacej doby podľa § 112 Občianskeho zákonníka.

41. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia. Uplatnenie práva na súde predstavuje podanie žaloby na ochranu porušeného subjektívneho práva. V tomto zmysle spočívanie premlčania spôsobí iba tzv. žaloba na plnenie, formulovaná ako uloženie konkrétnej povinnosti žalovanému (dlžníkovi). Za iný príslušný orgán v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka možno považovať rozhodcovský súd, priestupkový orgán, ako aj súd rozhodujúci v trestnom konaní o právach poškodeného (publikácia Števec, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol. Občiansky zákonník I. Komentár. Praha: C.H. BECK 2015, 714 s.). Z uvedeného je zrejmé, že ani prihlásenie pohľadávky do dedičského konania nebolo právnou skutočnosťou, ktorá by spôsobila spočívanie premlčacej doby, takou je len podanie súdnej žaloby na plnenie.

42. Vzhľadom na premlčanie uplatnenej pohľadávky súdu nezostávalo nič iné, ako žalobu bez ďalšieho zamietnúť.

43. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- 11- 1C/31/2020

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).