

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119400700  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6119400700.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Divoká voda, s.r.o., so sídlom Námestie SNP číslo 14, 811 06 Bratislava, zastúpeného: LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 40, 811 02 Bratislava proti žalovanému: K. S., R. A. XX.XX.XXXX, D. J. X, XXXXX Bratislava o zaplatenie 2 285,80 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 285,80 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 285,80 € odo dňa 17.12.2018 do zaplatenia, na účet X.:l. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.:T., všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.10.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 285,80 €, na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 285,80 € odo dňa 17.12.2018 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že je právnickou osobou poskytujúcou svojim klientom širokú škálu služieb akými sú ubytovanie, stravovanie, služby v oblasti event manažmentu, prípravu detských podujatí, catering a rôzne druhy športových aktivít. Žalovaný v období od 22.10.2018 do 16.02.2018 využil služby poskytované žalobcom, konkrétne v ubytovacom zariadení hotel Divoká voda v Čunove. Žalobca za poskytnutie svojich služieb žalovanému vystavil dňa 16.12.2018 faktúru číslo 20181208, splatnú dňa 16.12.2018, na sumu 2 285,80 €. Žalovaný fakturovanú sumu žalobcovi v lehote splatnosti nezaplatil a dňa 04.01.2019 žalovaný uznal záväzok voči žalobcovi uzavretím Zmluvy o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári dňa 4.1.2019. Strany sporu sa dohodli, že žalovaný zaplatí svoj záväzok žalobcovi formou splátok a pre prípad neuhradenia niektorej z dohodnutých splátok sa strany sporu dohodli, že žalovaný stratí výhodu fakturovanú pohľadávku žalobcovi zaplatiť v dohodnutých splátkach.

Žalobca v žalobe konštatoval, že žalovaný nezaplatil ani jednu z dohodnutých splátok špecifikovaných v uznaní záväzku. Žalobca žalovaného výzvou zo dňa 05.02.2019 označenou ako oznámenie o strate možnosti splácania dlžnej sumy formou splátkového kalendára, vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy. Písomnú výzvu si žalovaný neprevzal a žalobcovi dlžnú pohľadávku neuhradil.

Žalobca následne prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu výzvou na dobrovoľné splnenie dlhu zo dňa 19.09.2019 opäť žalovaného vyzval na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy. Zásielka sa vrátila zvolenému právnenému zástupcu žalobcu s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Žalovaný fakturovanú sumu žalobcovi do dňa podania žaloby nezaplatil.

2. Žalobca spolu so žalobou doručil súdu faktúru číslo 20181208, Dohodu o uznaní záväzku a splátkový kalendár zo dňa 04.01.2019, písomnosť s označením Oznámenie o strate možnosti splácania dlžnej sumy formou splátkového kalendára a výzva na zaplatenie celej dlžnej sumy zo dňa 05.02.2019, doručienky potvrdzujúce, že zásielka bola žalobcovi vrátená s poznámkou adresát neznámy, Výzvu na dobrovoľné splnenie dlhu zo dňa 19.09.2019.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz pod spisovou značkou 7Up/1370/19 dňa 12.novembra 2019, ktorý však nebol žalovanému riadne doručený z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

Žalobca v zmysle výzvy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.02.2020 oznámil súdu, aby vo veci v konaní pokračoval na súde vecne a miestne príslušnom.

Vec následne bola postúpená konajúcemu súdu dňa 26.02.2020.

4. Súd po postúpení spisu vo veci vydal uznesenie č. k. 10C/14/2020-55 dňa 06.04.2020, ktorým žalovaného vyzval, aby súdu v súdom určenej lehote doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával a zároveň, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňom 09.07.2020, prostredníctvom príslušného OOPZ SR. Žalovaný súdu v súdom určenej lehote písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu listinných dôkazov nedoručil.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 06.10.2021, na ktoré tak žalobcu, ako aj žalovaného riadne predvolal. Na termín pojednávania sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovanému doručenie predvolania bolo doručované poštou na adresu bydliska, ako aj na adresu sídla zamestnávateľa. Predvolanie na termín pojednávania bolo žalovanému doručované aj na adresu bydliska prostredníctvom príslušného OOPZ SR. Zásielky doručované prostredníctvom pošty a OOPZ SR boli súdu vrátené s poznámkou adresát na uvedenej adrese neznámy. Súd telefonicky kontaktoval zamestnávateľa žalovaného z dôvodu, že zamestnávateľ žalovaného súdu neoznámil, či predvolanie na termín pojednávania žalovanému doručil.

Súdu bolo zamestnávateľom žalovaného oznámené, že zásielku žalovanému doručil dňa 05.10.2021. Žalovaný prevzatie zásielky potvrdil a zároveň súdu následne elektronicky dňa 05.10.2021 oznámil, že pojednávania sa nezúčastní z dôvodu plnenia si pracovných povinností, pohľadávku žalobcu nespochybnil a zároveň uviedol, že má snahu pohľadávku žalobcovi zaplatiť a požiadal súd, aby vo výroku rozsudku uviedol číslo účtu, na ktorý pohľadávku žalobcovi zaplatí.

6. Právna zástupkyňa žalobcu, na pojednávaní konanom dňa 06.10.2021, zotrvala na skutkových a právnych tvrdeniach uvádzaných v žalobe. Na preukázanie svojich tvrdení poukázala na obsah doručených listinných dôkazov spolu so žalobou.

7. Z obsahu faktúry číslo 20181208 zo dňa 16.12.2018, splatnej dňom 16.12.2018 mal súd preukázané, že žalobca vyfakturoval žalovanému za pobyt v hoteli Divoká voda v Čunove, v dňoch 22.10.2018-16.12.2018, sumu 2 285,80 €.

Z listinného dôkazu označeného Uznanie záväzku a splátkový kalendár mal súd preukázané, že žalovaný, ako dlžník, spolu so žalobcom, ako veriteľom, uzavrel predmetnú dohodu o uznaní záväzku v zmysle ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka a zároveň strany sporu sa dohodli na splátkovom kalendári.

Z obsahu listinného dôkazu s označením Oznamenie o strate možnosti splácania dlžnej sumy formou splátkového kalendára a výzva na zaplatenie celej dlžnej sumy zo dňa 05.02.2019 mal súd preukázané, že žalovaný žalobcovi neuhradil splátky v oznámení špecifikované.

Z obsahu listinného dôkazu s označením Výzva na dobrovoľné splnenie dlhu, ktorá už bola vypracovaná právnym zástupcom žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný fakturovanú sumu žalobcovi v lehote splatnosti nezaplatil a túto sumu nezaplatil ani v splátkach, v zmysle dohodnutého splátkového kalendára.

8. Podľa ustanovenia § 754ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa ustanovenia §754 ods.2 OZ za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému služby v zmysle predmetu podnikania a to pobyt v hoteli Divoká voda v Čunove, v dňoch 22.10.2018 až 16.12.2018 (§754 ods.1OZ). Žalovaný bol povinný žalobcovi v zmysle faktúry číslo 20181208 zaplatiť fakturovanú sumu dňa 16.12.2018, vo výške 2 285,80 € (§754 ods. 2OZ). Žalovaný fakturovanú sumu

v lehote splatnosti žalobcovi nezaplatil, túto sumu nezaplatil ani v zmysle uzavretého splátkového kalendára a ani na základe výziev vypracovaných tak žalobcom, ako aj právnym zástupcom žalobcu. Žalovaný bol povinný fakturovanú sumu zaplatiť dňa 16.12.2018, ktorú aj napriek dohode o uznaní záväzku a v súlade s obsahom splátkového kalendára nezaplatil, v dôsledku čoho stratil možnosť výhody splátok.

Žalovaný sa dňom nasledujúcim po dni splatnosti žalovanej sumy, t.j. dňom 17.12.2018 dostal do omeškania so zaplatením fakturovanej sumy, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie ročného úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2 285,80 € odo dňa 17.12.2018 do zaplatenia, v zmysle citovaného ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.