

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6P/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717208609  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6717208609.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletého Z. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matka F. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., a otec F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., prechodne bytom P. XX, XXXX R.-M., Š., právne zast. JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou AK Banská Bystrica, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, s poukazom na právoplatné rozhodnutie o časti konania a to rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 21. 05. 2020, právoplatný vo výroku I/ a II/ dňa 01. 07. 2020, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

I/ Otec sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletého Z., nar. XX. XX. XXXX výživné za obdobie od 01. 07. 2017 do 31. 08. 2021 po 264,-- Eur mesačne, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred.

II/ Otec sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletého výživné vo výške 300,-- Eur mesačne od 01. 09. 2021, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred, prípadne na jej účet.

III/ Dižné výživné ku dňu rozhodnutia súdu je v celom rozsahu vyrovnané.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V/ Otec je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 280,87 Eur na účet Okresného súdu Zvolen v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na tunajšom súde dňa 12. 06. 2017 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. V návrhu uviedla, že má syna zvereného do svojej starostlivosti uznesením sp. zn. 11P/25/2014 a otec jej syna vzal do Švajčiarska bez jej dovolenia a do dnešného dňa nevrátil. Riešila to trestným oznámením. Od otca maloletého matka odišla v roku 2014 zo Švajčiarska, pretože ju zbil kvôli frajerke a to aj pred maloletým. Na Slovensku sa jej opäť vyhrážal smrťou, ak s ním nebude mať sex, otec pije, berie drogy, spáva s hocíjakými ženami. Keďže je vysoko finančne majetkovo zabezpečený, vo Švajčiarsku zarába 5.500,-- Eur, vlastní štyri luxusné autá, chatu v V., žiadala určiť výživné 1.000,-- Eur k 26-temu dňu v mesiaci. Na výzvu súdu matka upresnila svoj návrh písomným podaním doručený 14. 09. 2017 a žiadala zveriť maloletého do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného po 300,-- Eur mesačne od 6/2017, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci a upraviť styk otca s maloletým

tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

2. K návrhu matky otec v písomnom podaní doručené súdu 28. 11. 2017 zaujal nesúhlasné stanovisko. Žiadal zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov so striedaním v starostlivosti v týždenných intervaloch, pričom rodičom výživné učené nebude.

3. V priebehu konania súd rozhodoval o návrhoch rodičov na neodkladné opatrenia, uznesením zo dňa 19. 12. 2017 dočasne upravil styk otca s maloletým a uznesením zo dňa 13. 03. 2018 dočasne upravil povinnosť otca platiť na výživu maloletého po 200,-- Eur mesačne. Dočasná úprava bola nariadená do právoplatného skončenia veci samej.

4. Súd vo veci rozhodol v poradí prvým rozsudkom dňa 21. 05. 2020 tak, že maloletého Z. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, upravil styk maloletého s otcom a to bežný styk, ako aj počas prázdnin, otca zaviazal povinnosťou platiť na výživu maloletého po 400,-- Eur mesačne od 12. 06. 2017 a vyčíslené zameškané výživné uložil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 100,-- Eur. Na odvolanie otca voči výrokom rozsudku týkajúcim sa výživného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 16CoP/24/2020 zo dňa 14. 10. 2020 zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o uložení povinnosti otcovi platiť na výživu maloletého výživným po 400,-- Eur mesačne vo výroku o zameškanom výživnom a vo výroku o náhrade trov konania a v tomto rozsahu vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšku zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý, právoplatnosť tak nadobudol dňa 01. 07. 2020. Krajský súd vytkol okresnému súdu, že neskúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, nezisťoval jeho zárobkové možnosti, sociálne ani majetkové pomery, z ktorých by bolo možné usudzovať, akú sumu finančných prostriedkov je v jeho schopnostiach a možnostiach na maloletého platiť. V tomto smere preto nariadil okresnému súdu doplniť dokazovanie a tiež preveriť tvrdenie otca maloletého o výške prídavkov poberaných na maloletého.

5. V intenciách rozhodnutia II. inštančného súdu súd doplnil dokazovanie o ďalšie listinné doklady a dopĺňujúci výsluch matky a zistil nasledujúci stav veci.

6. Matka pri dopĺňujúcom výsluchu dňa 06. 10. 2021 na pojednávaní uviedla, že aktuálne pracuje ako živnostníčka - kaderníčka v Banskej Bystrici a jej priemerný príjem je 900,-- Eur v čistom, poberá prídavky na syna, uplatňuje si daňový bonus. Od septembra 2021 jej otec platí výživné po 300,-- Eur mesačne, dovtedy dojednané výživné uhradil, ako aj splátky zameškaného výživného. Matka žije so synom v 1-izbovom byte v nájme, za ktorý platí 300,-- Eur mesačne, ďalšie mesačné výdavky sú 57,-- Eur mobilný telefón, TV a wifi, úver - splácanie úveru Slovenskej sporiteľni, ktorý brala na zariadenie bytu po 36,-- Eur mesačne. Sama nevlastní žiadne nehnuteľnosti, má auto zn. VW ročník 2007 a výdavky spojené so servisom auta sú 150,-- Eur kvartálne, výdavky na benzín 150,-- Eur mesačne a poisťka auta 30,-- Eur kvartálne. K bežným potrebám uviedla, že na stravu so synom minú 300,-- Eur mesačne vrátane platieb v školskej jedálni (po 27,20 Eur mesačne), výdavky na oblečenie a drogériu sú cca 50,-- Eur mesačne. Ďalej má mimoriadne výdavky na výlety a podobné aktivity. Maloletý navštevuje 4. triedu základnej školy, na začiatku školského roka matka uhradila 100,-- Eur na poplatky spojené so školou, do školskej družiny uhradila 9,-- Eur mesačne. Otec mimo bežného výživného synovi prispeje, avšak naposledy, keď žiadala, aby mu kúpil stoličku k stolu, toto odmietol. So synom sa však pravidelne stretáva, aj počas prázdnin, v tomto problém nie je.

7. Právny zástupca otca k jeho aktuálnym pomerom uviedol, že otec nemá stále zamestnanie, poberá dávky v nezamestnanosti vo Švajčiarsku v rozsahu 2.500,-- až 2.700,-- Eur mesačne. Od posledného zisťovania u otca nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov, ani vo výdavkoch, ktoré naposledy otec deklaroval. Otec sa vyjadril tak, že výživné vo vzťahu k maloletému riadne uhradil, naposledy mu zaslal navyše 100,-- Eur.

8. Otec dodatočne doložil súdu listiny zo svojho zamestnania vrátane úradného prekladu, podľa ktorých dňa 15. 09. 2020 mu bola doručená výpoveď z pracovného pomeru k 31. 12. 2020. Následne sa prihlásil na sprostredkovanie práce dňa 16. 12. 2020, v zmysle prihlásenia bol naposledy v pracovnom pomere od 15. 06. 2015 do 31. 12. 2020 na plný úväzok, na dobu neurčitú u zamestnávateľa GALIKER TRANSPORT und LOGISTIK AG, Altishofen.

9. Podľa listinného dôkazu, ktorý súdu predložil otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že jeho mesačné výdavky v období roku 2016-2019 v súvislosti s domácnosťou predstavovali náklady:

- byt 1.129,45 Eur
- telefón 119,86 Eur
- zdravotná poisťka 262,77 Eur
- strava 737,60 Eur
- drogéria 138,30 Eur
- auto leasing 336,53 Eur
- doprava do práce 184,40 Eur
- odev a obuv 276,60 Eur
- nehnuteľnosť V. 161,35 Eur
- poplatok za smeti 27,66 Eur
- lieky 138,30 Eur
- splátka spotrebného úveru 319,01 Eur
- splátka kreditnej karty 96,81 Eur
- výživné na mal. F. vo výške vo výške 100,-- Eur
- výživné na mal. Z. vo výške 200,-- Eur.

Mesačné náklady otca sú vo výške 4.228,64 Eur. Ďalšie výdavky:

- ročné náklady na cestnú daň vo výške 811,36 Eur
- poplatok za diaľničnú známku 36,88 Eur
- poisťku na auto vo výške 1.106,40 Eur
- ročné zúčtovanie za byt 885,12 Eur
- právne poistenie vo výške 239,72 Eur,

čo úhrnom predstavuje sumu 3.079,48 eur, kde podiel na mesiac pripadá vo výške 256,62 Eur, spolu predstavujú mesačné náklady otca úhrnom sumu 4.485,27 Eur.

10. Matka doložila doklady k svojim výdavkom (čl. 614, čl. 696 a 697), podľa správy ÚPSVaR Zvolen matka poberá prídavok na dieťa po 24,95 Eur mesačne, od 10/2020 poberala SOS dotáciu po 300,-- Eur mesačne. Bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26. 03. 2020.

11. Rodičia zaslali súdu dňa 19. 08. 2021 písomnú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorú uzavreli a podpísali (ich podpisy sú úradne osvedčené) dňa 18. 08. 2021 v Banskej Bystrici. V článku 3 dohody - otázka výživného sa rodičia dohodli, že otec bude platiť výživné vo výške 300,-- Eur mesačne od 01. 09. 2021 vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred. Ďalej sa rodičia dohodli, že za obdobie od 01. 07. 2017 do 31. 08. 2021 otec uhradza výživné po 264,-- Eur mesačne, pričom ku dňu spísania dohody obaja rodičia podpisom potvrdili, že za uvedené obdobie otec uhradil celkove na výživnom 10.200,-- Eur. Keďže dlžné výživné za obdobie od 01. 07. 2017 do 31. 08. 2021, t. j. za 50 mesiacov po 264,-- Eur je vo výške 13.200,-- Eur, zameškané výživné je 3.000,-- Eur, ktoré sa otec zaviazal uhradiť v dvoch splátkach a to 1.000,-- Eur do 31. 08. 2021 a 2.000,-- Eur do 30. 09. 2021. V ďalšom rodičia dohodli otázky zastupovania, správy majetku maloletého, styku otca s maloletým, poskytovania informácií a pravidlách vzájomnej komunikácie, ako aj otázku trvalého bydliska. Na pojednávaní dňa 06. 10. 2021 matka ako aj právny zástupca otca navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa výživného na maloletého. Matka prehlásila, že ku dňu pojednávania otec celé dlžné výživné vyrovnal.

12.1 Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12.2 Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12.3 Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. V tomto konaní súd rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností, nakoľko rodičia maloletého nežijú spolu, nie sú manželmi. V poradí prvým rozsudkom bolo právoplatne rozhodnuté o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk maloletého s otcom. Predmetom ďalšieho posúdenia súdom zostala otázka vyživovacej povinnosti otca k maloletému. Rodičia na ostatnom pojednávaní predložili súdu dohodu o otázke výživného a obaja zhodne deklarovali pred súdom, že v čase vyhlásenia rozsudku otec v zmysle dohody dlžné výživné doplatil, aktuálne platí výživné v súlade s rodičovskou dohodou. Súd v rámci dokazovania preskúmal, či navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletého. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka s maloletým bývajú na Slovensku, otec žil a pracoval v zahraničí. Od 01. 01. 2021 z dôvodu výpovede zamestnanie stratil a aktuálne podľa vyjadrenia jeho právneho zástupcu má poberať dávky v nezamestnanosti vo Švajčiarsku v rozsahu 2.500,-- až 2.700,-- Eur mesačne, zamestnanie si hľadá. Pokiaľ otec v priebehu konania deklaroval vyššie výdavky než je jeho aktuálny príjem, súd vzal do úvahy, tak ako v predchádzajúcom rozhodnutí, že nie na všetky výdavky otca možno prihliadať, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Pokiaľ otec pristúpil k predmetnej dohode, je zrejmé, že si je sám vedomý povinnosti platiť takto dojednané výživné a teda je v jeho schopnostiach a možnostiach takto určené výživné aktuálne od 01. 09. 2021 po 300,-- Eur mesačne na maloletého aj uhrádzať. Súd konštatuje, že takto určené výživné je primerané potrebám maloletého dieťaťa. Po posúdení dohody súd túto považoval plne v súlade so záujmami maloletého, súd rešpektoval rodičovskú dohodu, ktorou rodičia deklarovali, že takýmto spôsobom bude starostlivosť a výživa maloletého primerane zabezpečená. Súd vysoko pozitívne hodnotí, napriek dlhšiemu trvaníu sporu, že rodičia dospeli k vzájomnej dohode, pričom dohoda rodičov je vždy na prospech starostlivosti o maloletého a je v záujme maloletého dieťaťa, preto ju súd schválil tak, ako sa rodičia dohodli (výrok č. I/, II/, III/ rozsudku).

14. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

15. O trovách konania štátu rozhodoval súd podľa § 57 C. m. p. Štátu vznikli trovy konania v súvislosti so znaleckým dokazovaním, ktoré bolo nariadené na návrh otca (z dôvodu preskúmania jeho návrhu na striedavú starostlivosť rodičov). Otcovi bolo v konaní uložené zložiť preddavky na trovy znaleckého dokazovania v sume 400,-- Eur, otec tieto dobrovoľne neuhradil, vo vykonávacom konaní boli vymožené preddavky vo výške 119,13 Eur, ktoré boli následne znalcovi uhradené. Znalčkyni bolo priznané znalečné v celkovej výške 658,64 Eur. Uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 22. 07. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16CoP/25/2020 zo dňa 14. 10. 2020, právoplatné 09. 11. 2020, bol otec zaviazaný povinnosťou nahradiť znalcovi trovy znaleckého dokazovania vo výške 258,64 Eur na účet znalca. V dôvodoch rozhodnutia bolo poukázané na to, že otec bol zaviazaný na zloženie preddavku vo výške 400,-- Eur, znalečné bolo priznané vo výške 658,64 Eur, rozdiel vyčíslenej odmeny tak činí 258,64 Eur, ktoré je povinný uhradiť otec. Tento postup okresného súdu bol potvrdený aj odvolacím súdom. V čase vyhlásenia tohto rozsudku znalčkyni bola vyplatená vymožená suma 119,13 Eur (z preddavku uloženého otcovi vo výške 400,-- Eur), otec je zaviazaný priamo znalčkyni uhradiť sumu 258,-- Eur, ktoré uznesenie, pokiaľ nebude dobrovoľne plnené, môže znalčkynia vymáhať povinnosť aj exekučne. Vo zvyšku neuhradených preddavkov 280,87 Eur (400,-- Eur - 119,13 Eur) boli znalčkyni vyplatené prostriedky z rozpočtových prostriedkov štátu, čím vznikli trovy štátu v sume 280,87 Eur. Vzhľadom na to, že si otec nesplnil povinnosť uhradiť preddavky a tieto museli byť uhrádzané z rozpočtových prostriedkov štátu, patrí štátu voči otcovi právo na náhradu trov konania v sume 280,87 Eur. Súd preto zaviazal otca uhradiť štátu takto vyčíslené trovy konania v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku (výrok č. V).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).