

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200536
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6921200536.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. W., nar. XX. XX. XXXX, v súčasnosti bytom M. XXX/XXX, N. F., okres D. P.Š., prihlásený k trvalému pobytu D. A. H. XX, okres H. X., zastúpený poručníkom Centrom pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, Martin 036 01, IČO: 17 335 604 a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky N. W., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu D. A. H. XX, okres H. X. a otca U. T., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu D. A. H. X, okres H. X., v súčasnosti bytom D. A. H. XX, okres H. X., v konaní o návrhu P. G. O.E., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu M. XXX/XXX, N. F., okres D. P., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a o zrušení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 6. 11. 2019 sp. zn. 2P/129/2019 v časti o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým T. W., nar. XX. X. XXXX (výroky I., II., III.) tak, že súd r u š í ústavnú starostlivosť Centra pre deti a rodiny so sídlom v Martine, ulica Hviezdoslavova 62 a maloletého T. W., nar. XX. X. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky P. G. O., nar. X. XX. XXXX, ktorá j e p o v i n n á s a o maloletého T. W., nar. XX. X. XXXX o s o b n e s t a r a ť v rozsahu starostlivosti, akú poskytujú dieťaťu rodičia.

II. Navrhovateľka j e p o v i n n á najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny po dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

III. Navrhovateľka m á p r á v o z a s t u p o v a ť maloletého T. W., nar. XX. X. XXXX a s p r a v o v a ť jeho majetok iba v bežných veciach.

IV. Matka j e p o v i n n á p r i s p i e v a ť na výživu maloletého T. W., nar. XX. X. XXXX poukazovaním výživného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určeného podľa § 2 písm. c) z. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti. Povinnosť poukazovať výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš trvá do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, následne je rodič povinný poukazovať výživné dieťaťu.

V. Otec j e p o v i n n ý p r i s p i e v a ť na výživu maloletého T. W., nar. XX. X. XXXX poukazovaním výživného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určeného podľa § 2 písm. c) z. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti. Povinnosť poukazovať výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš trvá do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, následne je rodič povinný poukazovať výživné dieťaťu.

VI. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš je p o v i n n ý raz za 6 mesiacov podať súdu správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti, najmä jej kvalite, vždy do každého 30. 6. a 31. 12. kalendárneho roka.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Rimavská Sobota dňa 19. 2. 2021 domáhala, aby súd zveril maloletého T. W. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom maloletého dieťaťa určil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Návrh odôvodnila tým, že maloletý je umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny Centrom pre deti a rodiny Martin. Jej partner je zamestnancom Centra pre deti a rodiny Martin. Obaja pracujú ako profesionálni rodičia. T. si obľúbili v krátkom čase a vyvinuli si k nemu citový vzťah. T. je prijímaný aj širšou rodinou, okolím a známymi. Adaptoval sa veľmi dobre ich rodinu. Možná neprítomnosť T. v ich rodine v prípade ukončenia pracovného pomeru partnera by bola pre nich neprijateľná. T. by tak bol vrátený do zariadenia, čo by pre neho nebolo správne a ani vhodné. S priateľom žije od roku 2014. Žijú v rodinnom dome. Má príjem náhradného rodiča z Centra pre deti a rodiny Ružomberok a ako zdravotná sestra spolu okolo 1.500 eur mesačne. Nebola súdom trestaná, jej zdravotný stav je dobrý a má vhodné bytové a majetkové pomery. T. bude mať samostatnú detskú izbu. Rodičia o maloletého neprejavujú záujem. T. má v centre pre deti a rodinu sestru, ktorá na tom nie je zdravotne dobre. Chcela by, aby deti boli v budúcnosti v kontakte. S partnerom sú schopní postarať sa o T., zabezpečiť mu zázemie, výchovu a starostlivosť. Sú schopní poskytnúť mu podmienky pre priaznivý psychický, fyzický, sociálny vývin a napĺňať a uspokojovať jeho základné psychické potreby lásky, bezpečia a priatia blízkou osobou. T. je vo veku, keď potrebuje mať vybudované silné puto k stabilnej osobe a musí mať vybudované láskyplné zázemie, aby mohol vyrastať v harmonickom rodinnom prostredí a vyvinúť sa v zdravého jedinca. Má obavy, že pri neskoršom umiestnení T. do stabilnej rodiny sa môžu vyskytnúť poruchy v psychickom a emocionálnom vývoji dieťaťa. Je v záujme T., aby sa čo najskôr dostal do vhodnej náhradnej starostlivosti a nemusel žiť v podmienkach ústavnej starostlivosti.

2. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 23. 3. 2021 sp. zn. 2P/17/2021 preniesol príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 7. 5. 2021 sp. zn. 9P/24/2021 začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým dieťaťom.

4. Súd vykonal pojednávanie 6. 10. 2021 v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa a poručníka maloletého dieťaťa, ktorí sa na pojednávanie neustanovili. Poručník maloletého dieťaťa bol predvolaný na pojednávanie ústne (na predchádzajúcom pojednávaní 30. 8. 2021). Poručník o odročenie pojednávania nežiadal. Matke maloletého dieťaťa bolo predvolanie na pojednávanie doručené 8. 9. 2021. Otcovi maloletého dieťaťa bolo predvolanie na pojednávanie oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu oznámením o doručení písomnosti podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Rodičia maloletého dieťaťa nežiadali o odročenie pojednávania.

5. Navrhovateľka G. O. vypovedala, že vykonáva prácu profesionálneho rodiča od roku 2009. V jej starostlivosti bolo celkom 15 detí. Aj jej priateľ vykonáva prácu profesionálneho rodiča. Vo svojej starostlivosti mal celkom 6 detí. V súčasnosti v ich rodine žijú 3 deti: T., P. Y. P.. T. je u nich od februára. T. navštevoval pľúcnu ambulanciu, pedopsychiatrickú ambulanciu, neurologickú ambulanciu, gastroenterologickú ambulanciu a očnú ambulanciu. V súčasnosti navštevuje pľúcnu ambulanciu v Martine jedenkrát mesačne alebo jedenkrát za dva mesiace a dostáva injekcie na podporu imunity. Psychiatra navštevuje v Martine raz ročne. Pre protiepidemiologické opatrenia sa vyšetrenia u neurológa v Martine odkladali. Chce, aby mohol navštevovať neurológa v Liptovskom Mikuláši. Očnú ambulanciu navštevuje raz ročne a gastroenterologickú ambulanciu tiež raz ročne. Neužíva žiadne predpísané lieky. Detským psychiatrom je sledovaný z dôvodu oneskoreného vývoja. T. k nim prilipol, bol taký malý a krehký a zaostával vo vývoji. Ona má vnúchatá v T. veku a dobre zapadol do rodiny. Má veľmi rád priateľovho otca a švagra. Nevie si predstaviť, že by išiel do inej rodiny. Ťažko by to znášali aj oni, lebo

je na nich silne naviazaný, najmä na priateľa, u ktorého má otcovský vzor. Chcu mu vytvorit' zázemie aj rodinu, keď mal ťažký štart do života. Nevedela, že sa vedie konanie o osvojitelnosti. Vedela, že sa plánuje jeho vedenie v zozname detí na osvojenie. Nevie o tom, či sú záujemcovia na osvojenie alebo pestúnsku starostlivosť. U nich v rodine neboli.

6. Poverená pracovníčka poručníka na pojednávaní uviedla, že je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v láskyplnom prostredí a bezpečnom prostredí. T. také prostredie našiel u navrhovateľky a jej priateľa, u ktorého je v rámci ústavnej starostlivosti v profesionálnej rodine. Na rodinu sa dobre adaptoval a aj na ostatných členov širšej rodiny. Nemá výhrady, aby dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

7. Poverená pracovníčka kolízneho opatrovníka uviedla, aby súd návrhu vyhovel, keďže o maloletého neprejavili záujem žiadateľa zo zoznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na osvojenie alebo pestúnsku starostlivosť.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä fotokópiou rodného listu maloletého dieťaťa čl. 4, lustráciou v registri obyvateľov čl. 26, 29-30, lustráciou v Sociálnej poisťovni navrhovateľky čl. 31-32, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota s prílohami čl. 42-48, správou Sociálnej poisťovne čl. 50, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš s prílohou správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota čl. čl. 60-61, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota 20. 5. 2021 čl. 63, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 28. 9. 2021 čl. 78-79; obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/129/2019, najmä rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 6. novembra 2019 č. k. 2P/129/2019-82, Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/226/2020, najmä rozsudkom zo dňa 4. 2. 2021 č. k. 7P/226/2020-33.

9. § 45 Zákon o rodine (ZR) (1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zverit' maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zverit', sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zverit' maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zverit' do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

§ 54 ZR (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

§ 55 ZR (3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom zo dňa 6. 11. 2019 sp. zn. 2P/129/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 6. 12. 2019 nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým T. W., nar. XX. X. XXXX a E. W., nar. XX. X. XXXX v Centre pre deti a rodiny Martin. Súd uložil obidvom rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodinu Martin, od právoplatnosti rozsudku.

11. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom zo dňa 4. 2. 2021 sp. zn. 7P/226/2020 vyslovil, že maloletý T. W., nar. XX. X. XXXX je osvojiteľný; pozbavil rodičov výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovil maloletému poručníka Centrum pre deti a rodiny Martin, Hviezdoslavova 62, Martin.

12. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v správe zo dňa 27. 8. 2021 uviedol, že vykonali šetrenie v domácnosti navrhovateľky, ktorú tvoria dvaja profesionálni rodičia navrhovateľka a jej partner F. J.. Navrhovateľka pracuje ako zdravotná sestra na chirurgickom oddelení nemocnice v Liptovskom Mikuláši a je zamestnaná ako profesionálny rodič v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. Navrhovateľka má dospelé deti, ktoré s ňou nežijú v spoločnej domácnosti. Partner navrhovateľky je zamestnaný ako profesionálny rodič v Centre pre deti a rodiny Martin. Navrhovateľka s partnerom žijú v rodinnom dome, ktorého sú spoluvlastníkmi. Dom pozostáva zo šiestich izieb, kuchyne, dvoch kúpeľní a príslušenstva. Mesačné náklady na bývanie v dome sú za elektrinu 100 eur, za vodu 20 eur. Náklady na vykurovanie drevom okolo 800 eur ročne. Navrhovateľka s partnerom spláca hypotekárny úver v splátkach po 300 eur mesačne. Navrhovateľka má čistý príjem zo zamestnania zdravotnej sestry okolo 800 eur a ako profesionálny rodič okolo 700 eur. Partner navrhovateľky má čistý priemerný mesačný príjem ako profesionálny rodič približne 700 eur. Navrhovateľka s partnerom majú vo svojej starostlivosti tri deti (P. X. vo veku jedného roka, P. T., ktorá ukončila 8. ročník základnej školy a T.). Počas vykonania šetrenia v domácnosti navrhovateľky sa maloletý T. pohyboval v blízkosti profesionálnych rodičov, primerane jeho veku komunikoval, odpovedal na jednoduché otázky, že sa má dobré, hrá sa. Keď ho partner navrhovateľky zobral na ruky bolo zjavné, že dieťa má k nemu dobrý vzťah a cíti sa s ním bezpečne. Navrhovateľka s partnerom uviedli kolíznemu opatrovníkovi, že o náhradnú starostlivosť požiadali, lebo si s dieťaťom vybudovali silné citové väzby a nevedia si predstaviť, že by rodinu musel opustiť. Prílohou správy kolízneho opatrovníka bola správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 5. 8. 2021. Vo vyššie uvedenej správe sa uvádza, že od 1. 2. 2020 je maloletý u profesionálneho rodiča. Podľa lekárskeho posudku nejde o dieťa, ktorého zdravotný stav vyžaduje osobitnú zdravotnú starostlivosť. Maloletý T. bol zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti od 10. 2. 2021. V tom čase nebolo právoplatne ukončené konanie o osvojiteľnosti. 17. 5. 2021 bol proces sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti pozastavený z dôvodu, že na Okresný súd Rimavská Sobota bol doručený návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti G. O.. Psychologička

z Centra pre deti a rodiny Martin v správe o príprave dieťaťa na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 7. 1. 2021 odporučila zaradenie maloletého T. do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. V správe zo dňa 20. 5. 2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota uviedol, že maloletý T. má sestru E., nar. XX. X. XXXX, ktorá sa nachádza v špecializovanej skupine Centra pre deti a rodiny - ťažko zdravotne postihnutých s opatrovateľskou starostlivosťou a jej zdravotný stav je nepriaznivý. Matka maloletého je poberateľka rodičovského príspevku. Otec maloletého nie je evidovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota. Vykonáva brigádnicke práce v lese alebo pomocného murára. Rodičia maloletého žijú v spoločnej domácnosti a poberajú prídavok na jedno dieťa T. T., nar. XX. X. XXXX. Rodičia maloletého žijú v starom prízemnom rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch miestností (kuchyne a izby). Maloletá T. spáva s rodičmi v manželskej posteli. Domácnosť je vykurovaná pevným palivom (kachľami). V domácnosti nie je zavedená elektrická energia a ani voda. Vodu čerpajú zo studne na dvore a pitnú vodu z obecného zdroja. Rodičia o deti v ústavnej starostlivosti neprejavujú žiadny záujem.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 28. 9. 2021 súd zistil, že maloletý T. W. bol 10. 2. 2021 zapísaný do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Žiadatelia vedení v zozname žiadateľov neprejavili záujem nadviazať osobný kontakt s maloletým. Žiadatelia boli informovaní o možnosti nadviazania osobného kontaktu s dieťaťom dňa 19. 2. 2021. O maloletého neprejavili záujem z dôvodu, že nie sú pripravení zabezpečovať starostlivosť dieťaťu kvôli jeho zdravotnému stavu. 19. 2. 2021 úrad požiadal o spoluprácu s umiestnením maloletého do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia všetky úrady v rámci Slovenskej republiky ako aj akreditované subjekty (Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar a občianske združenie Návrat). Sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti bolo neúspešné. Dňa 10. 5. 2021 sa úrad pokúšal opätovne sprostredkovať nadviazanie osobného vzťahu medzi maloletým a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia a pestúnskej starostlivosti prostredníctvom všetkých určených úradov v rámci Slovenskej republiky, ktoré bolo neúspešné. Na žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 13. 5. 2021, z dôvodu podaného návrhu na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti G. O., je proces sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti od 17. 5. 2021 pozastavený podľa § 33 ods. 11 zákona č. 305/2005 Z. z.

14. Ústavná starostlivosť a náhradná osobná starostlivosť sú formou náhradnej starostlivosti o maloleté deti (§ 44 ZR). Náhradná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou (§ 54 ods. 1 ZR). Súd zruší ústavnú starostlivosť, ak možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 55 ods. 3 ZR). V záujme každého maloletého dieťaťa je, aby mu bola poskytovaná starostlivosť zodpovedajúca jeho potrebám, aby vyrastalo v bezpečí a stabilnom prostredí. Vždy je potrebné chrániť dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa. Pokiaľ je to možné je potrebné vytvárať podmienky na rozvoj vzťahových väzieb s rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami. Dieťa má mať vytvorené podmienky na zachovanie jeho identity a rozvoj jeho schopností a vlôh. Keďže rodičia maloletého T. zanedbávali výkon rodičovských práv a povinností súd ich pozbavil rodičovských práv (§ 38 ods. 4 ZR). Rodičia maloletého dieťaťa sú účastníkmi konania len vo vzťahu k vyživovacej povinnosti, lebo vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o pozbavení výkonu rodičovských práv nezaniká (§ 39 ods. 4 ZR).

15. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľka je vhodnou osobou na vykonávanie náhradnej starostlivosti o maloletého T.. Okrem výkonu povolania zdravotnej sestry je zamestnaná v Centre pre deti a rodiny Ružomberok ako profesionálny rodič od 11. 8. 2015. Navrhovateľka má viacročné skúsenosti, nielen so starostlivosťou a výchovou vlastných, v súčasnosti už dospelých detí, ale aj detí v ústavnej starostlivosti formou umiestnenia v rodine profesionálneho rodiča. Maloletý T. je v rodine navrhovateľky a jej partnera, ktorý vykonáva tiež prácu profesionálneho rodiča od 1. 2. 2020. Dieťa od začiatku umiestnenia v rodine navrhovateľky vyžadovalo a aj vyžaduje zvýšenú starostlivosť po zdravotnej stránke. Maloletý je sledovaný a liečený neurológom, detským psychiatrom, gastroenterológom, pneumológom a oftalmológom. Podľa vyjadrení navrhovateľky a aj správy kolízneho opatrovníka je maloletý na navrhovateľku a jej partnera citovo naviazaný. Navrhovateľka tvrdí, že nielen ona, jej partner, ale aj širšia rodina si vybuodovala k T. pozitívny citový vzťah. Motiváciou na podanie návrhu na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bola jej obava, že by maloletý mohol byť v prípade ukončenia pracovného pomeru jej partnera v Centre pre deti a rodiny Martin vrátený do ústavného zariadenia, prípadne umiestnený v inej rodine. Čo by ťažko niesla nielen navrhovateľka, ale aj maloletý. Hoci jej partner a aj ona mali a majú v starostlivosti aj iné deti, takúto blízku citovú väzbu si

vybudovali iba s T.. Aj keď je T. zapísaný do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú osobnú starostlivosť, predovšetkým formou osvojenia alebo pestúnskej starostlivosti od 10. 2. 2021, žiadny zo žiadateľov vedený v zozname žiadateľov v Slovenskej republike neprejavil záujem o nadviazanie osobného vzťahu s dieťaťom s perspektívou zverenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo jeho osvojenia. Žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia alebo pestúnskej starostlivosti odrádzal najmä zdravotný stav dieťaťa. Navrhovateľka je so zdravotným stavom dieťaťa oboznámená a nepredstavuje pre ňu prekážku výkonu náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonné predpoklady, aby jej maloletý mohol byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 45 ods. 1 ZR). Na základe vyššie uvedeného súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, určil rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré bude vykonávať. Keďže súd sleduje výkon náhradnej osobnej starostlivosti uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš povinnosť raz za šesť mesiacov podať súdu správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Súd súčasne zrušil ústavnú starostlivosť, keďže maloletého T. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 55 ods. 3 ZR).

17. Súd rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu, počnúc od právoplatnosti uznesenia o nariadení náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré výživné sú rodičia povinní poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš do plnoletosti dieťaťa a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa priamo dieťaťu. Od posledného rozhodovania o výživnom pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Ani jeden z rodičov maloletého dieťaťa nie je evidovaný príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Rodičia maloletého nie sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi a ani príspevkov ku dávke. Matka maloletého poberá prídavok na dieťa vo výške 23,50 eur mesačne a rodičovský príspevok za starostlivosť o maloleté dieťa vo výške 275,90 eur mesačne. Rodičia sa osobne starajú o dcéru T. T., nar. XX. X. XXXX. Rodina žije v zlých sociálnych podmienkach, obýva starší rodinný dom s dvomi miestnosťami, vykurovaním na pevné palivo bez prívodu elektrickej energie a vody. Preto súd podľa § 62 ods. 3 ZR uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným, každý z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované a neploleté dieťa podľa § 2 písm. c/ z. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, čo je v súčasnosti 30 % zo sumy 99,56 eur, t. j. 29,87 eur.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57, 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozhodnutia o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44, § 111 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.